

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/2728/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123445861
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123445861.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., zák. zast. matkou: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., právne zast.: JUDr. Juraj Špirko, IČO: 45 009 538, so sídlom Nerudova 6, 040 01 Košice-Juh, proti povinnému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XXX/XX, XXX XX I., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 1.125,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Blaško, so sídlom Exekútorského úradu kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, sp. zn. 5EX 890/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 150,- Eur v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Návrh na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2023 v spojení s opravou návrhu na vykonanie exekúcie domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1.125,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/69/2015 zo dňa 05.10.2016 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 08.12.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Blaško, so sídlom Exekútorského úradu kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 5EX 890/23.
3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 19.12.2023 doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 19.12.2023, v ktorom povinný uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie v časti preukázaných platieb výživného (príloha: poštové poukážky).
4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 27.12.2023 súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávnenej.
5. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.12.2023 uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, keďže povinný svoj návrh zo dňa 19.12.2023 nijako neodôvodnil a ani nepreukázal, avšak povinný predložil fotokópiou platobného šeku zo dňa 30.10.2020 uhradenie výživného za obdobie október 2020 vo výške 75,- Eur a z tohto dôvodu oprávnená súhlasí s čiastočným zastavením exekúcie v sume 75,- Eur, teda zameškané výživné (ku dňu podania návrhu) je v celkovej sume 1.050,- Eur namiesto pôvodnej sumy vo výške 1.125,- Eur. Ostatné

predložené úhrady výživného povinným sa zhodujú s podaným návrhom oprávnenej na vykonanie exekúcie podaného dňa 24.11.2023 na Okresný súd Banská Bystrica.

6. Dňa 24.01.2024 bolo súdu doručené doplnenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný uviedol, že dlžné výživné vo výške 1050,- Eur zaplatil na adresu šekom oprávnenej matke D. B., A. J. XX/XX, XXX XX K., dňa 11.01.2024 do jej vlastných rúk, ktoré si aj na pošte prevzala. Ako prílohu priložila aj šek, ktorý povinný zaplatil kvôli tomu, lebo bolo na neho podané trestné oznámenie na OR PZ v Trebišove pre neplatenie výživného, ktoré povinný platil, no vynechal pár splátok, ktoré dotyčnej uhradil. Povinný si to uvedomuje a bude si aj naďalej plniť svoju vyživovaciu povinnosť ako si ju plnil aj doteraz. Má aj iné pohľadávky a splátky v Slovenskej sporiteľni, výživné, elektrinu, vodu a iné výdavky a navyše má zablokovaný účet. Má existenčný problém ako vyžiť. Povinný navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica uznesením v plnom rozsahu exekúciu ihneď zastavil, pretože povinný uhradil v celom rozsahu zameškané výživné a trovy konania. Súdny Exekútor JUDr. Jozef Blaško mu bez oznámenia zablokoval účet. V decembri výplatu 1.350,- Eur a takisto v januári vo výške 1.055,- Eur neoprávnene. Povinný všetko zaplatil a naďalej má zablokovaný účet. A preto žiada o poukázanie Exekútorový úrad Michalovce, JUDr. Jozef Blaško, kde boli finančné prostriedky z jeho účtu platené a komu. Keď oprávnená D. B. ich nedostala na svoj účet, ktorý uviedla. Povinný žiada o odblokovanie účtu. Pričom sa zaväzuje, že bude aj naďalej platiť bežné výživné, preto jej poslal peniaze expresne do vlastných rúk, tak ako mu to ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie č. 8P/69/2015 zo 05.10.2016 Okresného súdu Trebišov.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd má za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18.12.2023 a návrh povinného na zastavenie exekúcie povinný podal dňa 19.12.2023, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávnenej a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas a bol v časti dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu: rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/69/2015 zo dňa 05.10.2016, ktorým súd vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., dieťa rodičov D. B. a E. B., v konaní o zvýšení výživného, rozhodol tak, že:

„I. Zvyšuje výživné otca pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 1.300,- Sk na sumu 75,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2015, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Dlžné výživné na zvýšenom výživnom za obdobie od 01.04.2015 do 30.09.2016 v sume 572,76 Eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 25,- Eur spolu s bežným výživným od 01.09.2016 k rukám matky.

III. Mení sa právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 10C/96/2007-97 zo dňa 20.08.2008 vo výrokovej časti o výživnom pre maloletú A..“

12. Daný exekučný titul predložený oprávnenou bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo preukázané, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2016 a vykonateľnosť dňa 10.11.2016.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáateľnosti bránia.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Právo na výživné je osobným právom dieťaťa; nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že žiada o zastavenie exekúcie v časti preukázaných platieb výživného a následne v doplnení návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že žiada zastavenie exekúcie, nakoľko zaplatil zameškané výživné a trovy konania v celom rozsahu. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie a k doplneniu návrhu na zastavenie exekúcie pripojil aj poštové preukážky preukazujúce platby povinného na výživnom pre maloletú oprávnenú. Súd na základe námietok povinného, preto skúmal plnenie vyživovacej povinnosti povinného za obdobie od vydania exekučného titulu do podania návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie dňa 24.11.2023. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie v spojení s opravou návrhu domáhala od povinného zameškaného výživného vo výške 1.125,- Eur (za obdobie 15 mesiacov, a to august 2019, október 2020, marec 2021, jún 2021, september 2021, december 2021, február 2022, máj 2022, jún 2022, august 2022, december 2022, marec 2023, jún 2023, august 2023 a september 2023) a bežného výživného vo výške 75,- Eur do budúca. Povinný súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil poštové poukážky preukazujúce úhrady povinného na výživnom za mesiace február 2019, marec 2019, máj 2019, jún 2019, august až december 2019, január až júl 2020, september až december 2020, január 2021, február 2021, apríl 2021, máj 2021, júl 2021, august 2021 a takisto október až november 2021, z ktorých súd zistil, že

povinný uhradil dňa 25.02.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 29.03.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 06.05.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 10.06.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 28.06.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 12.08.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 30.09.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 29.10.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 29.11.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 31.12.2019 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 27.01.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 25.02.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 31.03.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 28.04.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 29.05.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 26.06.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 31.07.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 10.09.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 30.09.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 30.10.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 30.11.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 30.12.2020 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 15.01.2021 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 26.02.2021 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 13.04.2021 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 13.05.2021 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 22.07.2021 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 31.08.2021 sumu vo výške 75,- Eur, dňa 29.10.2021 sumu vo výške 75,- Eur a dňa 30.11.2021 sumu vo výške 75,- Eur. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že povinný predložil fotokópiu platobného šeku zo dňa 30.10.2020, kde povinný preukázal, že zaplatil výživné za mesiac október 2020 v sume 75,- Eur, preto súhlasí s čiastočným zastavením exekúcie v sume 75,- Eur, a preto zameškané výživné ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie bolo v sume 1.050,- Eur. Ako bolo uvedené oprávnená sa v návrhu na vykonanie exekúcie domáhala vymoženía zameškaného výživného vo výške 1.125,- Eur za mesiace august 2019, október 2020, marec 2021, jún 2021, september 2021, december 2021, február 2022, máj 2022, jún 2022, august 2022, december 2022, marec 2023, jún 2023, august 2023 a september 2023. Po preskúmaní poštových poukážok preukazujúcich platby povinného a návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie v spojení s opravou návrhu mal súd za zistené, že povinný do podania návrhu na vykonanie exekúcie neuhradil výživné na maloletú za 13 mesiacov od roku 2019 do roku 2023 (marec 2021, jún 2021, september 2021, december 2021, február 2022, máj 2022, jún 2022, august 2022, december 2022, marec 2023, jún 2023, august 2023 a september 2023) spolu vo výške 975,- Eur a nie za 15 mesiacov, ako uviedla oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný za august 2019 a za október 2020 uhradil výživné spolu vo výške 150,- Eur v zmysle exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nastal dôvod na zastavenie exekúcie v časti zameškaného výživného vo výške 150,- Eur (zameškané výživné uvedené v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 24.11.2023 vo výške 1.125,- Eur – zameškané výživné po zohľadnení platieb povinného vo výške 150,- Eur = 975,- Eur).

19. Z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vznikol dôvod na zastavenie exekúcie v časti zameškaného výživného spolu vo výške 150,- Eur, preto súd exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 150,- Eur v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil (I. výroková veta rozhodnutia).

20. Čo sa týka námietky povinného, že zameškané výživné vo výške 1.050,- Eur uhradil dňa 11.01.2024 priamo oprávnenej, čo preukázal dokladom o úhrade, súd uvádza, že vo všeobecnosti platí skutočnosť, že ak povinný uhradí pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie môže to byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, avšak len v prípade ak k úhrade, došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania. Ak povinný plní v prospech oprávnenej alebo odstráni protiprávny stav po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, nejde o dôvod zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Z uvedeného je zrejmé, že povinný plnil v prospech oprávnenej sumu vo výške 1.050,- Eur až po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 24.11.2023, preto uvedená úhrada nie je dôvodom zastavenia exekúcie súdom, tak ako to predpokladá § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. V prípade pohľadávky na výživnom ak povinný pri exekúcii zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne, súdny exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. Ak pri exekúcii, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, povinný prostredníctvom exekútora splní riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov súdny exekútor následne vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku

21. Na základe uvedeného potom súd vo zvyšnej časti považoval návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto ho v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (II. výroková veta rozhodnutia).

22. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

23. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199e prvej vety Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

31. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko súd exekúcie zastavil v časti zameškaného výživného vo výške 150,- Eur a vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, teda povinný nebol s návrhom na zastavenie exekúcie úspešný v celom rozsahu, súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.