

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120330924
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120330924.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47967692, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, AK so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanému: M. P., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom A., W. XXX/XX, o zaplatenie 38,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola dňa 25.02.2021 postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 38,64 Eur s príslušenstvom. Upomínací súd pristúpil k postúpeniu žaloby po tom, ako o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, na ktorú skutočnosť reagoval právny zástupca žalobcu a podal návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd uznesením č.k. 15Csp/20/2021 - 60 zo dňa 04.03.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie spolu s žalobou, prílohami, poučením a ostatnými listinnými dokladmi bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 22.03.2021 (čl. 66). Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Následne súd vyzval právneho zástupcu žalobcu podľa § 138 CSP na späťvzatie žaloby, na ktorú výzvu právny zástupca reagoval späťvzatím žaloby v celom rozsahu doručeným súdu dňa 09.08.2021. Zároveň žiadal o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť tak, že žalovanému tento nárok priznaný nebude, ako aj požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť. S prihliadnutím na citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP teda zastavenie konania zavinil práve žalobca, z ktorého dôvodu nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanému. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ako ani si neuplatnil nárok na náhradu trov konania. Okresný súd preto a contrario podľa citovaného zákonného ustanovenia, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. O návrhu na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.