

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208957  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120208957.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpená: JUDr. Branislav Zuberec, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: H. - E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., o zaplatenie 69,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 69,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,- eur od 08.02.2019 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie jej sumy 69,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 69,- eur od 08.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 06.04.2018 uzavrel žalovaný so žalobkyňou poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 29,43 eura. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 06.04.2018. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok je poisťné stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného. V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrtročné poisťné splatné k 06.04., 06.07., 06.10., 06.01.. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 06.04.2018 do 05.07.2018. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve, priloženého k žalobe. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poisťná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 07.02.2019 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom

stanovenej lehote. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca v tomto konaní žiada zaplataenie poistného za obdobie od 06.07.2018 do 07.02.2019. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 69,- eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 2 štvrtročných splátok vo výške 29,43 eura za obdobie od 06.07.2018 do 05.01.2019, t.j.  $2 \times 29,43 \text{ eura} = 58,86 \text{ eura}$  a pomernej časti poistného za obdobie od 06.01.2019 do 07.02.2019 vo výške 10,14 eura (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j.  $29,43/90 \times 31 = 10,14 \text{ eura}$ ). Celkové dlžné poistné tak predstavuje  $58,86 \text{ eura} + 10,14 \text{ eura} = 69,- \text{ eur}$ . Žalobca si uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 08.02.2019. Ako dôkazy žalobkyňa predložila Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Poistnú zmluvu zo dňa 06.04.2018, výpis z inkasného účtu, Oznamenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 15.03.2019.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/64/2020-26 zo dňa 07.04.2021. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11Csp/64/2020-42 zo dňa 27.05.2021 zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 06.04.2018 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky T. XXX, X.: M. so začiatkom poistenia dňa 06.04.2018. Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poistnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté poistné vo výške 117,70 eura ročne, v štvrtročných splátkach vo výške 29,43 eura. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 06.04.2018 do 05.07.2018, ďalšie poistné nezaplatil. Žalobkyňa listom zo dňa 15.03.2019 oznámila žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu 07.02.2019 a vyzvala ho na zaplataenie dlžného poistného vo výške 69,- eur. Žalovaný na výzvu dlžné poistné nezaplatil. Podľa článku 4 odseku 7. VPP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovné.

12. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobia (bežné poisťovné); možno tiež dohodnúť, že poisťovné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťovné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťovné splatné prvého dňa poisťovného obdobia a jednorazové poisťovné dňom začiatku poistenia. (2)

13. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťovné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

14. Podľa § 11 ods. 11 ZoPZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťovné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťovného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťovného je poisťovateľ povinný poisťovníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 06.04.2018 uzavretá poisťovná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dojednaný na 06.04.2018, v zmluve bolo dojednané ročné poisťovné obdobia so štvrtročnými splátkami vo výške 29,43 eura splatnými k 06.04., 06.07., 06.10., 06.01.. Na základe uvedenej poisťovnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému poisťovné plnenie, ak nastane náhodná udalosť uvedená v poisťovnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poisťovné v štvrtročných splátkach. Žalovaný zaplatil poisťovné za obdobie od 06.04.2018 do 05.07.2018, následne poisťovné už nezaplatil. V zmysle § 9 ods. 4 ZoPZP v spojení s čl. 4 ods. 7 VPP malo nezaplatenie splátok ročného poisťovného splatných k 06.07.2018, 06.10.2018 a 06.01.2019 za následok zánik poistenia ku dňu 07.02.2019. Žalobkyňa žiadala o zaplatenie poisťovného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 06.07.2018 do 07.02.2019.

19. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe poisťovnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ročné poisťovné v štvrtročných splátkach. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť poisťovné nesplnil riadne a včas, preto poistenie zaniklo v lehote jedného mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poisťovného. Žalobkyňou požadovaná suma 69,- eur predstavuje dlžné poisťovné za obdobie od 06.07.2018 do 07.02.2019. Súd vzhľadom k uvedenému považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 69,- eur.

20. Žalovaný tým, že svoj dlh z poisťovnej zmluvy v lehote splatnosti nesplnil, dostal sa s plnením dňa 08.02.2019 (teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia) do omeškania, a žalobkyňa je preto povinná okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobkyňa tak má nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00%) ročne zo sumy 69,- eur od 08.02.2019 do zaplataenia, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 08.02.2019 bola 0,00 %.

21. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému vo výroku I. povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 69,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 69,- eur od 08.02.2019 do zaplataenia, pričom na plnenie mu určil v zmysle § 232 ods. 3 veta prvá CSP primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnej žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, keď v konaní nebo tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).