

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200812
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu G. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a iné, takto

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia z a m i e t a.

Konanie o určenie, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081959 zo dňa 25.09.2014 je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neplatnosti Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 8500081959 zo dňa 25.09.2014, obe zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, z a s t a v u j e.

Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha a) určenia, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2014 je bezúročný a bez poplatkov, b) určenia, že rozhodcovská doložka je neplatná, c) uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu finančné zadosťučinenie vo výške 100,- eur. V žalobe dôvodil, že so žalovaným uzatvoril spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2014, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur. Výška splátky bola 47,43 eur, celková výška koľko musí spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver 2.142,06 eur, počet splátok 42 mesiacov, RPMN 25,84%. Žalobca nepripravoval spolu so žalovaným úverovú zmluvu po jednotlivých článkoch, zmluva už bola žalovaným vopred naformulovaná. Podľa zmluvy mal dostať žalobca sumu 1.500,- eur, ale dostal len 1.350,- eur a za úver zaplatil celkom 1.065,89 eur. Žalobca argumentoval neprijateľnými zmluvnými podmienkami s tým, že žalovaný postupoval bez odbornej starostlivosti, zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy. Okrem iného uviedol, že v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN, nie je zrejmé z akých skutočných predpokladov vychádzal žalovaný pri výpočte RPMN. Zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., rovnako tak ani podľa ods. 4 písm. k). V zmluve okrem iného absentuje pri spotrebiteľovi osobný údaj, t. j. pri dlžníkovi chýba údaj o dátume narodenia. Zároveň žalobca tvrdil, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Vo vzťahu k rozhodcovskej doložke žalobca tvrdil, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú žalobca nemohol ovplyvniť, kedy žalovaný nachystal zmluvu vopred na predtlačenom papieri. Žalobca musel túto zmluvu podpísať tak, ako mu ju žalovaný nachystal.

Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil listinné dôkazy - zoznam platieb, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 06.04.2021 poukázal na skutočnosť, že žaloba je vo vzťahu k zmluve o úvere a rozhodcovskej zmluve procesne neprípustná, a teda aj vecne nedôvodná, pretože o nárokoch zo zmluvy bolo právoplatne rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom vydaným Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o. dňa 16.01.2019, sp. zn. 64/09/18. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydal Okresný súd Banská Bystrica ako exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie s tým, že návrh povinného, v tomto konaní žalobcu, na zastavenie exekúcie Okresný súd Banská Bystrica zamietol uznesením zo dňa 03.12.2019, č. k. 54Ek/1466/2019, rovnako tak aj opakovaný návrh povinného uznesením zo dňa 24.09.2020. Platnosť rozhodcovskej zmluvy bola posúdená tak v rozhodcovskom konaní, ako aj v exekučnom konaní. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť, nakoľko žalobca nepodal v prekluzívnej lehote žalobu o jeho zrušenie. Vo vzťahu k tvrdeniam žalobcu ohľadne chýbajúcich náležitostí v úverovej zmluve žalovaný uviedol, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru. Termín konečnej splatnosti je riadne uvedený v zmluve. Vo vzťahu k rozhodcovskej zmluve žalovaný uviedol, že táto rozhodcovská zmluva je individuálne dohodnutým právnym úkonom. Nie je podmienkou pre získanie úveru s tým, že ustanovenia o možnosti jednostranného ukončenia rozhodcovskej zmluvy úkonom dlžníka - odstúpením aj bez uvedenia dôvodu je v danej zmluve uvedené. Žalovaný poprel uplatnenie nároku na finančné zadosťučinenie, pretože pre vznik takého nároku nie sú splnené zákonné podmienky a žalobca ich existenciu ani skutkovo nevymedzil a nekonkretizoval. Navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

K vyjadreniu žalovaný pripojil nasledovné listinné dôkazy - uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 54Ek/1466/2019 zo dňa 03.12.2019 a zo dňa 24.09.2020, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 25.09.2014, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019, upovedomenie o začatí exekúcie 32EX 317/19 - 5 zo dňa 19.09.2019, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, verzia platná 9/2014.

3. Žalobca v replike zo dňa 03.05.2021 uviedol, že rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom ak rozhodcovská zmluva, na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie a neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok nezáväznosť rozhodcovského rozsudku. Opätovne poukázal na to, že táto rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Potvrdil, že skutočne bol vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019, ktorým bol zaviazaný uhradiť žalovanému sumu 926,17 eur s prísl. Tento rozhodcovský súd nerozoberal, ani v odôvodnení nekonštatoval, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy a predmetnú zmluvu z tohto pohľadu ani neposudzoval. Žalobca má za to, že pokiaľ by súd dospel k záveru, že vo veci existuje prekážka veci rozsúdenej, došlo by k porušeniu jeho práva vyplývajúceho z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. a to určovacou žalobou domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 18.06.2021 poukázal len na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCsp/20/2020 zo dňa 31.08.2020, z ktorého aj citoval.

5. Strany sporu sa vytýčeného pojednávania nezúčastnili. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, ako i listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že :

- žalobca so žalovaným uzatvorili spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2014,

- strany sporu uzavreli rozhodcovskú zmluvu, na základe potom následne bol Slovenským arbitrážnym súdom, stálym rozhodcovským súdom zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o.,

Bratislava vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019, ktorým bol žalobca zaviazaný uhradiť žalovanému sumu 926,17 eur s prísl.,

- na základe návrhu na vykonanie exekúcie na podklade vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku, vydal Okresný súd Banská Bystrica ako exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie,

- na návrh povinného - žalobcu na zastavenie exekúcie Okresný súd Banská Bystrica tento návrh uznesením zo dňa 03.12.2019 č. k. 54Ek/1466/2019 zamietol,

- opakovaný návrh povinného - žalobcu na zastavenie exekúcie Okresný súd Banská Bystrica zamietol uznesením zo dňa 24.09.2020 č. k. 54Ek/1466/2019,

- vyššie spomínaný rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť, nakoľko žalobca v zákonnej lehote nepodal žalobu o jeho zrušenie.

7. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „žiadosť/zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) podpísanej žalobcom dňa 24.09.2014 mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník v bode 5. požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,17, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150,- eur. Účel použitia - rekonštrukcia nehnuteľnosti.

8. Žalovaný podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 25.09.2014 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.142,06 eur, RPMN za úver (v %): 25,84, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06.

9. V čl. 13 žiadosti/zmluvy sa uvádza, že zmluvné strany prehlásili, že žiadosť/zmluvu si prečítali, že bola uzavretá zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tej skutočnosti pripojili svoje podpisy.

10. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2014 vyplýva, že žalobcovi bola zo strany žalovaného schválená výška úveru 1.500,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 01.11.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky 01.04.2018.

11. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čl. 13 žiadosti/zmluvy) boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného (ďalej len „zmluvné dojednania“).

12. Z rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., Bratislava, sp. zn. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019 právoplatný dňa 12.06.2019 súd zistil, že žalovaný (v procesnom postavení žalobca) podal na tento rozhodcovský súd žalobu voči žalobcovi (v procesnom postavení žalovaný) o zaplatenie 926,17 eur s prísl., ktorej žalobe o zaplatenie tento rozhodcovský súd vyhovel tak, že zaviazal žalobcu ako žalovaného k zaplateniu sumy 926,17 eur spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania. Z odôvodnenia uvedeného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žalovaný svoj nárok na zaplatenie tejto sumy odvodzoval od zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081959, na základe ktorej poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 47,43 eur. Z uvedeného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd riešil svoju právomoc na rozhodnutie danej veci, ktorá mu vyplývala zo Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 8500081959 uzatvorenej dňa 25.09.2014. Rozhodcovská zmluva bola rozhodcovským súdom vyhodnotená ako platná, dostatočne jasná, zrozumiteľná, ustanovená v súlade s príslušnými ustanoveniami OZ. Nebola vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. V rozhodcovskom rozsudku sa uvádza, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy nie je samo o sebe neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže právny poriadok v SR pripúšťa uzatvorenie takejto zmluvy. Samotné dojednanie rozhodcovskej zmluvy nevyučuje spotrebiteľa zo

súdnej ochrany a spotrebiteľ sa môže domáhať nápravy prípadného nesprávneho rozhodcovského rozhodnutia. Z uvedeného rozhodnutia tiež vyplýva, že žalovaný (teraz žalobca), hoci si zásielku s výzvou na vyjadrenie k podanej žalobe prevzal, k tejto sa v lehote nevyjadril. Z rozhodcovského rozsudku je tiež zrejmé, že rozhodcovský súd sa v tomto konaní o plnenie zaoberal aj tým, či predmetná úverová zmluva č. 8500081959 obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom skonštatoval, že táto zmluva tieto náležitosti obsahuje, rovnako tak má aj všetky obsahové zákonné náležitosti. V bode 19. odôvodnenia rozhodcovský súd konštatuje, že žalovaný (žalobca) bol povinný žalobcovi (žalovanému) po zosplatnení zaplatiť zvyšok úveru a odmeny za jeho poskytnutie (úroky) jednorazovo.

13. Z upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že žalovaný ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica, proti žalobcovi ako povinnému o vymoženie 926,17 eur s príslušenstvom, na základe rozhodcovského rozsudku č. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019.

14. Z uznesení Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 54Ek/1466/2019 zo dňa 24.09.2020, resp. zo dňa 03.12.2019 súd zistil, že predmetný exekučný súd rozhodoval o návrhu, resp. o opakovanom návrhu povinného - žalobcu na zastavenie exekúcie vedenej na podklade exekučného titulu - vyššie uvádzaného rozhodcovského rozsudku zo dňa 16.01.2019. Z obsahu odôvodnení oboch uznesení je zrejmé, že žalobca okrem iného namietol právomoc rozhodcovského súdu založenú na neplatnej rozhodcovskej doložke ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Exekučný súd všetky námietky povinného vo vzťahu k neplatnosti tejto rozhodcovskej zmluvy v uznesení zo dňa 03.12.2019 vyhodnotil ako neopodstatnené, rozhodcovskú zmluvu vyhodnotil ako individuálne dojednanú a teda platnú, čo viedlo nakoniec k zamietnutiu návrhu na zastavenie exekúcie. Opakovaný návrh na zastavenie exekúcie bol zamietnutý z dôvodu, že povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré nemohol uviesť skôr.

15. Podľa § 230 CSP, Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 41 ods. 1, 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 335/2014 Z. z.“), (1) Doručený rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. (2) Rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 45 ods. 1, 3 zákona č. 335/2014 Z. z. (1) Účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol

v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (3) Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

19. Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona č. 335/2014 Z. z., (1) Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. (2) Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

20. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Medzi stranami bolo nesporné aj uzavretie rozhodcovskej zmluvy, na základe ktorej bol na podnet žalovaného vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalobcu k zaplateniu 926,17 eur s prísl. titulom práve tejto úverovej zmluvy. Nesporné je i to, že rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť, keďže žalobca v zákonnej lehote nepodal žalobu o jeho zrušenie, ako i to, že na základe tohto rozhodcovského rozsudku sa vedie exekúcia, pričom oba návrhy žalobcu ako povinného v tomto exekučnom konaní na zastavenie exekúcie boli exekučným súdom zamietnuté.

22. Žalobca sa v tomto súdnom konaní domáha určenia, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov a určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. V súvislosti s týmito určovacími nárokmi súd uvádza, že rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. Bratislava sp. zn. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2019 predstavuje prekážku rozhodnutej veci. Žalovanému tento rozhodcovský súd priznal voči žalobcovi právo na zaplatenie sumy 926,17 eur spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania, a to na základe vyššie uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle § 41 ods. 1, 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ktorý zákon je účinný od 01.01.2015, má doručený rozhodcovský rozsudok za podmienok § 46 ods. 2 rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu a takýto rozhodcovský rozsudok je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu, čím sa má na mysli Exekučný poriadok (zákon č. 233/1995 Z. z.). Z odôvodnenia citovaného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd posudzoval otázku platnosti rozhodcovskej zmluvy a táto nebola rozhodcovským súdom vyhodnotená ako neplatná, resp. ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva i to, že rozhodcovský súd posudzoval i to, či úverová zmluva má všetky zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom skonštatoval, že tieto náležitosti úverová zmluva obsahuje. Rozhodcovský súd nevyvodil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ba práve naopak, skonštatoval, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému okrem zvyšku úveru aj odmenu za jeho poskytnutie, teda úroky. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca vo vzťahu k rozhodcovskému konaniu ako takému zostal pasívny, nakoľko nielenže sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ale ani v zákonnej lehote nepodal žalobu o zrušenie tohto rozhodcovského rozsudku.

23. K preskúmaniu platnosti rozhodcovskej zmluvy ako i toho, či stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a či toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, môže všeobecný súd pristúpiť v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku (viď § 45 ods. 1 písm. e), i) zákona č. 335/2014 Z. z.), ba dokonca uvedené v zmysle § 45 ods. 3 cit. zákona skúma bez ohľadu na to, či toto žalobca - spotrebiteľ v žalobe o zrušenie spotrebiteľského rozhodcovského rozsudku namieta. Takáto žaloba však zo strany žalobcu vôbec nebola podaná. Rozhodcovský rozsudok teda nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd má za to, že zákonnú úpravu zákona č. 335/2014 Z. z. týkajúcu sa žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nemožno suplovať alebo obchádzať žalobou o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, resp. neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, ktoré rozhodcovský súd vo vzťahu k žalobe na plnenie prejudiciálne skúmal.

24. Súd na podporu svojho odôvodnenia považuje za potrebné uviesť, že s účinnosťou od 01.01.2015 sa spotrebiteľské rozhodcovské konanie riadi ustanoveniami zákona č. 335/2014 Z. z.. Z dôvodovej správy k tomuto zákonu vyplýva, že účelom návrhu zákona bolo vytvoriť osobitný druh mimosúdneho riešenia sporov blízky rozhodcovskému konaniu, ktorý umožní riešiť spotrebiteľské spory pri zachovaní garancie ochrany práv spotrebiteľa. Potreba samostatnej právnej úpravy spotrebiteľského rozhodcovského konania vyplynula zo vtedajšieho nelichotivého stavu a skutočnosti, že expandoval výskyt negatívnych skúseností s činnosťou rozhodcovských súdov v spotrebiteľských sporoch (podľa zákona č. 244/2002 Z. z. - pozn. súdu).

25. Súd považuje za potrebné uviesť i to, že spotrebiteľ síce vo všeobecnosti požíva osobitnú ochranu, táto mu však nemôže byť poskytovaná neobmedzene až do takej miery, že by ho úplne a bezvýhradne zbavovala náležitej miery nevyhnutnej obozretnosti a zodpovednosti vo vzťahu k záväzkovému vzťahu s dodávateľom. Platnosť rozhodcovskej zmluvy môže byť skúmaná v rámci posudzovania existencie vykonateľného exekučného titulu v exekučnom konaní (čo aj bolo, pričom exekučný súd nevyvodil neplatnosť rozhodcovskej zmluvy), prípadne v konaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku, čo však žalobca nevyužil.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že tento rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu, je nevyhnutné plne rešpektovať. Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. Bratislava sp. zn. 64/09/18 zo dňa 16.01.2019, právopl. dňa 12.06.2019 teda tvorí prekážku veci rozsúdenej vo vzťahu k určovacím nárokom, preto súd konanie o týchto nárokoch zastavil v súlade s § 230 CSP a § 161 ods. 1,2 CSP.

V tejto súvislosti súd poukazuje na aktuálnu súdnu prax v obdobných veciach, napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCsp/20/2020, 8CoCsp/8/2020, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/91/2019.

27. Žalobca sa ďalej domáhal zaplata prmeraného finančného zadosťučinenia vo výške 100,- eur. Právo na prmerané finančné zadosťučinenie vzniká na základe zákona, konkrétne § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., po splnení podmienok, a to že spotrebiteľ ako žalobca uplatní na súde porušenie práv a povinností proti porušiteľovi a zároveň je v tomto konaní úspešný, pričom rozhodnutie súdu je právoplatné (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/334/2017-92 zo dňa 27.03.2018, resp. 27Co/32/2018-133 zo dňa 22.05.2018). Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by žalobca bol v nejakom súdnom konaní proti žalovanému úspešný, súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky na priznanie prmeraného finančného zadosťučinenia, preto žalobu v tomto smere zamietol.

28. Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu zamietol, alebo konanie zastavil, ktoré zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Preto žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).