

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010769  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010769.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného K. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. augusta 2021 Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom H., Y. N. XXX/XX, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

dňa 30.03.2019 v čase okolo 17,45 hod. na ulici Y. č. X v Košiciach z regálu v prednej časti predajnej plochy predajne O. O. odcudzil tovar, a to: 1 ks elektrická zubná kefka značky Oral B Pulsonic 1000, a to tým spôsobom, že si ju vložil pod oblečenie, ktoré mal prevesené cez pravú ruku, pričom následne opustil predajňu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím týmto konaním spôsobil pre O. O. S., s.r.o. so sídlom J. K. XX, G. škodu v celkovej výške 74,99 €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, kde mu bol Obvodným oddelením PZ Košice - Západ dňa 28.09.2018 uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku 18143886 v sume 30,00 €, za krádež tovaru v potravinách na ul. A. X v Košiciach a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 51/2019 zo dňa 14.03.2019, právoplatným 14.03.2019,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch aj odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 57/2019 zo dňa 04.11.2019 (právoplatného dňa 19.12.2019), ktorým bol obžalovanému za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, v nadväznosti na výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 51/2019 zo dňa 14.03.2019 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 7/2020 zo dňa 31.03.2020 (právoplatného dňa 12.05.2020), ktorým bol obžalovanému za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, v nadväznosti na výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 138/2019 zo dňa 05.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému O. O. S., s.r.o., J. K. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 74,99 € (sedemdesiatštyri eur a deväťdesiatdeväť centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, poverená zástupkyňa poškodeného voči výroku o náhrade škody a prokurátorka voči všetkým výrokom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.