

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201433
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:1020201433.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Kadlicovej a sudcov JUDr. Eriky Tischlerovej a JUDr. Róberta Foltána, v právnej veci žalobcu: M. M. M. I., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť O., bytom G. P. XXX/X, XXX XX I. M., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, právne zastúpený: Mgr. Toni Khuri, advokát so sídlom Dlhé diely II/3, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, so sídlom Krížna č. 44, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo PPZ-HCP-BA2-2020/021931-018 zo dňa 4.9.2020, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t a k t o

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 9.10.2020, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.10.2020 a postúpenou tunajšiemu správne súdu dňa 5.5.2021, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo PPZ-HCP-BA2-2020/021931-018 zo dňa 4.9.2020, ktorým tento postupom podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) potvrdil rozhodnutie Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Dunajská Streda č. PPZ-HCP-BA8-1062-019/2018-Ž zo dňa 19.6.2018. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán postupom podľa ust. § 48 ods. 2 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zamietol žalobcovi žiadosť o udelenie trvalého pobytu na neobmedzený čas na území Slovenskej republiky.

2. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom v tejto súvislosti dôvodil, že v zmysle ust. § 111 ods. 1 písm. p) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, štátny príslušník tretej krajiny je povinný vycestovať najneskôr posledný deň oprávneného pobytu; ak sa mu zamietla žiadosť o udelenie prechodného pobytu podaná z dôvodu zmeny účelu pobytu alebo druhu pobytu, zamietla žiadosť o obnovenie prechodného pobytu, zrušil prechodný pobyt, zamietla žiadosť o udelenie trvalého pobytu na neobmedzený čas, zrušil trvalý pobyt, zamietla žiadosť o udelenie dlhodobého pobytu, zrušil dlhodobý pobyt, zamietla žiadosť o udelenie tolerovaného pobytu, zamietla žiadosť o predĺženie tolerovaného pobytu alebo zrušil tolerovaný pobyt, je povinný vycestovať do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia, ak nie je oprávnený sa zdržiavať na území Slovenskej republiky z iného dôvodu. Podľa uvedeného ustanovenia by mal žalobca vycestovať najneskôr do 12.10.2020. Žalobca je vo výkone väzby, pričom po prípadnom prepustení na slobodu by hrozilo jeho vyhostenie z územia Slovenskej republiky, pretože po dátume 12.10.2020 sa bude zdržiavať na území Slovenskej republiky neoprávnene. Ak by žalobca musel vycestovať z územia Slovenskej republiky, nebude si môcť svoje právo na pobyt uplatňovať, pretože nebude môcť pricestovať na Slovensko.

3. Žalovaný sa k samotnému návrhu na žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyjadril, v správnej žalobe však okrem iného uviedol, že žalobcovi bol zrušený trvalý pobyt na päť

rokov na území Slovenskej republiky a bola mu zamietnutá žiadosť o udelenie trvalého pobytu na neobmedzený čas na území Slovenskej republiky. Žalobca bol Okresným súdom Dunajská Streda dňa 12.06.2020 Rozsudkom č. sp. zn. 1 T/91/2019 - 1039 uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona za použitia § 128 ods. 1 Trestného zákona; prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona za použitia § 128 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu vo výmere šesť rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa žalobca pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Voči tomuto rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č. sp. zn. 1 T/91/2019 - 1039 podal žalobca odvolanie na Krajský súd v Trnave. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3To/143/2020-1406 zo dňa 16.02.2021 potvrdil Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda a odvolanie žalobcu podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné. To, čo uvádza splnomocnený zástupca, že žalobca by mal byť Okresným súdom Dunajská Streda prepustený sa nezakladá na pravde.

4. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Podľa § 186 ods. 1 a ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy (1). Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (2).

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

9. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v ustanoveniach § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany správneho súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. (I. ÚS 53/2018)

10. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, z ktorého musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by skutočne hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie. Dôkazy k tomuto tvrdeniu však musí predložiť žalobca.

11. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neobsahuje dôkazy na preukázanie hrozby závažnej ujmy, resp. iného vážneho nenapraviteľného následku a ani z administratívneho spisu hrozba závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu rozhodnutia orgánu verejnej správy nevyplýva. Žalobca dôvodnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe riadne nepreukázal, teda nepreukázal, že mu hrozí bezprostredný výkon rozhodnutia vo veci jeho vyhostenia z územia Slovenskej republiky. Toho času je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, pričom podľa správneho súdom vykonanej lustrácie má trest vymeraný do 14.2.2025. Nútené opustenie Slovenskej republiky teda v tomto čase nie je pre žalobcu aktuálne a svoje práva v preskúvanom administratívnom konaní môže uplatňovať prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalobcom tvrdené dôvody nezákonnosti napadnutého administratívneho rozhodnutia a postupu žalovaného nie sú samé o sebe zákonným predpokladom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP.

12. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SPP).