

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203813
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318203813.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: C. N., L. XX.XX.XXXX, E.Á. X/XXX, XXX XX G., o zaplatenie 3.874.39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 130,-eur s prislúchajúcim príslušenstvom, o zaplatenie vyčísleného úroku vo výške 1.255,10 eur, o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19% ročne zo sumy 3.874,39 eur od 01.09.2018 do zaplatenia a o zaplatenie úrokov z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 3.774,39 eur od 01.09.2018 do 06.03.2020 z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.068,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.098,42 eur od 07.03.2020 do 07.09.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.088,42 eur od 08.09.2020 do 19.11.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.078,42 eur od 20.11.2020 do 07.03.2021 a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.068,42 eur od 07.03.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

IV. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou dňa 20.09.2018 sa pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s.) domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 3.874,39 eur, dlžných úrokov vo výške 2.843,29 eur, zmluvný úrok vo výške 19% ročne zo sumy 3.874,39 eur od 01.09.2018 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania 5, 05 % ročne zo sumy 3.874,39 eur od 01.09.2018 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Uplatnený nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že dňa 17.07.2012 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníka zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky. Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4.600,- eur, pričom žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku meškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 08.10.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti uskutočnil žalovaný čiastočné úhrady, poslednú čiastkovú úhradu vykonal žalovaný dňa 04.04.2016. Od toho dňa žalovaný ďalšiu úhradu nevykonal. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver aj úroky v dojednanej výške 14,90% ročne. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje od momentu zosplatnenia len zákonné úroky z omeškania, a to vo výške 5 % ročne. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný

žalobcovi zaplatiť: istinu vo výške 3.874,39 Eur, úrok z istiny do 31.08.2018 vo výške 2.843,29 eur, zmluvný úrok vo výške 19% ročne zo sumy istiny od 1.9.2018 do zaplattenia a zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny vo výške 5,05% ročne zo sumy istiny od 1.9.2018 do zaplattenia.

2. Súd vydal vo veci dňa 23.10.2018 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/91/2018-133, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením sp. zn. 11Csp/91/2018 - 141 zo dňa 14.01.2019 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 106 ods. 1 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu vo svojom vyjadrení uviedol, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti zmluvný úrok predstavoval 2.592,54 eur a sankčný úrok 9,43 eur a nakoľko žalovaný do vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradil úroky vo výške 2.414,23 eur zostávajúce úroky do spoplatnenia predstavujú 187,75 eur a vyčíslenie úrokov z omeškania od 5.2.2016 do 7.3.2020 činí 849,71 eur. Ak by žalovaný splátky hradil riadne, zmluvné úroky by predstavovali sumu 3.143,28 eur. A teda vyčíslené úroky spolu čina: $3.143,28 + 849,71$ eur (vyčíslené úroky z omeškania) - $2.414,23$ (úhrada na úroky) = $1.588,19$. Ďalej uviedol, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do 6.3.2020 uhradil žalovaný ešte 100,- eur. V zmysle uvedeného žalobca vzal žalobu čiastočne späť v sume istiny 100,-eur s príslušenstvom a vzhľadom k tomu, že navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi: istinu vo výške 3.774,39 eur, vyčíslené úroky spolu vo výške 1.588,19 eur a úrok z omeškania 5,05 % zo zostatku nesplatennej istiny 3.774,39 eur odo dňa 07.03.2020 do zaplattenia, aj vo vzťahu k vyčísleným úrokom, k nevyčíslenému riadnemu úroku a úrokom z omeškania.

5. Na ďalšiu výzvu súdu žalobca uviedol, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo v dôsledku omeškania so splátkou za jún 2017 o viac ako 3 mesiace, pričom pôvodný veriteľ žalovaného v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil na možnosť zosplatenia úveru (výzvou zo dňa 22.09.2015) a keďže k dodatočnej úhrade neprišlo, v lehote nie kratšej ako 15 dní si svoje právo na zosplatenie záväzku uplatnil ku dňu 08.10.2015. Vzhľadom k tomu, že bol žalovaný riadne upovedomený o možnosti zosplatenia pohľadávky a riadne upovedomený o predčasnom zosplatení úveru, pričom mu bola daná možnosť uhradiť ju v stanovenej lehote, žalovaný bol do postúpenia pohľadávky (pohľadávka postúpená na žalobcu ku dňu 20.12.2018) na žalobcu v omeškani viac ako 90 dní, pohľadávka sa tak stala predmetom platného postúpenia. Vo vzťahu k overovaniu bonity uviedol, že v zmysle č. 3 zmluvy bod 1 klient súhlasil s poskytnutím osobných údajov Sociálnej poisťovni v rozsahu či je zamestnaný, u akého zamestnávateľa a na základe akého pracovnoprávneho vzťahu, dobu trvania zamestnania a poistenia, výšku vymeriavacieho základu a všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernú výšku vymeriavacieho základu, či je poberateľom invalidného dôchodku. Zároveň podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a že mu neboli známe okolnosti, ktoré by mali vplyv na riadne plnenie zmluvy a okrem toho, žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu ani o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie úveru. Žalovaný spíňal štandardné rizikové podmienky a zároveň predložil doklady na preukázanie týchto tvrdení a to procesný list, od vyhodnotenia ktorého sa odvíjalo poskytnutie úveru. Prostredníctvom procesného listu a dokladov v ňom zaznamenaných (výpis z osobného účtu, fakturácia za elektrinu, poštový poukaz Orange) bola overená bonita klienta.. Ďalej uviedol, že žalovaný doteraz uhradil sumu 3.377,- eur, pričom do zosplatenia pohľadávky uhradil 3.297,- eur a po zosplatení pohľadávky sumu 80,- eur. Na základe uvedeného opätovne vzal žalobu čiastočne späť v sume istiny 80,- eur s príslušenstvom. A požiadal aj o vrátenie alikvótnej časti súdneho poplatku.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu, a to najmä s návrhom na vydanie platobného rozkazu, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, kartou klienta - aktuálny stav úveru, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.09.2015, podacím hárkom zo dňa 22.09.2015, Zmluvou o úvere konsolidácia, návrhom na

zmenu účastníka konania na strane žalobcu, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018, súhlasom so vstupom do konania na strane žalobcu, oznámením o odvolaní plnomocenstva a odvolanie plnomocenstva, vyjadrením žalobcu s čiastočným späťvzatím zo dňa 28.08.2020, podacím hárkom zo dňa 02.01.2019, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02.01.2019, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.10.2015, doručenkou, prepisom splátok k zmluve o úvere, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody), výpočtom kalkulačiek RPMN, súhrnnými informáciami o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2012, súhrnnými informáciami o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2012, vyjadrením žalobcu s čiastočným späťvzatím zo dňa 14.06.2021, preberacím protokolom k produktu dostupná pôžička, preberacím protokolom k produktu lepšia splátka, procesným listom - Príloha č. 9, fotokópiou OP žalovanej, poštovými poukazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.07.2012 uzatvorená Zmluva o úvere - konsolidácia, pričom predmetom úveru bolo refinancovanie úverov poskytnutých tiež veriteľom, pričom výška poskytnutého úveru bola v sume 4.600,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 19,00 % ročne, v 72 mesačných splátkach, výška mesačnej splátky 112,85 eur, RPMN 20,74 %, priemerná RPMN 19,59 %, celková výška nákladov 3.143,28 eur, dátum prvej splátky 20.08.2014, splatnosť splátky 20. deň v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 20.07.2018. Žalovaný napriek tomu porušil svoju povinnosť platiť jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca upozornil - "Upozornením - výzva na zaplatenie dlžnej časti úveru" zo dňa 21.09.2015 žalovaného, že podstatným spôsobom porušil zmluvu a že ku dňu 21.09.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 441,15 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 440,00 eura poplatkov vo výške 1,15 eur a žalovaný bol vyzvaný na úhradu v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň bol vo výzve upozornený, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 22.09.2015. Keďže k úhrade dlžnej sumy nedošlo, žalobca výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.10.2015 vyhlásil úver k tomuto istému dňu za predčasne splatný v celom rozsahu. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 12.10.2015. Možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným upravuje bod 6.2 obchodných podmienok. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 3.451,58 eur. Po podaní žaloby uhradil ešte 80,- eur.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Poštová banka, a .s. a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. dňa 20.12.2018 a jej prílohy, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. ku dňu 20.12.2018.

10. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Poštová banka, a. s., IČO: 31 340 890) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/91/2018 - 164 zo dňa 12.04.2019 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b}) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol poskytnutý úver v sume 4.600,- Eur, ktorý mal žalovaný splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume po 112,85 eur , pričom žalovaný z úveru uhradil iba sumu 3.531,58 Eur.

28. Žalovaný porušil svoju povinnosť platiť jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca najprv listom zo dňa 21.09.2015 - „ Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru" vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak nepristúpi k úhrade dlžnej časti úveru, bude úver zosplatnený (predmetná zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 22.09.2015) a následne poskytnutý úver listom zo dňa 08.10.2015 pre omeškanie s úhradou splátky za jún 2015 (nebola uhradená v celom rozsahu) k tomuto dňu zosplatnil. Predmetná zásielka bola žalovanému doručená dňa 12.10.2015. Tieto skutočnosti žalovaný počas súdneho konania žiadnym spôsobom nespochybňoval, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. Pokiaľ ide o doručovanie v zmysle bodu 3.4 VOP pôvodného žalobcu pri doručovaní písomností v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že nedošlo k platnému zosplatneniu poskytnutej pôžičky nakoľko upozornenie bolo dané na poštovú prepravu 22.10.2015 a podľa bodu 3.4 VOP sa toto upozornenie považuje za doručené k 25.10.2015, k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo k dátumu 08.10.2015 a teda nebola žalovanému poskytnutá 15 dňová lehota v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Avšak vzhľadom k tomu, že dátum poslednej splátky bol 20.07.2018 a k postúpeniu ku dňu 20.12.2018, v konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj § 17 ods. zákona č. 129/2010 Z.z. s čím bol žalovaný oboznámený najneskôr doručením uznesenia o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu zo strany súdu, a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú.

29. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

32. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.08.2020 vzal žalobu čiastočne späť a uviedol, že v dôsledku úhrad zo strany žalovaného po podaní žaloby berie žalobu v časti istiny 100,- eur späť a žiada aby súd v tejto časti konanie zastavil. No vzhľadom k tomu, že zároveň požiadal súd o vydanie rozsudku, v ktorom by zaviazal žalovaného na úhradu: istiny vo výške 3.774,39 eur, vyčíslených úrokov spolu vo výške 1.588,19 eur a úrokov z omeškania 5,05 % p.a. zo zostatku nesplatennej istiny 3.774,39 eur odo dňa 07.03.2020 do zaplatenia, z uvedeného návrhu vyplýva, že vzal žalobu späť nielen v časti žalovanej istiny vo výške 100,- eur, aj spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ale z uvedeného vyplýva, že vzal späť aj nárok na úhradu vyčíslených úrokov v sume 1.255,10 eur, nárok na nevyčíslené riadne úroky, ktoré si v pôvodnom návrhu uplatnil vo výške 19% ročne zo sumy 3.874.39 eur od 1.9.2018 do zaplatenia ako aj nárok na úroky z omeškania zo zostatku nesplatennej istiny od 01.09.2018 do 06.03.2020. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.06.2021 vzal žalobu opätovne čiastočne späť v sume 80,-eur s prislúchajúcim príslušenstvom, z dôvodu úhrad zo strany žalovanej, no keďže návrh na späťvzatie v sume 50,- eur odôvodňoval úhradami, pre ktoré už návrh čiastočne vzal späť prvým čiastočným späťvzatím, súd na základe tohto návrhu zobral späť iba istinu vo výške 30,- eur. Keďže k čiastočným späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

33. Súd následne súd pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že v zmluve absentuje údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, tak ako to vyžaduje § 9 ods.2 písm. c) tohto zákona, rovnako v nej absentuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, tak ako to vyžaduje § 9 ods.2 písm. j) tohto zákona. V zmluve je síce uvedené, že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, no súčet týchto súm je 7.743,28 eur, no suma súčtu všetkých splátok (112,85 x 72) je až 8.125,20. Po prepočítaní prostredníctvom elektronickej kalkulačky nachádzajúcej sa na internetovom portály <https://finito.sk/>, kde súd zadal výšku úveru 4.600,- eur, počet splátok 72 a výšku splátky 112,85 eur, tak ako je uvedená v zmluve a zistil, že ročná percentuálna miera nákladov je v takomto prípade 22,73 % ročne (v zmluve je iba vo výške 20,73%) a preto je podľa názoru súdu v predmetnej zmluve v nesprávnej výške uvedená ročná percentuálna miera nákladov úveru v neprospech spotrebiteľa. Absenciu uvedenia adresy predávajúceho na podanie reklamácie, či sťažnosti, absenciu celkových nákladov, absenciu predpokladov pre výpočet RPMN a nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa zákon o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 2 písm. b) a d) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

34. Nakoľko súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový, žalovaný nemá nárok na riadne úroky, či iné poplatky vôbec, pričom istina úveru bola vo výške 4.600,- eur a žalovaný podľa aktuálneho prehľadu úhrad zaplatil pred podaním žaloby 3.451,58 eur a v zmysle čiastočného späťvzatia po podaní žaloby 130,- eur t.j. spolu 3.531,58,- eur, zostatok nezaplatennej istiny úveru činí 1.068,42 eur a iba v tomto rozsahu je nárok dôvodný. Na základe uvedeného a vzhľadom na zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny v sume 130,- eur aj spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, o zaplatenie vyčíslených úrokov v sume 1.255,10 eur, o zaplatenie úrokov, vo výške 19% ročne zo sumy 3.874.39 eur od 1.9.2018 do zaplatenia ako aj úrokov z omeškania zo zostatku nesplatennej istiny od 01.09.2018 do 06.03.2020 súd zamietol nárok na úhradu istiny vo výške 2.675,97 eur, ako aj nárok na zmluvné úroky, ktoré neboli dotknuté zastavením konania (t.j. zamietnuté boli vyčíslené úroky vo výške 1.588,19 eur).

35. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a žalobca si úrok z omeškania uplatnil po prvom čiastočnom späťvzati až od 07.03.2020, s ohľadom na čiastkové úhrady zo strany žalovaného po tomto dátume (3x 10,- eur) ako aj skutočnosť, že ide o zmluvu uzatvorenú pred 1. februárom 2013, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v súlade s vyššie uvedeným vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.098,42 eur od 07.03.2020 do 07.09.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.088,42 eur od 08.09.2020 do 19.11.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.078,42 eur od 20.11.2020 do 07.03.2021 a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.068,42 eur od 07.03.2020 do zaplatenia.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, keďže žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Žalobca žaloval istinu vo výške 3.874,39 eur a vyčíslené úroky 2.843,29 eur, t.j. spolu 6.717,68, mal úspech v sume 1.198,42 eur (t.j. priznaná istina v sume 1.068,42 eur a zastavená istina v sume 130,- eur z dôvodu úhrad zo strany žalovaného), čo predstavuje úspech 17,84 %, a žalovaný mal teda úspech v sume 631,14 eur (zamietnutá istina v sume 2.675,97 eur, zamietnuté úroky v sume 1.588,19 eur a zastavené úroky v sume 1.255,10 eur), čo predstavuje úspech 82,16 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovaného bol 64,32 %, avšak vzhľadom k tomu, že mu žiadne trovy konania nevznikli, súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 10. augusta 2021

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a