

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122283633
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6122283633.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: MATIKUD s. r. o., so sídlom Piaristická 276/46, 911 01 Trenčín, IČO: 51 265 788, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 133 173 a Mgr. Katarína Šimánková, advokátka so sídlom Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, IČO: 53 533 984, proti žalovanému: Red Post, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 133/16, 831 04 Bratislava, IČO: 44 115 504, zastúpený: JUDr. Michal Mistrík, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 31 819 249, v konaní o zaplatenie 1.205,76 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č. k. 26Cb/61/2022 - 99 zo dňa 25.9.2023 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III. č. k. 26Cb/61/2022 - 99 zo dňa 25.9.2023 o d m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 26Cb/61/2022 - 99 zo dňa 25.9.2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) vo výroku I. zamietol žalobu a vo výroku II. priznal žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vo veci rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.3.2022, postúpenou súdu prvej inštancie dňa 23.5.2022, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 1.205,76 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.9.2023 s tým, že pre právnu zástupkyňu žalobcu predvolanie na pojednávanie bolo doručené dňa 10.5.2023 riadne, pričom táto svoju neúčast' neospravedlnila. Žalovaný na vyššie uvedenom pojednávaní navrhol, aby súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvej inštancie tejto žiadosti vyhovel a o žalobe rozhodol v zmysle § 278 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

3. Proti tomuto napadnutému rozsudku podal žalobca odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. d) CSP. Žalobca v odvolaní uviedol, že je pravdou, že právnu zástupkyňu žalobcu súd na pojednávanie riadne predvolal, ktorá sa na pojednávaní dňa 25.9.2023 nezúčastnila a to z dôvodov, že ako vyplýva z obsahu spisu ako aj so samotného rozsudku, žalobca bol zastúpený aj druhým právnym zástupcom advokátom Mgr. Jurajom Šimunym a ďalej, že pred pojednávaním, nariadeným na deň

25.9.2023 o 10.00 hod., doručil zástupca žalobcu Mgr. Juraj Šimuny dňa 25.9.2023 o 8.17 hod., na Mestský súd Bratislava III žiadosť o konanie v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu spolu s návrhom na rozhodnutie. Predmetná žiadosť bola súdu doručená dňa 25.9.2023 o 8.33 hod. Napriek uvedenej skutočnosti súd prvej inštancie konštatoval, že do začiatku pojednávania nebolo súdu známe žiadne podanie právnych žalobcov žalobcu. Následne súd prvej inštancie vydal podľa § 278 CSP napadnutý rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Žalobca má za to, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Na základe vyššie uvedených dôvodov preto žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle §389 ods. 1 písm. a), a písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. K podanému odvolaniu žalobcu doručil svoje vyjadrenie žalovaný. Ten uviedol, že proti napadnutému rozsudku je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. Žalobca ale odvolanie podáva z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d) CSP avšak žalovaný nijako nekonkretizoval uvedené odvolacie dôvody, pričom žalobca mal povinnosť svoje odvolanie riadne odôvodniť výlučne tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 278 CSP, pričom žiadne takéto podmienky explicitne neuvádza. Z odvolania vyplýva len to, že dňa 25.9.2023 približne 1 a pol hodinu pred pojednávaním, doručil súdu svoju „žiadosť o konanie v jeho neprítomnosti spolu s návrhom na rozhodnutie“. Z uvedeného ani nevyplýva, že by v danom podaní právny zástupca žalobcu ospravedlňoval svoju neúčast' na danom pojednávaní, len že žiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný zastáva názor, že žalobca ani netvrdí, že by neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, resp. to z jeho odvolania nevyplýva. Žalovaný má za to, že takto podané odvolanie neobsahuje ani prípustný odvolací dôvod podľa § 356 písm. b) CSP. Žalovaný uviedol, že pokiaľ by aj z podania žalobcu zo dňa 25.9.2023 vyplývalo, že ospravedlňuje svoju účasť na pojednávaní, čo ale žalobca v odvolaní netvrdí, požiadavka doručenia ospravedlnenia „včas“ nemohla byť splnená. Právny zástupca, pokiaľ koná s odbornou starostlivosťou, a pokiaľ je mu doručené predvolanie na pojednávanie už dňa 10.5.2023, teda viac ako 4 mesiace vopred, nekoná v prospech klienta, ak doručí žiadosť o konanie v neprítomnosti len 1 a pol hodiny pred pojednávaním. Takéto podanie na poslednú chvíľu nie je možné považovať za nič iné ako za obštrukciu konania, ktorú je nutné pripísať na ľarchu žalobcu a taktiež ho nie je možné považovať za včasné, teda žalobca nemôže argumentovať tým, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené ani ak by sa v podaní ospravedlnil a uviedol akékoľvek dôvody. O to viac ak má dvoch právnych zástupcov, z ktorých aspoň jeden sa pojednávania mohol zúčastniť. Včasné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní je preto potrebné vyžadovať od obidvoch advokátov žalobcu. V neposlednom rade žalovaný upozorňuje na § 110 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, ak má strana viacerých advokátov, doručuje súd písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomností. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukoľvek z nich. Žalovaný dodal, že z plnomocenstiev založených v súdnom spise udelených žalobcom advokátom JUDr. Šimunymu a Mgr. Šimánkovej nevyplýva, ktorého z nich si žalobca zvolil ako zástupcu na doručovanie písomností, preto aj predvolanie na pojednávanie doručené 10.5.2023 Mgr. Šimánkovej je, podľa žalovaného potrebné považovať za riadne doručené predvolanie s dostatočným časovým predstihom, na ktoré nemal dôvod reagovať druhý právny zástupca JUDr. Šimuny len tesne pred pojednávaním dňa 25.9.2023. Podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie preto boli v celom rozsahu splnené a preto žalovaný žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

5. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli doručené.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP) prejednal vec v súlade s § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 110 ods. 1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

8. Podľa § 110 ods. 2 CSP, ak má strana viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomností. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukolvek z nich.

9. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

10. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Rozsudok pre zmeškanie podľa § 278 CSP predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity žalobcu prejavujúcej sa tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany. Prípustnosť odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie je založená na princípe generálnej klauzuly, t.j. odvolanie je prípustné proti každému rozsudku súdu prvej inštancie bez ohľadu na to, čo je predmetom konania a akým spôsobom súd prvej inštancie meritórne rozhodol, t.j. či žalobe vyhovel celkom/sčasti, alebo ju zamietol. Z nej zákon pripúšťa tri výnimky, výpočet ktorých je taxatívny, teda nie je možné ho rozširovať. Jednou z uvedených výnimiek je aj rozsudok pre zmeškanie (kontumačný rozsudok). Napriek tomu, že voči tomuto rozsudku odvolanie nie je v zásade možné, zákon výnimočne odvolanie pripúšťa, avšak prípustnosť viaže len na jediný dôvod, ktorým je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Existencia predmetného dôvodu je v prvom rade podmienkou prípustnosti odvolania. Ak odvolací súd dospeje k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musí v súlade s § 386 písm. c) CSP odvolanie odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. V prípade, ak sa odvolací dôvod preukáže, stáva sa súčasne aj dôvodom úspešnosti odvolania.

14. Odvolací súd dáva do pozornosti, že je potrebné neúčast' žalobcu a jeho ospravedlnenie posudzovať na základe odlišných skutkových záverov v prípade odvolania voči napadnutému rozsudku podľa § 356 písm. b) CSP a v prípade návrhu na zrušenie napadnutého rozsudku v súlade s § 277 ods. 2 CSP. V prípade návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 281 ods. 1 a ods. 2 CSP za ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane (neboli mu vopred známe), boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčast' vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. V prípade podania odvolania žalobcu voči napadnutému rozsudku podľa § 356 písm. b) CSP skúma odvolací súd, či boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v súlade s § 278 CSP.

15. Neúčast' na pojednávaní musí byť zo strany žalobcu ospravedlnená včas a vážnymi okolnosťami. Prekážka účasti na pojednávaní by musela byť žalobcovi vopred známa a objektívne mu znemožňovala účasť na pojednávaní, jej existenciu a trvanie je žalobca povinný súdu preukázať, pričom je možné konštatovať, že žalobca vo svojom odvolaní proti napadnutému rozsudku neuviedol taký dôvod, ktorý by viedol odvolací súd k záveru, že svoju neúčast' včas a riadne ospravedlnil a na vydanie napadnutého rozsudku súdom prvej inštancie neboli splnené všetky podmienky.

16. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca udelil dňa 22.10.2020 písomné plnomocenstvo advokátovi Mgr. Jurajovi Šimunymu (č. I. 5 spisu), ktorým ho splnomocnil na právne zastupovanie vo všetkých veciach a na všetky súvisiace úkony vo veci o zaplatenie sumy 1.205,76 Eur titulom neuhradenej faktúry č. 1421020 za organizáciu a realizáciu akcií voči žalovanému. Dňa 17.5.2022 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené plnomocenstvo, ktoré žalobca udelil advokátke Mgr.

Kataríne Šimánkovej dňa 13.5.2022, ktorá bola týmto splnomocnená na zastupovanie žalobcu a ktorá zároveň navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci v zmysle § 14 ods. 3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. (č. l. 64 spisu). Zo súdneho spisu ďalej odvolaciemu súdu vyplýva, že súd prvej inštancie doručoval predvolanie na pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 25.9.2023 o 10:00 hod, do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného JUDr. Mistríka (doručené dňa 9.5.2023 o 11:28 hod., č. l. 90 spisu) a právnenému zástupcovi žalobcu Mgr. Šimánkovej (doručené dňa 10.5.2023 o 11:18 hod., č. l. 91 spisu) v súlade s § 105 ods. 1 CSP.

17. Ak strana neurčí žiadneho z advokátov, môže súd doručovať písomnosť ktorémukoľvek z advokátov. Zo zákona nevyplýva povinnosť súdu vyzývať stranu, aby si zvolila advokáta na doručovanie písomností. Tento postup nevyplýva ani zo všeobecnej poučovacej povinnosti súdu v zmysle § 160, pretože ide o stranu, ktorá je zastúpená advokátom. Súd nemusí predtým vydávať žiadne rozhodnutie o tom, ktorému z advokátov sa bude doručovať. Z dikcie zákona nevyplýva, že by súd musel stále doručovať písomnosti len tomu istému advokátovi. Tento postup však možno predpokladať a odporúčať, pretože je praktický. Nie je však vylúčené, že súd v priebehu konania zmení advokáta na doručovanie. V praxi sa treba vyvarovať toho, že súd odošle tú istú písomnosť viacerým alebo všetkým advokátom. Následkom tohto postupu bude problém v určení dňa doručenia. Zákon túto situáciu vôbec nepredpokladá. Účinky doručenia by preto mali nastať dňom doručenia prvému z nich (Civilný sporový poriadok, Komentár, 2. vydanie, 2022, s. 443 - 446: K. Gešková).

18. Odvolací súd posúdil podané odvolanie žalobcu a ním uvedené odvolacie dôvody subsumoval pod ustanovenie § 356 písm. b) v spojení s § 278 písm. b) CSP, keďže žalobca namieta nesplnenie podmienok na vydanie napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalobcu tým, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil absenciu riadneho a včasného ospravedlnenia neúčasti jeho právneho zástupcu Mgr. Juraja Šimunyho na pojednávaní dňa 25.9.2023. Žalobca v odvolaní namietal, že vyššie uvedený právny zástupca žalobcu doručil včas v deň uskutočnenia pojednávania svoje podanie označené ako „Žiadosť o konanie v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu“, v ktorom Mgr. Juraj Šimuny žiadal o konanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 25.9.2023 Z uvedeného podania odvolací súd zistil, že Mgr. Juraj Šimuny túto žiadosť doručil súdu prvej inštancie dňa 25.9.2023 pred pojednávaním o 8.17 hod., a ktorou žiadal súd prvej inštancie o konanie pojednávania v neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania, ako aj z dôvodu, že právny zástupca má kolíziu pojednávania vedenom na súde prvej inštancie s pojednávaním vedeným na Okresnom súde Nitra v inej veci, ktoré bolo nariadené na rovnaký deň 25.9.2023 o 9:00 hod. Mgr. Juraj Šimuny. Z úradného záznamu súdu prvej inštancie má odvolací súd preukázané, že toto podanie žalobcu bolo založené do spisu až po uskutočnení pojednávania (č. l. 93 spisu).

19. Pokiaľ žalobca tvrdí, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že žalobca bol povinný tieto okolnosti nielen tvrdiť, ale aj riadne preukázať. Odvolací súd nemá z podanej žiadosti o konanie v neprítomnosti žalobcu a následne ani z odvolania preukázané, že by žalobca resp. jeho právny zástupca Mgr. Juraj Šimuny a ani jeho druhý právny zástupca Mgr. Šimánková riadne a včas ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní zo dňa 25.9.2023.

20. Odvolací súd považuje za dôležité poukázať na to, že žalobca má v konaní zvolených dvoch právnych zástupcov, pričom žalobca neurčil, ktorému z nich majú byť zo strany súdu prvej inštancie doručované písomnosti. Súd prvej inštancie preukázateľne a riadne doručil dňa 10.5.2023 právnenému zástupcovi žalobcu Mgr. Šimánkovej predvolanie na pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 25.9.2023 o 10:00 hod. a preto je možné konštatovať, že bola splnená podmienka v zmysle § 278 písm. a) CSP, keď žalobca bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie a zároveň bol riadne poučený o možnosti vydať kontumačný rozsudok. Rovnako je možné konštatovať aj splnenie podmienky v zmysle § 278 písm. b) CSP, keď odvolací súd nemá za preukázané, že by žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Ako už bolo raz uvedené vyššie, právna zástupkyňa žalobcu Mgr. Šimánková na doručené predvolanie nijako nereagovala a svoju účasť na pojednávaní nijako neospravedlnila. Naopak, na toto predvolanie reagoval len druhý právny zástupca žalobcu Mgr. Šimuny, z ktorého postupu a doručeného podania v deň pojednávania, je možné dospieť k záveru, že o vytýčenom pojednávaní vedel a to aj napriek tomu, že predvolanie nebolo zo strany súdu prvej inštancie doručované priamo jemu. Ani jeden z uvedených právnych zástupcov však súdu prvej inštancie a ani odvolaciemu súdu neuviedli

také dôvody, ktoré by boli spôsobilé na konštatovanie, že súd prvej inštancie vydal napadnutý rozsudok v rozpore s ustanovením § 278 CSP.

21. Pokiaľ žalobca nespĺnenie podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie odôvodňuje tým, že ním zvolený právny zástupca mal v deň vytýčeného pojednávania kolíziu s iným pojednávaním na inom súde, pričom uviedol, že ním doručená žiadosť o konanie v neprítomnosti žalobcu a jeho jedného právneho zástupcu bola doručená súdu prvej inštancie včas, s touto námietkou sa odvolací súd nestotožňuje. Žalobcovi bolo predvolanie na vytýčené pojednávanie doručené viac ako 4 mesiace vopred a preto z uvedeného dôvodu odvolací súd konštatuje, že „Žiadosť o konanie v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu“ nie je možné kvalifikovať ani ako uskutočnené včas ani odôvodnené a preukázané vážnymi okolnosťami.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že žalobca neuviedol a nepreukázal odvolací dôvod (včasné a riadne ospravedlnenie z pojednávania z dôvodu vopred známej prekážky účasti na pojednávaní) a preto boli splnené zákonne podmienky pre rozhodnutie podľa § 278 CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolací súd preto odvolanie v súlade s § 386 písm. c) CSP odmietol.

23. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Keďže odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní, nárok na náhradu trov prináleží sporovej strane, ktorá odvolanie nepodala. Odvolací súd preto žalovanému, ako úspešnej strane, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o ich výške (v prípade že mu trovy odvolacieho konania vznikli) rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).