

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:0018010237.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 10.8.2021 v Bratislave

**r o z h o d o l :**

Obžalovaná:  
L. L., nar. X.X.XXXX v Q., bytom K. XXX,

sa uznáva vinnou, že

v období od 15.09.2011 do 21.01.2014 ako osoba od 05.02.2010 do 28.02.2014 konajúca za spol. GOLD group, s.r.o., so sídlom Romanova 3, Bratislava, IČO: 45 265 917, v postavení zamestnávateľa:  
- nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava, a to za poistné obdobie od augusta 2011 do novembra 2013 vo výške 9.227,75 €,  
- nezaplatila splatné poistné na verejné zdravotné poistenie určenému príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, a to za poistné obdobie od augusta 2011 do decembra 2013 vo výške 2.781,81 €,  
- nezaplatila splatné poistné na verejné zdravotné poistenie určenému príjemcovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, a to za poistné obdobie od augusta 2011 do novembra 2013 vo výške 1.120 €,  
hoci mala v deň splatnosti alebo po dni splatnosti finančné prostriedky na priebežné zaplatenie, napr. dňa 26.11.2012, kedy disponovala sumou vo výške 6.701,99 €, ďalej dňa 02.03.2012 disponovala sumou 3.620,23 €, dňa 28.05.2012 sumou 2.030 €, dňa 21.06.2013 sumou 4.686,06 €, dňa 27.12.2013 sumou 4.993,05 € alebo dňa 20.01.2014 sumou 4.019,28 €, a teda hoci mala možnosť, nezaplatila za uvedené obdobie oprávneným príjemcom žiadne splatné poistné, čím spôsobila dlh na sociálnom poistnom a verejnom zdravotnom poistnom v celkovej výške 13.129,56 €,

teda

vo väčšom rozsahu nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

čím spáchala

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 278 ods. 1 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.  
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh.

Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenej trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo družstve, alebo aj výkon podnikateľskej činnosti vo vlastnom mene na 2 (dva) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej L. L., svedkyne L. Y., znalkyne JUDr. Ing. Edity Lukáčikovej, prečítaním výpovedí svedkov Mgr. B. W., JUDr. D. Q. a Mgr. U. B. z prípravného konania, prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaná L. L. spáchanie skutku poprela. Nebolo jej zámerom neuhradiť poisťné. Firma nebola rentabilná. Nevedela sa vyjadriť, na čo boli použité peniaze, s ktorými disponovala. Firma mala štyroch zamestnancov. Náklady firmy boli vyššie, ako príjem. Mesačne predali okolo 10 dverí. Nevedela, či na výzvy poisťovní reagovala a či chcela požiadať o splátkový kalendár.

Svedkyňa L. Y., účtovníčka firmy, vypovedala, že obžalovaná ako konateľka príkazu a úhrady v bankách realizovala sama. Za úhradu poisťného do sociálnej a zdravotnej poisťovne bola zodpovedná obžalovaná. Závazky firmy neboli uhrádzané proporcionálne. Obžalovaná vedela o tom, že nie sú platné dane a odvody. Firma nemala vlastný majetok, auto a stroje mala firma na leasing. Pohľadávky firma nemala. Vyrobili a predali mesačne 4 - 5 dverí, niekedy 10, niekedy nič. Dvere boli za 500 - 600 Eur. O platbe 375.000 Eur, či bola inkasovaná v hotovosti alebo prevodom, svedkyňa nevedela. Nemá vedomosť, či obžalovaná išla do nejakých súdnych sporov. Firmu dotovala obžalovaná a jej rodičia. Prečo z týchto dotácií obžalovaná neuhrádzala poisťné, svedkyňa nevedela. Povinnosť platiť záväzky proporcionálne, bola svedkyňi neznáma.

Z prečítaných výpovedí svedkov Mgr. B. W., JUDr. D. Q. a Mgr. U. B. je zrejmé, aké, v akej výške nedoplatky a za aké obdobie firma obžalovanej mala.

Znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, odvetvie daňovníctvo a účtovníctvo JUDr. Ing. Edita Lukáčiková vypovedala, že nemala k dispozícii pokladničnú knihu a nedali sa preto vysledovať toky peňazí v hotovosti, avšak vychádzala z bankových účtov a iných podkladov, ktoré boli k dispozícii. Firma nemala postačujúce prostriedky na priebežné platenie poistenia a odvodov, ale boli určité obdobia a dni, ku ktorým nabiehali sumy pre firmu, z ktorých mohla zaplatiť vcelku alebo čiastočne povinné položky, je zrejmé, že voči poisťovniam záväzky nehradila, ale iné záväzky voči iným subjektom hradené boli. Znalkyňa zistila značné sumy zasielané na adresu firmy Adrevprodukt, s.r.o., ktorej spoločníkom bola obžalovaná. K týmto platbám neboli predložené podklady, takže k účelu týchto prevodov sa znalkyňa nevedela vyjadriť. Tiež boli poukazované prevody 13 - 14000 Eur v prospech L. L. bez ich zdôvodnenia. Prudký nárast tržieb znalkyňa zaevidovala v roku 2013, kde v kontexte zisky - straty došlo k tržbám 357000 Eur, ktoré boli zrejme inkasované v hotovosti, pretože k 31.12.2013 firma evidovala nulové pohľadávky. Niekoľkotisícové výbery obžalovanou nie sú preskúmateľné z pohľadu ich použitia.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

V tejto trestnej veci sa jedná o klasickú schému, kedy zodpovedná osoba - konateľ tvrdí, že nemá dostatok financií na uhrádzanie sociálneho a zdravotného poistenia, firma zmení majiteľa, doklady sú stratené a z ďalších podkladov má znalec problém preukázať toky peňazí, čo páchatel využíva na svoju

obhajobu. V konkrétnom prípade je však situácia z pohľadu preukaznosti toku peňazí čiastočne iná. Tak z výpovede obžalovanej, ako i účtovníčky svedkyne L. Y. vyplýva, že sa jednalo o malú firmu, vyrábajúcu externými pracovníkmi maximálne 4 - 10 dverí mesačne, v predajných cenách 500-600 Eur za kus, teda matematicky jednoducho vzaté, mesačné príjmy z dverí dosahovali rádovo 2400-6000 Eur, čo po započítaní nákladov na výrobu, prevádzku, mzdy, nemohlo postačovať na kladné hodnoty, teda rentabilnosť firmy. Ak tento stav trval dlhodobo, išlo zjavne o neúčelne prevádzkovanú firmu produkujúcu neustále straty, alebo naopak účelne prevádzkovanú firmu na prelievanie peňazí. Pri takto nefungujúcej firme s pár zákazkami, je čudné, čo v tejto firme na plný úväzok robili dve účtovníčky. Na výplatnej páske tak boli už len dvaja zamestnanci - obžalovaná a jej manžel. Už len z týchto dát je zrejmé, že firma neužívala ani obžalovanú ani jej manžela.

Obžalovaná ani jej účtovníčka nevedeli, že v prípade platobnej neschopnosti (čiastočnej) je povinnosť hradiť záväzky proporcionálne. A tak sa stalo, že záväzky voči ostatným subjektom uhrádzané boli, voči poisťovniam však nie. Tu si súd dovoľí exkurz: ak niekto chce byť kuchárom, mal by byť vyučený v odbore, ak niekto chce byť profesionálnym šoférom, musí mať vodičské oprávnenie. Ak niekto chce na Slovensku podnikáť, nemusí vedieť ani „čítať a písať“. Podnikanie je však nielen prostriedok na zabezpečovanie zisku/hmotných statkov, pretože tie zmyslom podnikania sú, ale aj zodpovednosťou voči zamestnancom, obchodným partnerom a iným právnym subjektom, voči ktorým z podnikania na základe právnych predpisov vyplývajú určité povinnosti, mimo iné platenie poistného. Ak právne zodpovedná osoba, v danom prípade obžalovaná L. L. sa chce vyvinieť, musí jej byť preukázané, že objektívne si tieto finančné povinnosti nemohla plniť. Ak pri firemnom obrate mesačne rádovo pár tisíc Eur, sa objavia v dokladoch položky presúvané na inú firmu obžalovanej rádovo mnohotisíc Eur bez preukaznosti dôvodu takého toku peňazí, ak sa objavia mnohotisícové položky presúvané na účet obžalovanej, ak pri temer nulovej výrobe a predaji sa vo firme vykáže 357000-eurový príjem bez preukázania použitia týchto peňazí, a do akej podnikateľskej aktivity, keď sa firma dlhodobo držala nie na hranici ale pod hranicou úpadku, je zrejmé, že firma mala peniaze, hoci aj dodatočne na uhrádzanie aj tých položiek poistenia, žalovaných prokurátorom. Inak povedané vyvinenie obžalovanej sa nekoná, pretože pri dostatočných financiách na úhradu žalovaných položiek poisteného je minimálne nepriamym úmyslom preukázané zavinenie obžalovanej z trestného činu kladného jej za vinu. A tu nastáva zúčtovanie: Aj podnikateľ, ktorý sa nevyzná v právnych prepisoch, alebo sa vyznať nechce, za ich nedodržiavanie zodpovedá a to aj v rovine trestnoprávnej.

K námietke obhajoby o nemožnosti uplatnenia účinnej ľútosti v prípravnom konaní pre iné sumy, než sú predmetom obžaloby, súd podotýka, že sumy, pre ktoré bolo vznesené obvinenie a modifikácia ich výšky ďaleko prevyšovali tie, ktoré sú predmetom obžaloby, takže ich prípadné zaplatenie najneskôr deň potom, čo sa obvinená (obhajoba) mohla oboznámiť s výsledkami vyšetrovania, by účinky účinnej ľútosti právne vyvolalo.

Pri ukladaní trestu súd pri absencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil obžalovanej trest na hranici dolnej tretiny trestnej sadzby v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s povinnosťou v skúšobnej dobe zaplatiť dlh a vzhľadom na charakter trestnej činnosti, dobu jej páchania a postoj obžalovanej (minimálne indiferentný) na zamedzenie páchania obdobnej trestnej činnosti i zákaz činnosti špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/26/2018.