

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010686
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v V., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta 2021, v trestnej veci proti obžalovanému ml. F. Q., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.12.2020 sp.zn. 1T/25/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) , ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci sám, podľa § 322 ods. 3 Tr.por., § 98 písm. a) Tr.zák. u p ú ť a od potrestania obžalovaného ml. F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, okres Spišská Nová Ves.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp.zn. 1T/25/2020 zo dňa 20.12.2020 uznal obžalovaného vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 26. mája 2020, v čase okolo 02:27 hod, v obci Domaňovce po ceste číslo III/3208 v smere od obce Jamník, po predchádzajúcom požití alkoholu, bez príslušného vodičského oprávnenia a bez riadne uvedenej ochrannnej prilby na hlavu, viedol motorové vozidlo značky Hero Puch Automatic, červeno-čiernej farby, výrobného čísla: MD303E1BR3C934895, kategórie L1e-B, bez prideleného evidenčného čísla, kde pri objekte s popisným číslom 29 odbočil vľavo na miestnu komunikáciu v smere k Základnej škole Domaňovce s popisným číslom 31, kde odbočil vľavo a následne bol v čase o 02:28 h zastavený hladkou Obvodného oddelenia PZ Spišské Podhradie pred rodinným domom č. 220, pričom dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 3020 plus sériové číslo A409721 mu bola nameraná hladina 0,55 mg/l alkoholu v dychu.

Súd mu za to podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 112 ods.1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Odôvodnil ho tým, že zotrúva na všetkých prednesoch, ktoré učinil pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj pred súdom. Žiadal, aby sa orgány činné v trestnom konaní, príp. súd zaoberal možnosťou aplikácie jednej z foriem odklonov od trestného stíhania, predovšetkým podmieneným zastavením trestného stíhania. Obhajca už v rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu uviedol okolnosti, pre ktoré boli naplnené všetky zákonné podmienky na to, aby mohlo byť trestné konanie podľa § 216 Tr. por. proti obv. ml. F. Q. podmienenčne zastavené. Prokurátor argumentoval nemožnosťou postupu podľa § 216 Tr. por.

nemožnosť uloženia primeraného obmedzenia v podobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a preto mal za to, že by o vine a prípadnom treste mal rozhodnúť súd. Obžalovaný bol stále v nádeji, že súd zohľadní jeho argumentáciu a že trestné stíhanie voči obžalovanému podmienične zastaví. Dôvodom, pre ktorý sa obžalovaný domáhal tohto rozhodnutia bola predovšetkým tá skutočnosť, že obžalovaný má záujem po skončení stredoškolského štúdia pokračovať buď vo vysokoškolskom štúdiu na Akadémii ozbrojených síl, alebo na Akadémii policajného zboru. V oboch týchto inštitúciách sa dôsledne skúma bezúhonnosť uchádzačov, čo v prípade, ak by nadobudol právoplatnosť Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/25/2020, nebolo možné deklarovať, a to ani v prípade zahľadania odsúdenia. Iste, je možné použiť aj argument, že ak ml. F. Q. vedel, že chce v budúcnosti pôsobiť v

silových zložkách, nemôže si dovoliť takých excesov v správaní, akých sa dopustil dňa 26.5.2020, avšak obhajca týmto apeluje na tú skutočnosť, že sa jedná o mladistvého vo veku 16 rokov, teda mladistvý sa nachádza vo veku, kedy sa akékoľvek nápady (či už vlastné, alebo cudzie) vykonávajú bezodkladne a bez ohľadu na ich dôsledky. Obhajca však v rámci vykonaného dokazovania apeloval aj na mimoškolské aktivity obžalovaného ml. F. Q.Á.. Je nevyhnutné podotknúť, že nie je častým javom, aby obžalovaná mladistvá osoba mala také množstvo mimoškolských aktivít, aké má obžalovaný. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že ml. F. Q. je dobre vychovaný a nie je predpoklad, že by dochádzalo k recidíve tohto, alebo iného trestného činu. Súd v odôvodnení napádaného rozhodnutia uviedol, že sa zaoberal argumentáciou obhajcu týkajúcou sa aplikácie § 282 v návaznosti na § 216 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že aj keď sú naplnené formálne známky postupu podľa § 282 Tr.por., z hľadiska materiálnej stránky tieto podmienky splnené nie sú. S týmto konštatovaním však nie je možné súhlasiť. Podľa § 34 zák. č. 300/2005 Z. z. "Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou". Má za to, že obžalovaný nie je problémovou osobou, riadne si plní školskú dochádzku, zúčastňuje sa mimoškolských aktivít a skutok, ktorý sa stal dňa 26.5.2020 nie je možné hodnotiť nijak inak, ako skratové konanie v dôsledku mladíckej nerozvážnosti. Aj v rámci použitia základnej zásady trestného konania - zásady verejnosti a bezprostrednosti, súd mohol spozorovať, že obžalovanému je nesmierne ľúto tejto situácie a bol by rád, ak by sa už nikdy nemusel dostaviť na súd na prejednanie obdobnej záležitosti. Obhajca už v rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu ponúkal orgánom činným v trestnom konaní možnosť postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. s možnosťou uloženia skúšobnej doby na hornej hranici jej trvania, avšak ani táto ponuka neostala orgánmi činnými v trestnom konaní reflektovaná. Pri odsúdení páchatela podľa § 289 Tr. por. je viac ako žiaduce uložiť aj trest zákazu činnosti, súd by mal primárne posudzovať všetky okolnosti prejednávaneho prípadu, najmä osobu páchatela, doterajší spôsob jeho života, a v prípade mladistvého, aj jeho prípadné plány do budúcnosti z hľadiska jeho začlenenía do spoločnosti. Poukázal na ust. § 97 Tr. zák. zo znenia ktorého je zrejme primeraná ochrana spoločnosti. Táto zámerna zámernov zákonodarcu pri trestaní mladistvých v porovnaní s trestaním dospelých páchatelov vychádza práve z nedostatku rozumovej vyspelosti mladistvých a absencií chápania dôsledkov svojho nerozvážneho konania. Obžalovaný ml. F. Q. doposiaľ nebol súdne trestaný. Obhajca podotkol, že v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, príp. Trestného poriadku, za súčasnej dôkaznej situácie, nevyplýva povinnosť súdu obligatórne uložiť trest zákazu činnosti a preto neexistoval zákonný dôvod, pre ktorý by nemohlo byť toto trestné konanie skončené postupom podľa § 216 Tr. por. už v prípravnom konaní. Ak by sa aj stotožnili s právnym názorom súdu prvého stupňa, že je nevyhnutné potrestať obžalovaného uložením trestu zákazu činnosti z dôvodu ochrany spoločnosti, tak navrhované riešenie ponúknuté obhajcom by ochránilo spoločnosť podstatne komplexnejšie, ako doposiaľ neprávoplatne uložený trest. Ak by toto trestné konanie bolo ukončené vydaním uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania, tak by súd obligatórne uložil aj primeranú skúšobnú dobu, ktorá by bola neporovnateľne dlhšia, ako trest zákazu činnosti v trvaní 6 mesiacov. Súd by mal tak do istej miery kontrolu nad správaním obžalovaného na nepomerne dlhší čas, a to nielen z hľadiska zakázanej činnosti, ale aj z hľadiska iných foriem správania sa, aby bol dosiahnutý účel podmieničného zastavenia trestného stíhania - osvedčenia sa. Vydaním uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania súd negarantuje obžalovanému, že sa trestné

stíhanie definitívne zastavuje, ale sa obžalovanému iba ponúka možnosť svojím následným správaním dosiahnuť zastavenie trestného stíhania. Obhajca mal za to, že týmto postupom súd bez akéhokoľvek rizika môže sledovať správanie sa obžalovaného a zároveň nemusí zasiahnuť do prípravy obžalovaného na jeho budúce povolanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd uznesením zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/25/2020 z 22.12.2020 vo všetkých jeho výrokoch a vo veci sám rozhodol, a to tak, že uznesením podľa § 282 Tr.por. podmienene zastaví trestné stíhanie obžalovaného ml. F. Q. a určí mu primeranú skúšobnú dobu.

Krajský súd na základe takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytýkané, prihliadne súd len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.12.2020 vyplýva, že uznaný ml. F. Q. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchaného skutku zo dňa 26.5.2020 uvedeného v obžalobe okresného prokurátora kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Kladné stanovisko k prijatiu stanoviska obž. ml. F. Q., že je vinný zo spáchaného skutku zaujal aj prokurátor a navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného ml., že je vinný.

Okresný súd Spišská Nová Ves vyhlásenie obžalovaného ml. F. Q. § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom rozsahu priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Osoba páchatelia ml. F. Q. má čistý register trestov, bez záznamu. Krajský súd tiež zistil, že nemá záznam ani v registri priestupkov. Kladne je hodnotený aj Gymnáziom na Školskej ul. č. 7 v Spišskej Novej Vsi.

Krajský súd pri preskúmaní výroku o treste, ktorý bol uložený ml. F. Q. Okresným súdom Spišská Nová Ves dospel k záveru, že tento je neprimeraný a na jeho prevýchovu postačí aj samotné prejednanie vecí pred súdmi, vzhľadom na to, že spáchanie prečinu ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave.

Krajský súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom obžalovaný vyjadril úprimnú ľútosť nad svojím skutkom s tým, že to čo spravil ho veľmi mrzí. Pritom jeho zákonní zástupcovia - rodičia uviedli, že oni sú bezúhonní, aj svojich potomkov k tomu vždy vychovávajú. Veľmi by ich mrzelo, ak by nerozvážny skutok obžalovaného sťažil jeho budúce uplatnenie. Súčasne obhajkyňa predložila krajskému súdu vysvedčenia o absolvovaných ročníkoch Gymnázia ako dôkaz, že ide o dobrého študenta.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného prostredníctvom svojej obhajkyne podľa § 319 Tr. por. zamietnuť, keďže rozhodnutie okresného súdu považuje za zákonné.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zák. súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého, možno dôvodne očakávať, že už prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu.

Možnosť upustenia od potrestania mladistvého je prostriedkom výchovného charakteru a predstavuje rozhodnutie súdu o tom, že mladistvý sa uznáva za vinného z prečinu ale neukladá sa mu žiadny trest. Základným predpokladom na upustenie od potrestania je, že mladistvý bol uznaný za vinného zo spáchaného prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave.

Z dokazovania bolo zistené, že prejav ľútosti u obžalovaného nie je len formálny, ale vyjadruje jeho vnútorný postoj.

Krajský súd preto prihliadol na tieto skutočnosti, povahu spáchaného činu, doterajší život mladistvého a má zato, že už prejednanie vecí pred súdom malo na neho dostatočný výchovný vplyv a postačí na jeho nápravu.

Okresný súd pri rozhodovaní o uložení trestu obžalovanému nepostupoval individuálne a dôsledne, preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil výrok o treste u obžalovaného mladistvého F. Q., pretože tento je neprimerane prísny a sám vo veci rozhodol tak, že od potrestania ml. obžalovaného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení upustil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.