

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201843
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422201843.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v spore žalobcu : AUREKA s.r.o., so sídlom ul. Homolova č. 4, 841 02 Bratislava, IČO : 31 394 078, zastúpený : Mgr. Ján Ondáš, advokát, so sídlom ul. Sabinovská č. 10, 821 02 Bratislava, IČO : 42 360 366, proti žalovanému : T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. č. XXXX / 3, XXX XX B., o zaplatenie istiny 6.039,91,-eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.039,91,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.246,60,- eur od dňa 27.06.2021 do 09.06.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 10.06.2022 do 26.07.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 27.7.2022 do 13.09.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 14.9.2022 do 01.11.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,00 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 02.11.2022 do 20.12.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 21.12.2022 do 07.02.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 08.02.2023 do 21.03.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 22.03.2023 do 09.05.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 10.05.2023 do 01.06.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 02.06.2023 do 20.06.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 21.06.2023 do 01.08.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 02.08.2023 do 19.09.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 20.09.2023 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou (zn. 43/2021) zo dňa 12.05.2022, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 12.05.2022, sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 2.639,95,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu V. X v B. uzavreli so žalobcom ako správcom Zmluvu o výkone správy č. 04/99. Na základe tejto Zmluvy poverili vlastníci bytov a nebytových priestorov vyššie uvedeného bytového domu žalobcu ako správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, zariadení a príslušenstva predmetného bytového domu, ako aj zabezpečením plnení spojených s užívaním bytov a ďalších služieb dojednaných Zmluvou. Medzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov vyššie uvedeného bytového domu patrí aj žalovaný, ktorý je výlučným vlastníkom bytu č. XX, XX. p., vchod V. 3, B., čo potvrdzuje výpis z listu vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom B., Katastrálny odbor pre kat. územie L., ktorý je verejne dostupný

na elektronickom portály www.kataster.skgeodesy.sk. Na základe uzatvorenia Zmluvy sa žalobca a žalovaný stali účastníkmi zmluvného vzťahu, z ktorého vyplývajú žalovanému určité práva a povinnosti. Žalovaný je ako vlastník bytu vo vyššie uvedenom dome v zmysle čl. II ods. 9 Zmluvy povinný zaplatiť správcovi vyúčtovaním zistený nedoplatok, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaný ako vlastník bytu vo vyššie uvedenom dome v zmysle čl. III ods. 2. Zmluvy na zabezpečenie prevádzky, údržby spol. častí a zariadení domu, opráv, služieb a správy domu povinný poukazovať mesačne dohodnutú sumu do fondu prevádzky, údržby a opráv a poukazovať mesačné preddavky za služby spojené s užívaním bytu a dohodnuté v čl. II ods. 2, bod b) Zmluvy, mesačne platiť správcovi odmenu za výkon správy podľa uzatvorenej dohody. V zmysle ustanovenia čl. III ods. 3 Zmluvy je žalovaný vyššie uvedené platby povinný poukazovať správcovi mesačne vopred, najneskôr do 5. dňa príslušného mesiaca. Po vyúčtovaní nákladov žalobca evidoval voči žalovanému k 30.09.2021 nedoplatok vo výške 2.639,95,- eur. Uvedená dlžná suma vznikla na základe toho, že žalovaný žalobcovi ako správcovi vyššie uvedeného bytového domu riadne a včas neuhradil nedoplatok z vyúčtovania ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním jeho bytu za rok 2020, ako aj v dôsledku neuhrádzania predpísaných mesačných zálohových platieb vzťahujúcich sa na byt žalovaného, a to za obdobie január - september 2021. Na úhradu uvedenej dlžnej sumy vyzval žalovaného právny zástupca žalobcu, a to predžalobnou výzvou z 12.11.2021, ktorú žalovaný prevzal, avšak dlžnú sumu neuhradil. Podaním doručením súdu 30.01.2024 (I. č. 75) žalobca požiadal o zmenu žaloby, nakoľko po vyúčtovaní nákladov eviduje voči žalovanému k 31.12.2022 nedoplatok 6.039,91,- eur a to roky 2020, 2021 a 2022. Uznesením č. k. 7C/24/2022 - 95 zo dňa 06.02.2024 súd pripustil zmenu žalobného návrhu.

2. Podľa ust. § 116 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

4. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

5. Podľa ust. § 106 Zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalovaný si prevzal uznesenie č. k. 7C/24/2022 - 58, žalobu s prílohami, procesným poučením o procesných právach a povinnostiach s výzvou na vyjadrenie sa k nej (doručená dňa 12.05.2023 - I. č. 62), ale k žalobe sa žalovaný v stanovenej lehote súdom nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Dňa 25.10.2023 (I. č. 68) súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 06.02.2024. Dňa 30.01.2024 (I. č. 75) žalobca požiadal o zmenu žaloby, nakoľko po vyúčtovaní nákladov evidoval voči žalovanému k 31.12.2022 nedoplatok 6.039,91,- eur a to roky 2020, 2021 a 2022 a dňa 01.02.2024 uhradil súdny poplatok za rozšírenie žaloby v sume 133,50,-eur. Súd pojednávanie odročil na termín 30.04.2024 (I. č. 91 - 93) a uznesením č. k. 7C/24/2022 - 95 zo dňa 06.02.2024 súd pripustil zmenu žalobného návrhu. Žalovaný zásielku súdu prevzal dňa 19.02.2021 (I. č. 101) a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Žalovaný predvolanie na termín pojednávania na deň 30.04.2024 prevzal dňa 19.02.2024 (I. č. 101), ale na stanovený termín pojednávania sa nedostavil, k žalobe sa nevyjadril, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a žaloba cestou splnomocneného právneho zástupcu požiadal súd, aby rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Z listinného dôkazu (listu vlastníctva) vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. 50, na XX. poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome na ul. V. X v B., súp. č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX, KÚ L., okres B. IV, obec B. - m. č. L..

9. Žalobca vykonáva správu predmetného bytového domu podľa Zmluvy o výkone správy v znení jej dodatkov.

10. medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný v súlade so zmluvou a ust. § 10 zák. č.182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, je povinný platiť mesačne vopred vo forme mesačných zálohových platieb úhrady spojené s užívaním bytu ako aj úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv. Zmluvou o výkone správy č. 04/99 poverili vlastníci bytov a nebytových priestorov vyššie uvedeného bytového domu žalobcu ako správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, zariadení a príslušenstva predmetného bytového domu, ako aj zabezpečením plnení spojených s užívaním bytov a ďalších služieb dojednaných Zmluvou. Žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX, XX. p., vchod V. 3, B., (list vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom B., Katastrálny odbor pre kat. územie L.). Žalovaný je ako vlastník bytu v zmysle čl. II ods. 9 Zmluvy povinný zaplatiť správcovi vyúčtovaním zistený nedoplatok, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaný ako vlastník bytu vo vyššie uvedenom dome v zmysle čl. III ods. 2. Zmluvy na zabezpečenie prevádzky, údržby spol. častí a zariadení domu, opráv, služieb a správy domu povinný poukazovať mesačne dohodnutú sumu do fondu prevádzky, údržby a opráv, poukazovať mesačné preddavky za služby spojené s užívaním bytu a dohodnuté v čl. II ods. 2, bod b) Zmluvy, mesačne platiť správcovi odmenu za výkon správy podľa uzatvorenej dohody. V zmysle ustanovenia čl. III ods. 3 Zmluvy je žalovaný vyššie uvedené platby povinný poukazovať správcovi mesačne vopred, najneskôr do 5. dňa príslušného mesiaca. Po vyúčtovaní nákladov žalobca evidoval voči žalovanému k 30.09.2021 nedoplatok vo výške 2.639,95,- eur. Uvedená dlžná suma vznikla na základe toho, že žalovaný Žalobcovi ako správcovi vyššie uvedeného bytového domu riadne a včas neuhradil nedoplatok z vyúčtovania ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním jeho bytu za rok 2020, ako aj v dôsledku neuhrádzania predpísaných mesačných zálohových platieb vzťahujúcich sa na byt žalovaného, a to za obdobie január - september 2021. Na úhradu uvedenej dlžnej sumy vyzval žalovaného právny zástupca žalobcu, a to predžalobnou výzvou z 12.11.2021, ktorú žalovaný prevzal, ale dlžnú sumu neuhradil.

11. Podaním doručením súdu 30.01.2024 (l. č. 75) žalobca požiadal o zmenu žaloby, nakoľko po vyúčtovaní nákladov eviduje voči žalovanému k 31.12.2022 nedoplatok 6.039,91,- eur a to za roky 2020, 2021 a 2022. Po vyúčtovaní nákladov evidoval žalobca voči žalovanému k 31.12.2022 nedoplatok vo výške 6.039,91,-eur (vyúčtovania za r. 2020 v sume 1246,60,-eur - v omeškaní od 27.06.2021, za r. 2021 v sume 3494,13,-eur - v omeškaní od 10.06.2022, za r. 2022 v sume 6039,91,-eur - v omeškaní od 02.06.2023). Uznesením č. k. 7C/24/2022 - 95 zo dňa 06.02.2024 súd pripustil zmenu žalobného návrhu. Žalovaný zásielku súdu prevzal dňa 19.02.2021 (l. č. 101) a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Žalovaný predvolanie na termín pojednávania na deň 30.04.2024 prevzal dňa 19.02.2024 (l. č. 101), ale na stanovený termín pojednávania sa nedostavil, k žalobe sa nevyjadril, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a žaloba cestou splnomocneného právneho zástupcu požiadal súd, aby rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

12. Podľa ust. § 10 ods. 1 zák.č.182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

13. Podľa ust. § 10 ods. 6 zák.č.182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

17. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. Žalovaný v súlade so zmluvou a ust. § 10 cit. zák.č.182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov je povinný platiť mesačne vopred vo forme zálohových platieb preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv ako aj vopred mesačne uhrádzať na účet domu v banke úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, uhrádzať prípadné nedoplatky, ktoré jej môžu vzniknúť z každoročného vyúčtovania, ktoré je žalobca povinný spracovať a predložiť vlastníkom najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka.

19. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Z citovaného zákonného ustanovenia nevyplýva, že rozsudkom pre zmeškanie možno rozhodnúť len na prvom pojednávaní, práve naopak, je možné tak rozhodnúť na ktoromkoľvek pojednávaní bez ohľadu na rozsah vykonaného dokazovania, samozrejme za predpokladu, ak sú súčasne splnené podmienky stanovené zákonom.

21. Medzi stranami sporu neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia a tieto boli preukázané listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise s tým, že predmetnou Zmluvou o výkone správy č. 04/99 poverili vlastníci bytov a nebytových priestorov vyššie uvedeného bytového domu žalobcu ako správcu zabezpečovaním prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, zariadení a príslušenstva predmetného bytového domu, ako aj zabezpečovaním plnení spojených s užívaním bytov a ďalších služieb dojednaných Zmluvou (žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX, XX. p., vchod V. 3, B., list vlastníctva č. XXXX, vedený H. úradom B., Katastrálny odbor pre kat. územie L.). Na základe uzatvorenia Zmluvy sa žalobca a žalovaný stali účastníkmi zmluvného vzťahu, z ktorého vyplývajú žalovanému určité práva a povinnosti. Žalovaný je ako vlastník bytu vo vyššie uvedenom dome v zmysle čl. II ods. 9 Zmluvy povinný zaplatiť správcovi vyúčtovaním zistený nedoplatok, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaný ako vlastník bytu vo vyššie uvedenom dome v zmysle čl. III ods. 2. Zmluvy na zabezpečenie prevádzky, údržby spol. častí a zariadení domu, opráv, služieb a správy domu povinný poukazovať mesačne dohodnutú sumu do fondu prevádzky, údržby a opráv, poukazovať mesačné preddavky za služby spojené s užívaním bytu a dohodnuté v čl. II ods. 2, bod b) Zmluvy, mesačne platiť správcovi odmenu za výkon správy podľa uzatvorenej dohody. V zmysle ustanovenia čl. III ods. 3 Zmluvy je Žalovaný vyššie uvedené platby povinný poukazovať správcovi mesačne vopred, najneskôr do 5. dňa príslušného mesiaca. Po vyúčtovaní nákladov žalobca evidoval voči žalovanému k 30.09.2021 nedoplatok vo výške 2.639,95,- eur. Uvedená dlžná suma vznikla na základe toho, že žalovaný žalobcovi ako správcovi vyššie uvedeného bytového domu riadne a včas neuhradil nedoplatok z vyúčtovania ÚK, TUV, SV a služieb spojených s užívaním jeho bytu za rok 2020, ako aj v dôsledku neuhrádzania predpísaných mesačných zálohových platieb vzťahujúcich sa na byt žalovaného, a to za obdobie január - september 2021. Na úhradu uvedenej dlžnej sumy vyzval žalovaného právny zástupca žalobcu, a to predžalobnou výzvou z 12.11.2021, ktorú žalovaný prevzal, dlžnú sumu neuhradil. Podaním doručením súdu 30.01.2024 (I. č. 75) žalobca požiadal o zmenu žaloby, nakoľko po vyúčtovaní nákladov eviduje voči žalovanému k 31.12.2022 nedoplatok 6.039,91,- eur a to roky 2020, 2021 a 2022. Uznesením č. k. 7C/24/2022 - 95 zo dňa 06.02.2024 súd pripustil zmenu žalobného návrhu (vyúčtovanie za r. 2020 v sume 1.246,60,-eur - v omeškaní od 27.06.2021, za r. 2021

v sume 3.494,13,-eur - v omeškaní od 10.06.2022, za r. 2022 v sume 6.039,91,-eur - v omeškaní od 02.06.2023).

22. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Nakoľko predmetná dlžná suma nebola zaplatená včas žalovaným, má žalobca nárok aj na zákonný úrok z omeškania. Súd rozsudkom pre zmeškanie vydaným v neprospech žalovaného v dôsledku jeho procesnej pasivity (neúčasti na pojednávaní), súd zaviazal žalovaného s poukazom na uvedené zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.039,91,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.246,60,- eur od dňa 27.06.2021 do 09.06.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 10.06.2022 do 26.07.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 27.7.2022 do 13.09.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 14.9.2022 do 01.11.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,00 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 02.11.2022 do 20.12.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 21.12.2022 do 07.02.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 08.02.2023 do 21.03.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 22.03.2023 do 09.05.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 3.494,13,- eur od 10.05.2023 do 01.06.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 02.06.2023 do 20.06.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 21.06.2023 do 01.08.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 02.08.2023 do 19.09.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 6.039,91,- eur od 20.09.2023 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca uhradil dňa 22.11.2022 súdny poplatok v sume 88,-eur (l. č. 57) a dňa 01.02.2024 uhradil súdny poplatok za rozšírenie žaloby v sume 133,50,-eur (zák. č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie (§ 356 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.