

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Csp/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260444  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120260444.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanej XXX,XX L., nar. XX.X.XXXX, bytom C. J. P. o zaplatenie sumy 491,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 491,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,96 eur od 7.3.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,58 eur od 7.4.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 122,70 eur od 6.5.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,98 eur od 7.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 61,40 eur od 7.7.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 491,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,96 eur od 7.3.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,58 eur od 7.4.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 122,70 eur od 6.5.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,98 eur od 7.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 61,40 eur od 7.7.2017 do zaplatenia a žiadal priznať trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 3023035401. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (ďalej len ako „zmluva“).

Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka.

Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 21.02.2017 uvedená pod VS 3413186628 vo výške 125,96 eur s lehotou splatnosti 06.03.2017

Faktúra zo dňa 21.03.2017 uvedená pod VS 3414181383 vo výške 143,58 eur s lehotou splatnosti 06.04.2017

Faktúra zo dňa 21.04.2017 uvedená pod VS 3415129964 vo výške 122,7 eur s lehotou splatnosti 05.05.2017

Faktúra zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416117104 vo výške 37,98 eur s lehotou splatnosti 06.06.2017

Faktúra zo dňa 21.06.2017 uvedená pod VS 3417145744 vo výške 61,4 eur s lehotou splatnosti 06.07.2017.

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

V zmysle ustanovenia § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“

V zmysle ustanovenia § 369 ods. 2 ObZ, „Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.“

V zmysle ustanovenia § 369c ods. 1 ObZ, „Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.“

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.“

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.“

|

2. Na návrh žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 3.júla 2020 platobný rozkaz sp. zn. 8Up/490/2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu uvedenú v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom lustrácie v ZVJS, že hľadaná osoba, žalovaná sa v evidencii ZVJS nenachádza. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že má od 9.8.2018 trvalý pobytL., Prievidza. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza oznámil súdu, že žalovaná nepoberá žiadne sociálne dávky a nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie. Jej pobyt označilL.á XX, J. P. U. poisťovňa, pobočka Prievidza oznámila súdu, že žalovaná nie je poberateľkou nemocenských dávok. Obec U. P. oznámil, že žalovaná má trvalý pobyt od 9.8.2018 Obec J. P., ale v obci sa nezdržiava. ORPZ SR Nováky zistil, že žalovaná má trvalý pobyt Obec J. P., ale v tejto obci sa dlhšiu dobu nezdržiava, nemá tam žiadnych príbuzných a mala by sa zdržiavať v Partizánskom. ORPZ, OO PZ SR Nováky oznámilo súdu, že žalovaná sa v obci päť rokov nezdržiava a mala by bývať u priateľa L. v L., B. XXX/X. Podľa živnostenského registra žalovaná nie je vedená ako podnikateľský subjekt. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza uviedla, že žalovaná je evidovaná ako dohodár v spoločnosti ips pro, s.r.o. od 5.3.2021, pobočka Bratislava.

4. Súd prvej inštancie po zistení pobytu žalovanej vydal dňa 25.januára 2021 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 82/2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu posledného trvalého bydliska Obec J. P., lebo si ho v odbernej lehote neprevzala.

5. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej, preto ho uznesením zo dňa 4.júna 2021 zrušil.

6. Súd prvej inštancie zverejnil žalobu pre žalovanú na úradnej tabuli súdu a web stránku a žaloba sa považuje za doručenie podľa § 116 ods.2 CSP.

7. Súd určil termín pojednávania na 10. augusta 2021, na ktorý sa právny zástupca žalobcu nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 28.6.2021, svoju neúčast' ospravedlnil emailom doručený súdu 4.8.2021 a neúčast' zdôvodnil pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, súd ju predvolal z adresy posledného trvalého bydliska, súdnu zásielku si na tejto adrese neprevzala v odbernej lehote. Súd mal za to, že žalovanej bolo doručené predvolanie s poukazom na § 106 ods.1 písm. a/ v spojení s § 112 CSP.

8. Súd po zistení prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP pojednával za neprítomnosti strán sporu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 2 - 6, preberací protokol č.l.9, formulár účastníka č.l.10, 11, zmluva o poskytovaní verejných služieb č.l. 12 - 13, dodatok č.l.14 - 15, tlačivo na fotodokumentáciu identifikačných dokladov účastníka č.l. 16-17, výzva na zaplatenie č.l. 17, dohoda o zmene zmluvy č.l. 20-21, registračný formulár účastníka č.l. 21-22, súhlas so spracovaním údajov č.l. 22-23, prehľad poplatkov č.l. 24, faktúry č.l. 25 - 29, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 30, podací hárok č.l. 31, predžalobná výzva č.l. 32, platobný rozkaz č.l. 44, 80, uznesenie OS Prievidza č.l. 109, zverejnenie žaloby na úradnej tabuli a web stránke + doručovanie písomnosti č.l. 116 a vyjadrenie žalobcu č.l. 118 a zistil tento skutkový stav:

10. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvoril podnik Slovak Telekom, a.s. a účastník, nepodnikateľ H. L. dňa 12. novembra 2016. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanej bola pridelená SIM karta s prideleným telefónnym číslom s dátumom aktivácie 12.11.2016. Bol jej poskytnutý program služieb Happy XL volania NAJ. Na základe tejto zmluvy jej bol zapožičaný mobilný telefón značky Huawei P9 Lite.

11. Súčasťou tejto zmluvy je aj dodatok, ktorý rieši akciovú kúpnu cenu, ktorá činí 29 eur, neakciová cena je 269 eur, súčet všetkých zliav 120 eur a zmluvnú pokutu 360 eur. Predmetom tohto dodatku je aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V tabuľke č. 1 je uvedená doba viazanosti 24 mesiacov.

12. Dohodou o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM karty zo dňa 17. januára 2017 sa zmluvné strany dohodli na výmene SIM karty, dôvodom výmeny bola bezplatná výmena Prepaid SIM karty, typ SIM karty Prepaid. V tejto dohode je uvedené aj nové číslo SIM karty.

13. Slovak Telekom, a.s. vystavil pre žalovanú faktúru na úhradu sumy 143,58 eur s dátumom splatnosti 6.4.2017 za fakturačné obdobie od 22.2.2017 do 21.3.2017.

Ďalšiu faktúru vystavil na sumu 122,70 eur, splatnú dňa 5.5.2017 za fakturačné obdobie od 22.3.2017 do 21.4.2017.

Ďalšiu faktúru vystavil na sumu 37,98 eur, splatnú dňa 6.6.2017 za fakturačné obdobie od 22.4.2017 do 21.5.2017.

Ďalšiu faktúru vystavil na sumu 61,40 eur, splatnú dňa 6.7.2017 za fakturačné obdobie od 22.5.2017 do 21.6.2017.

Ďalšiu faktúru vystavil na sumu 125,96 eur, splatnú dňa 6.3.2017 za fakturačné obdobie od 22.1.2017 do 21.2.2017.

14. Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 19.9.2019 doporučené, o čom svedčí podací hárok. Bola postúpená pohľadávka vo výške 491,62 eur.

15. Žalobca spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 554,61 eur do 5-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

16. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. v Oddieli: Sro, vo Vložke číslo: 50531/B je zapísaná pod obchodným menom obchodná spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, deň zápisu 1.7.2005. V predmete podnikania okrem iného je uvedené aj veľkoobchod a maloobchod v rozsahu voľných živností.

17. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

18. Podľa § 44 z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Žalobca sa žalobou domáha o zaplatenie neuhradených a splatných faktúr v celkovej sume 491,62 eur. Slovak Telekom žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu, rovnako tak urobil aj právny nástupca žalobcu, ktorý prevzal pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Tým sa stala spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. so sídlom Bratislava aktívnym legitimovaným subjektom na vymáhanie žalovaného dlhu. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia predložil listinné dôkazy - zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve, ktorým upravil práva a povinnosti zmluvných strán, aj porušenie zmluvy, t. j. doba viazanosti 24 mesiacov a úprava zmluvnej pokuty pri porušení záväzku; splatné faktúry, výzvu na zaplatenie, oznámenie o postúpení pohľadávok. Súd vychádzal zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve a mal za to, že zmluva je medzi zmluvnými stranami uzavretá platne a preto z nej i pri posúdení nároku žalobcu vychádzal. Žalovaná sa okrem iného v zmluve zaviazala platiť poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu značky V. P9 Lite a zaviazala sa viazanosťou spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry, ktoré žalovaná neuhradila, jej dlh predstavoval v čase postúpenia pohľadávky sumu 491,62 eur. Žalovanej boli písomnosti doručované doporučené, o čom svedčí podací hárok založený v súdnom spise. Žalovaná listiny neprevzala, pričom súd v priebehu konania zistil, že žalovaná sa fyzicky nezdržiava na adrese posledného trvalého bydliska a ani si súdne zásielky nepreberá. Svoju oznamovaciu povinnosť, kde sa v súčasnosti zdržiava neoznámila. Žalobca preukázal predloženými dôkazmi všetky skutočnosti tvrdené v žalobe, svoj nárok preukázal, dlh žalovanej, preto súd po zhodnotení dôkazov žalobe vyhovel.

20. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 369 ods.1,2 Obchodného zákona v spojení s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov. Úrok z omeškania predstavuje 5% z jednotlivých splatných faktúr.

21. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.