

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010258
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010258.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 10. augusta 2021 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

obžalovaný E. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Y. XXXX/XX, t. č. L.,

uznáva sa za vinného, že

07.09.2020 okolo 01.00 hod. v Z. na ulici V. pri križovatke s ul. R. K. zaparkoval svoje osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus bielej farby s EČ: Z. vystúpil z auta, prešiel približne 80 m k rodinnému domu na adrese H. XXXX/XX v Z., ktorý je riadne oplotený betónovým múrikom, železným plotom a železnou bránou, tento pri bráne preliezol a dostal sa na pozemok rodinného domu poškodenej, išiel smerom ku vchodovým dverám, a keď už bol pri schodoch domu, druh vlastníčky E. V., nar. XXXX, otvoril vchodové dvere s otázkou: „Čo tu chceš, čo tu robíš!“, na čo sa obvinený zľakol, utekal späť z dvora tak, že opätovne preliezol bránu a utekal smerom doprava po ulici H., pričom poškodenej - vlastníčke domu H. Y., nar. XXXX, nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorého výpoveď prečítal z prípravného konania. Vypočul poškodenú H. Y., svedka E. V., prečítal výpovede svedkov z prípravného konania C. L., H. S. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec.

Poškodená H. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že 07.09.2020 okolo 00.15 hod., keď išla na WC, počula, že nejaké auto chodí okolo ich domu, na čo sa zobudil aj jej druh E. V.. Potom znovu si ľahli, ale znovu počuli to auto, ktoré zastalo na ulici V., videli tam stáť auto, pričom čakali pri okne v spálni, že čo sa bude diať. Na aute zablikali smerovky, t. z., že auto niekto zavrel, preto čakali ďalej, videli ako k ich domu sa približovala nejaká osoba v tričku, výšku mohol mať 170 cm, štíhly, mal krátke hnedé vlasy. Pričom videli, že má nejaké rukavice, či boli latexové alebo látkové, to nevedeli, videli ako preskočil bráničku, a išiel k ich domu, pričom ho už nevideli, lebo majú sieťku na okne. Jej druh išiel dole, otvoril vchodové dvere a kričal na neho, že čo tam chce. Ten dotýčny sa rozbehol znovu, preskočil plot, a bežal na H. ulicu doprava, druh bežal za ním po druhej ulici, kde mal auto odparkované, bežal za ním iba v boxerkách a bosý. Potom ho čakal pri tom aute, vypustil mu na aute gummy, keďže nikto nechodil ku autu, tak na neho zakričala, nech sa vráti, aby sa obliekol. Potom zobral so sebou zbraň, čo má v legálnej držbe, a vlastní jej druh, to už bolo však riešené potom na súde. S touto zbraňou išiel k autu, zapálila si ona svetlo, išla za ním, lebo ho pozná, je prchkej povahy, a bojí sa o neho. Obaja čupeli za autom, potom začali brechať psy. Zastalo auto taxi služby, dotýčny pán vystúpil z taxíka, išiel ku svojmu autu. Na to jej druh vyskočil spoza auta, zakričal, že nech stojí, a pýtal sa, čo chcel v ich dome, vtedy dotýčny bežal naspäť do taxíka, vtedy jej druh vystrelil do vzduchu, chcel tak zastaviť taxík, keď sa pohol taxík, mysleli si, že je zohratý s taxikárom, tak jej druh vystrelil smerom na taxík a potom zavolali hliadku. Hliadka prišla na miesto a podľa evidenčného čísla zistili majiteľa vozidla, potom jej druh išiel sa prihlásiť na políciu, že strieľal, dotýčného mama na polícii začala na nich nepekne kričať. Bežne sa nestáva, že v ich ulici v noci chodia autá, je to tichá ulica, nie je tam premávka. Tohto pána predtým nepoznala, ani jej druh. Medzi plotom a ich domom je vzdialenosť asi dva - tri metre. Bránička, ktorú preskočil, môže mať 150 až 170 cm. Podľa nej to prelezie aj jej šesťročná dcéra. Odvtedy ich dieťa sa bojí spať samé.

Svedok E. V. trval na svojej výpovedi z prípravného konania, k tomu dodal, že zbraň nemal v úmysle použiť, avšak keď videl človeka v rukaviciach, nevedel, čo si má myslieť, videl ako ten pán prišiel k ich domu, preskočil plot, a keď na neho zakričal, znovu preskočil plot a utekal preč. Tohto pána nepoznal, a pôvodne v ten deň ani nemal byť doma. Je zvedavý, čo by sa stalo, keby nebol doma a on by prišiel do domu. Jeho za tú streľbu súdili, vlastne za to, že vystrelil na neho. Okolo domu majú nízky plot, hocikto to preskočí. Keď obžalovaný tvrdil, že nevládal preskočiť, tak sa pýta, že ako vládol utekať. Obžalovaného na polícii fotil on.

Súd ďalej prečítal výpoveď svedkov z prípravného konania C., H. S..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, plnú moc, zápisnicu o ohliadke miesta činu, evidenčnú kartu vozidla, lekársku správu H.. H., potvrdenie o podanom trestnom oznámení, úradný záznam, údaje o osobe zo systému REGOB, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/20/2021, výpis zo živnostenského registra, výpis z registra priestupkov, správy na obžalovaného a odpis z RT a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/20/2021.

Obžalovaný výslovne sa vzdal účasti na hlavnom pojednávaní, preto súd musel vychádzať z jeho skoršej výpovede, kedy v podstate popieral spáchanie skutku, uviedol, že v čase skutku sa síce nachádzal na mieste, avšak on chcel vidieť svoju bývalú družku X. Z., s ktorou sa rozišli a t. č. býva s C. L.. On ju však naďalej má rád. 07.09.2020 na svojom motorovom vozidle išiel na ulicu, kde by mala bývať aj s L., odparkoval svoje motorové vozidlo, a keď sa približoval k domu, o ktorom si myslel, že tam sa zdržiava jeho bývalá družka, videl z domu vybehnúť nejakú osobu, ktorá ho začala naháňať, keďže už sa nevedel dostať k svojmu odparkovanému autu, zavolať taxi službu a znovu s taxi išli okolo domu a okolo jeho auta, on z taxíka vystúpil a chcel ísť k jeho autu, vtedy sa však znovu zjavila tá osoba, ktorá ho naháňala, preto skočil do taxíka a z miesta sa vzdialili, vtedy počul tri výstrely do motorového vozidla taxi služby, taxikár pritom zistil 4 výstrely. Potom zavolať svojej mame a išli na obvodné oddelenie, kde sa objavil aj jeden pán, už teraz vie, že sa volá E. V., a začal sa mu vyhrážať smrťou, pričom ho aj odfotil. Tento pán bol ten, ktorý ho aj naháňal. On predtým ani H. Y. ani E. V. nepoznal, on asi omylom si pomýlil dom. Uviedol, že on plot domu E. V. a H. Y. nepreskočil, takže nebol na ich dvore, že prečo oni to tvrdia, vysvetliť nevedel.

Z trestnej činnosti obžalovaný je usvedčený výpoveďou svedkov E. V. a H. Y., ktorí zhodne uviedli, že videli obžalovaného, ktorý sa približoval k ich domu, mal tričko, výšku 170 cm, štíhlej postavy s krátkymi vlasmi a videli ako odparkoval neďaleko ich domu auto a potom preskočil ich bránu. Videli to obidvaja, vtedy vybehol z domu E. V., kričal na obžalovaného, mal iba boxérky a bol bosý, vrátil sa pre zbraň a išiel naháňať obžalovaného. Obžalovaný mu ušiel, preto išiel k jeho autu, kde vypustil vzduch z kolies a čakal, či tam príde, taktiež tam prišla aj svedkyňa H. Y.. Keď sa blížil obžalovaný znovu k autu a zbadal ho, tak skočil do taxíka a z miesta ušiel, on so svojou zbraňou vystrelil po nich. Potom išli na políciu, kde videli obžalovaného. Súd nemal dôvod neveriť týmto svedkom, považoval ich výpovede za pravdivé, lebo podľa názoru súdu nemali dôvod ani motív si vymýšľať skutok. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 06.04.2021 sp. zn. 2T/20/2021 vyplýva, že Jozef Trvalec bol odsúdený za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky.

Svedok C. L. v prípravnom konaní využil svoje právo odmietnuť vypovedať. A svedok H. S., šofér taxislužby, potvrdil tvrdenie obžalovaného, že zobral ho do motorového vozidla taxislužby, potom ho zanesol k jeho osobnému motorovému vozidlu, spoza auta vyskočil nejaký chlap, a obžalovaný bežal smerom k jeho autu, nabehol do auta, on sa pohol, a počas jazdy počul, že ten dotyčný strieľa do jeho auta, počul asi 5 výstrelov a náraz do sedačky.

Po takto vykonanom dokazovaní súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že t. č. je zamestnaný ako R., a podľa jeho tvrdenia t. č. pracuje v L.. Z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že doposiaľ bol sedemkrát priestupkovo postihnutý, výlučne v oblasti cestnej dopravy. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že súdne trestaný bol jedenkrát, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/202/2013 z 10.12.2013 podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 15 mesiacov, trest vykonal 10.03.2015, hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného ani poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť nezistil, a bol toho názoru, že v jeho prípade postačuje trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.