

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/86/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824204565
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824204565.1

Uznesenie

29P/86/2024

Okresný súd Prievidza vo veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XXX, o zmenu priezviska dieťaťa A. D. z D. na B., takto

rozhodol:

29P/86/2024

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd vec postupuje na konanie Okresnému úradu Prievidza.

odôvodnenie:

29P/86/2024

(1) Navrhovateľka doručila na tunajší súd dňa 27.08.2024 podanie, ktorým sa domáha zmeny priezviska maloletého A. D. z D. na B..

(2) Súd podanie preskúmal a zistil, že nemá právomoc o ňom konať a rozhodnúť. Zároveň zistil, že o podaní navrhovateľky má právomoc konať a rozhodnúť iný orgán Slovenskej republiky.

(3) Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

(4) Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

(5) Podľa § 9 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov na povolenie zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný okresný úrad podľa trvalého, prípadne posledného trvalého pobytu štátneho občana Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky; ak štátny občan Slovenskej republiky takýto pobyt nemal, na povolenie zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný Okresný úrad Bratislava. Ak ide o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého, príslušný je okresný úrad podľa trvalého pobytu zákonného zástupcu, ktorý žiadosť podáva.

(6) Navrhovateľka sa domáha zmeny priezviska maloletého. Právomoc na rozhodnutie o zmene priezviska má okresný úrad, pričom miestne príslušný je okresný úrad podľa trvalého pobytu navrhovateľky.

(7) Vzhľadom k tomu, že sa navrhovateľka voči súdu nedomáha žiadneho rozhodnutia, na ktoré by súd mal právomoc, bolo potrebné konanie zastaviť. Keďže sa domáha rozhodnutia, na ktoré má právomoc iný orgán, súd vec tomuto orgánu bezodkladne postúpil.

Poučenie:

29P/86/2024

Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a) CSP)

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.