

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203825
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620203825.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu G. H., bytom v E. Č.. XX proti žalovanému F.. S.J. E., bytom v H., E. Č.. X, o zaplatenie 46.471,50 eura, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.9.2020 č.k. 11C/42/2020-25 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 27.7.2020 vo veci samej odmietol a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

2. Týmto uznesením rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobcu, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 46.471,50 eura.

3. Uznesenie odôvodnil tým, že z predložených podaní žalobcu a pripojených príloh je zrejmé, že svojim podaním žalobca neodstránil vady podania, na ktorých bol vyzvaný súdom uznesením zo dňa 17.8.2020. Podľa názoru súdu naďalej absentujú v žalobe pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie a pripojenie dôkazov aj preukázanie, na základe ktorých žalobca požaduje náhradu škody od žalovaného a ako dospel k vyčísleniu predmetnej škody s tým, že škodu spôsobil práve žalovaný. Podľa názoru súdu žalobca iba odkazuje na pripojené písomnosti, ktorými boli riešené predchádzajúce trestné a civilné konania a teda rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť nepovažoval za zreteľné, popísané a podložené žalobcom. Keďže žalobca podanie zo dňa 27.7.2020 nedoplnil ani neopravil v súlade s uznesením súdu zo dňa 17.8.2020, súd postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. podanie žalobcu vo veci samej odmietol.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 256 ods. 1 C.s.p. vychádzajúc z názoru, že žalovanému trovy konania nevznikli a podanie žalobcu bolo odmietnuté.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca.

6. V odvolaní uviedol, že odvolanie podáva proti celému uzneseniu, lebo jeho výpoveď bola zaslaná, ale v uznesení nie je nič uvedené. Ďalej v odvolaní uviedol, že dňa 21.11.2005 kupoval byt N. za 800.000,00 Sk a povedal mu, že 300.000,00 Sk si požičia od F.. E. s tým, aby mu to nepovedal a 500.000,00 Sk zostane v E.. Následne popisuje uzatvorenie kúpno-predajnej zmluvy pri pracovníčke na notárskom úrade s tým, že F.. E. mu zobral kľúče zo stola od bytu. Do dnešného dňa nemá kúpno-predajnú zmluvu a keď došli do E., vystúpil z auta s tým, že N.Č. mu dá 500.000,00 Sk, ale sadol do auta, ktoré riadil Š. a utiekli preč. Oznamil to na operačné stredisko, avšak do dnešného dňa nikto nereagoval. Dňa

25.11.2005 došiel za ním N. a Š., že byt nekupujú, ale berú do podnájmu. Za tri roky podnájmu mal dostať 36.000,00 Sk, ale dostal iba 26.000,00 Sk, lebo znovu odcudzili 10.000,00 Sk. Škoda predajom bytu v sume 800.000,00 Sk a škoda predajom nábytku a od ihly všetkého 600.000,00 Sk, lebo sa do bytu už nedostal. N. ani kúpno-predajnú zmluvu nevidel, ani ako on do dnešného dňa. F.. E. sa preukazuje jeho podpisom na kúpno-predajnej zmluve, ktorý zmluvu nevidel, lebo nebol kupujúci. F.. E. označil ako hlavného aktéra podvodu, kedy bol kupujúci, tak by vedel, že dňa 21.10.2005 podal na okresnom súde návrh na vydanie platobného rozkazu, kde žalovaný O. V.É. mu dlhoval na nájomnom. Do dnešného dňa ho žiaden súd nepožiadala predložiť kúpno-predajnú zmluvu, tak na akom podklade vystavuje rozsudky. Upovedomil Okresný súd Spišská Nová Ves, aby ho vyzval na riadne zdokumentovanie prípadu a nie konať na nepodložených materiáloch.

7. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne postupoval, ak napadnutým uznesením podanie žalobcu odmietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

9. K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že podanie na základe výzvy súdu prvej inštancie doplnil.

10. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

13. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. V prejednávanej veci žalobca doručil dňa 28.7.2020 podanie vo veci samej, pričom súd uznesením vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania. Žalobca reagoval na uznesenie súdu tým, že následne predložil súdu rôzne písomnosti.

15. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca svoje podanie vo veci samej, ktoré treba považovať za nezrozumiteľné, nedoplnil, resp. neopravil na základe výzvy súdu, preto súd prvej inštancie správne postupoval, ak pre nezrozumiteľnosť podaní žalobcu toto odmietol.

16. Rovnako za nezrozumiteľné považuje odvolací súd aj podanie žalobcu vo vzťahu k podanému odvolaniu proti napadnutému uzneseniu, ak žalobca nezrozumiteľne popisuje okolnosti predaja bytu a zaplatenie kúpnej zmluvy.

17. Vzhľadom na uvedené možno preto konštatovať, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako správne potvrdil.

18. Stranám sporu v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov stranám sporu nepriznal.

19. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).