

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201929  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201929.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: V. V., J.: XX.XX.XXXX, G. G., Ľ. XXX/XX, proti žalovanému: K. Z., J.: XX.XX.XXXX, G. G. XX, o zaplatenie sumy 380 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 380 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.11.2020 do zaplatenia.

II. Súd žalovanému povoľuje splácať dlh v splátkach po 80 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok. To znamená, že omeškaním alebo nezaplatením splátky dlhu, žalovaný toto právo stráca a je povinný zaplatiť celú sumu dlhu naraz.

III. Žalobca je povinný vydať žalovanému bicykel zn. Dema, ktorý prostredníctvom inzerátu na webovom sídle bazos.sk kúpil od žalovaného dňa 07.08.2020, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.11.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 380 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.11.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uznesením zo dňa 17. júna 2021, č.k.: 8C/25/2020 - 45 súd pripustil zmenu žaloby tak, že oproti povinnosti vrátiť žalobcovi sumu 380 Eur s príslušenstvom je žalobca povinný žalovanému vydať bicykel značky Dema, ktorý od žalovaného kúpil na základe inzerátu.

3. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.08.2020 v čase okolo 13.00 hod. kúpil bicykel na základe inzerátu na webovom sídle bazos.sk. Žalovaný v inzeráte uvádzal, že bicykel je plne funkčný a bolo o neho dobre starané. Žalovaný však žalobcu neinformoval o závažnej chybe, ktorá je neopraviteľná. Na bicykli sú dve praskliny na kostre bicykla, kde je umiestnená kotúčová brzda. Pri stlačení brzdy sa zariadenie nakláňa a hrozí ulomenie a vážna nehoda. Bicykel je tak nepoužiteľný a jazda na ňom ohrozuje život i zdravie. Mechanik v servise, kde bol bicykel odnesený v deň kúpy na prehliadku potvrdil, že k poškodeniu bicykla došlo skôr a pri silnom náraze alebo páde. Žalovaný túto závažnú chybu bicykla zamlčal. Po detailnom prezretí fotografií z inzerátu je zrejmé, že praskliny boli na bicykli už v čase kúpy. Žalobca žalovaného kontaktoval za účelom stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 25.10.2020, aby sa mimosúdne vyrovnali. Na stretnutie prišiel žalovaný s inými osobami a od začiatku bolo zrejmé, že sa nechce so žalobcom dohodnúť. Od prvého dňa bol bicykel v servise a nakoľko bola na ňom zistená táto závažná chyba, žalobca bicykel ďalej nepoužil.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním súdu doručeným dňa 07.12.2020. Uviedol, že žalobca si pri kúpe mal možnosť bicykel dôkladne prezrieť a vyskúšať. Pri predaji oboznámil žalobcu so všetkými vadami, o ktorých vedel, že ich bicykel má. Išlo o vyblednutý lak, rozcentrované kolesá, poškodený rýchlopupín sedadla, rozladená prehadzovačka. Pri predaji tiež žalobcovi uviedol, že boli menené zadné brzdové doštičky. Žalobca chcel vedieť, ako a kde sa doštičky menia, žalovaný mu ukázal na skrutky, ktoré treba odmontovať, aby sa vybrala brzda. Bolo ukázané na miesto, kde sa nachádzajú praskliny. Žalobca sa na dané miesto pozeral a určite si praskliny všimol. Neskôr ho žalobca prosil o stretnutie, pretože chcel bicykel vrátiť. Žalovaný ho požiadal o zaslanie fotografií zo servisu, z ktorých bolo zrejmé, že s bicyklom sa manipulovalo, pričom žalobca tvrdil, že išlo len o prehliadku. Nikdy by nikoho neohrozil a nepredal by vec, o ktorej vedel, že je poškodená a neupozornil na to kupujúceho. Na stretnutie 25.10.2020 sa dostavil so zámerom, že si bicykel vezme späť. Na stretnutí mu žalobca bicykel hneď vnucoval a nedovolil mu, si ho prehliadnúť. Poprosil žalobcu, aby mu problém ukázal a ten hodil bicykel na zem. Podvihnutím bicykla si všimol hlboký škrabanec. Žalobcu sa spýtal, čo bolo v servise na bicykli robené. Uviedol mu, že ako prvé sa centrovalo zadné koleso a následné zadná brzda a až potom si mechanik všimol trhlinu. Nakoľko do bicykla bolo značne zasahované, rozhodol sa, že bicykel neprevzme.

5. Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca podaním doručeným dňa 18.01.2021. Uviedol, že v deň kúpy si bicykel prezrel, ale bol tak znečistený, že nebolo možné si prasklinu všimnúť. Dôveroval žalovanému, keď tvrdil, že kostra je nepoškodená, bicykel kupoval najmä kvôli karbónovej kostre. Ostatné nedostatky by si dal opraviť, ale kostra je neopraviteľná. Nikdy netvrdil, že bicykel odniesol do servisu po víkende, odniesol ho hneď v deň kúpy. Pri prevzatí bicykla ho technik požiadal, aby najprv bicykel vyčistil, pretože bol veľmi zašpinený. Bicykel umyl a odniesol ho späť v ten istý deň. Na fotografii zo servisu bola odfotená prasklina, ktorá bola staršieho dáta, ako to technik tvrdil. Nemohla vzniknúť v servise, keď bola na fotografii z inzerátu. Mechanik tvrdil, že bola spôsobená silným nárazom alebo pádom, o čom žalovaný musel vedieť. Už pri kúpe žalovanému tvrdil, že všetky chyby si dá opraviť, len kostra nech je v poriadku. O praskline informoval žalovaného hneď, ako mu to bolo oznámené zo servisu. K praskline požiadal o vyjadrenie aj iný servis, ktorý sa špecializuje na opravy karbónových rámov, a to profibikers.sk. Na stretnutí 25.10.2020 bol atakovaný zo strany žalovaného i jeho sprievodu a bolo zrejmé, že sa dohodnúť nechce. Bicykel položil na asfalt, keďže nemá stojan, o zem ho nehodil. Nebránil žalovaného prezrieť si bicykel, pretože okrem umytia a centrovania sa nič iné na bicykli nerobilo.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného, paragónom č. XXXXXXXX z XX.XX.XXXX (čl. 4), e-mailovou komunikáciou žalobcu s profibikers.sk z 15.08.2020 (čl. 7), ohliadkou bicykla z 01.07.2021, 4 kusmi fotografií z inzerátu (čl. 13), výsluchom svedkov V. K., K. G., I. E. a M. Z., ako aj ostatnými listinami a vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovné.

7. Strany sporu na základe inzerátu medzi sebou uzavreli ústnu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k ojazdenému bicyklu. Žalovaný upozornil žalovaného na drobné vady spôsobené používaním bicykla, a to vyblednutý lak, rozcentrované kolesá, poškodený rýchlopupín sedadla, rozladená prehadzovačka. Žalobca si bicykel prezrel, krátko sa previezol. Po kúpe v ten deň žalobca odviezol bicykel do servisu, kde ho požiadali, aby ho najprv umyl pre značné znečistenie. Ešte v ten deň ho zaviezol späť. Následne technik kontaktoval žalobcu, že pri centrovaní zadného kolesa zistil, že na bicykli sú dve praskliny na kostre bicykla, kde je umiestnená kotúčová brzda. Pri stlačení brzdy sa zariadenie nakláňa a hrozí ulomenie. Žalobca nahliadnutím na fotografie z inzerátu zistil, že praskliny boli na spomínanom mieste už v čase kúpy. Po tom, čo kontaktoval žalovaného za účelom vrátenia si plnení, pretože bicykel sa bezpečne používať nedá a odmieta si ho ponechať, žalovaný po osobnom stretnutí odmietol bicykel prevziať a peniaze vrátiť.

8. Výsluchom žalobcu súd zistil, že si bicykel kúpil práve kvôli karbónovému rámu. Je ľahší a má určité výhody. Pri kúpe si ho vyskúšal jazdou asi 100 metrov. Bicykel bol zašpinený, boli tam nejaké vady, ktoré ho nezaujímali, pretože chcel funkčný rám. Žalovaného sa spýtal, či rám je v poriadku, povedal mu, že áno. Následne si bicykel odniesol do servisu skontrolovať, premazať, nastaviť na jeho výšku, hneď v ten deň. V servise mali veľa práce, dali ho do skladu medzi ostatné, podľa poradovníka. Dňa 13.08.2020 žalobcovi zavolať technik, že má zlú správu, rám je prasknutý na držiaku. Oprávár najprv vycentroval koleso a keď išiel nastaviť brzdu, tak pri stlačení páčky sa mu celý aparát nahol a vtedy zistil, že je prasknutý. Potvrdil mu, že bicykel je neopraviteľný. Muselo sa to stať pri nejakom prudkom

náraze, pri ktorom sa aj koleso pokrivilo, teda preto ho bolo treba vycentrovať. Žalobca sa ešte snažil dovolať do opravovne karbónových rámov, poslal im aj fotky a oni potvrdili, že v tejto časti je rám neopraviteľný. Vyžiadal si z webového sídla bazos.sk detailné fotky inzerátu a pri zväčšení detailov zistil, že tie praskliny už boli pred kúpou. Žalovaný tvrdil, že praskliny má na svedomí žalobca, avšak praskliny tam už boli, čo dokazujú fotky. Žalovaný tvrdil, že to spravil žalobca, keď oponoval, že bicykel bol v servise, začal obviňovať aj servis. Žalobca uviedol, že pri skúšobnej jazde brzdil, išiel po rovine, a určite pri skončení jazdy aj pribrzdil, ale tá vada nie je cítiť pri jazde, bicykel je pojazdný, dokáže zabrzdiť, avšak pri zabrzdení sa prasknuté miesto nakláňa a hrozí pri používaní vo vyššej rýchlosti, že dôjde k ulomeniu a jazdec sa môže aj závažne zraniť. K tvrdeniu žalovaného o tom, že išlo iba o ryhu na farbe, žalobca uviedol, že podľa vyjadrenia servisného technika je miesto zoxidované, to znamená, že k praskline na konštrukcii muselo dôjsť už dávno, a za ten čas to miesto aj zoxidovalo, čo je aj viditeľné pri tom, ako sa tá prasklina otvára. Bicykel nehodil úmyselne na zem, avšak bol zo strany žalovaného a jeho sprievodu pri stretnutí atakovaný ohľadom toho, že bicykel má škrabance navyše, načo chcel žalobca nájsť v mobile fotografie, aby sa to vedelo porovnať. Bicykel chcel oprieť, ale ten sa popri pedále zošmykol na zem. Tiež uviedol, že sám by nezistil, že aparát sa pri brzdení hýbe, bol na to upozornený až technikom. Zároveň na zadnom kolese bola „osmička“, pre ktorú bolo treba centrovať koleso, čo nasvedčuje tomu, že s bicyklom bolo narazené alebo spadol. Dnes je táto vada opravená, lebo technik najprv vycentroval koleso, a tak išiel nastaviť brzdny systém.

9. Výsluchom žalovaného súd zistil, že na inzerát na webovom sídle bazos.sk sa mu ozval žalobca. Stretli sa pri garáži, bicykel si vyskúšal, nastavil mu „prehadzovačku“ a potom mu ukázal vady na bicykli, koleso že je treba vycentrovať, a že je poškrábaný. Žalobca sa pýtal, ako sa menia brzdové doštičky na bicykli, ukázal mu presne to miesto, ktoré je aj predmetom sporu, teda je vylúčené, aby si toto nevšimol. Uviedol, že nikdy na bicykli nespadol, nevie ani o nijakej havárii ani silnejšom náraze, bicykel kúpil už skôr od kamaráta, nikomu ho na jazdu nepožičiaval. Jazdil iba po asfalte, nebol ani na lesnej ceste. Cena v inzeráte bola stanovená 400 Eur, žalobca tvrdil, že je to 390 Eur, ale nemal pri sebe telefón s internetom, nevedel si to overiť. Dohodli sa ešte na zľave 10 Eur za prasknutý držiak na sedadle a drobnú vadu na kolese. Žalobca mu následne stále vyvolával. Uviedol mu, že dal si vycentrovať koleso, brzdy a bola nájdená prasklina. Podľa názoru žalovaného, technik mohol pri oprave a centrovaní pevnejšie priťahnúť skrutky, a tak došlo k prasknutiu. Stretli sa pri garáži spolu matkou žalovaného, sestrou a priateľkou, aby im žalobca bicykel ukázal. Tento sa nahneval, bicykel hodil na zem a keď mu to žalovaný vytkol, povedal že nemá miešať jablká s hruškami. Bicykel si nemohol ani prezrieť, keďže ho žalobca hodil na zem a za tejto situácie nebol ochotný pristúpiť na nejakú dohodu. Žalovaný po prezretí si fotografií inzerátu uviedol, že sú tam zreteľné ryhy pri zadnom kolese, ale podľa jeho názoru to sú praskliny na farbe, nie praskliny celého rámu, keby to tak bolo, tak by sa pri brzdení mykala brzda, a dalo by sa to teda rozpoznať. Bol názoru, že miesto sa opraviť dá. Potvrdil, že bicykel bol v čase predaja zašpinený a bolo ho treba umyť. Práve vtedy mohla voda dané miesto zoxidovať.

10. Vykonanou ohliadkou bicykla na pojednávaní dňa 01.07.2021 bolo zistené, že na bielom ráme konštrukcie sa v spornom mieste pri zadnom kolese na prvý pohľad nachádzajú ryhy. Voľným okom sa nedalo rozoznať, či sú to hlboké ryhy, či ide o ryhy na farbe konštrukcie alebo či ide hlboké praskliny rámu konštrukcie. Tiež bolo zistené, že drobné škrabance a farebné zmeny sa nachádzajú na celej konštrukcii rámu bicykla. Pri pohľade voľným okom na sporné miesto a použitia brzdy bežným spôsobom bolo zrejmé, že brzdový mechanizmus pracuje, nič sa nenakláňa. Na poklop po rôznych častiach rámu bolo „po zvuku“ zrejmé, že nie celý rám je karbónový, ale že je tvorený z viacerých materiálov. Žalovaný pri ohliadke neukázal miesto, kde mal byť spôsobený hlboký škrabanec po páde bicykla na stretnutí 25.10.2020.

11. Výsluchom svedka V. K. - servisného technika, ktorý bicykel servisoval súd zistil, že žalobca za ním prišiel, nevie presne kedy, či to bolo rok dozadu, vôbec si to nepamätá, aby mu skontroloval bicykel. Postupoval tak, ako vždy pri všetkých bicykloch rovnako. Najprv sa skontroluje, či je všetko dotiahnuté, všetky skrutky, aj v tomto prípade najprv dotiahol predné koleso, pristúpil k zadnému a zistil prasklinu. Prasklinu si všimol voľným okom a s cieľom zistiť, čo to je, použil brzdu a pohybom dopredu a dozadu zisťoval, či je brzda dostatočne pevná. Ukázalo sa, že brzda sa hýbe, že spoj nie je taký pevný, aký by mal byť, že je tam poškodenie rámu. Považoval za potrebné poukázať na to, že rám je z karbónu, ale úchytky brzdy z duralu, to je zliatina hliníka. Teda nie je celá konštrukcia bicykla karbónová, ale miesto úchytky je z pevnejšieho materiálu a navzájom sú tieto materiály prepojené zlepením a následným zaliatím živicom. Prasklina sa nachádza presne na spoji týchto dvoch materiálov. Ako hlboko siaha predmetná prasklina

sa voľným okom, ani bežným servisom zistiť nedá, to by musel už posúdiť nejaký odborník špeciálnymi metódami, ktorými by zistil hĺbku praskliny. Ak by však išlo o prasklinu na farbe, pohybom dopredu a dozadu by sa konštrukcia brzdy nenakláňala. Žalobcovi po tomto zistení toto oznámil, že je tam prasklina a jazda na bicykli nie je bezpečná, nemalo by sa na ňom jazdiť. Nepamätal si presne, či navrhoval žalobcovi nejaký ďalší postup, ale myslí si, že sa to dá opraviť. K novej dobe vzniku praskliny uviedol, že toto nie je možné zistiť, prasklina tam je, alebo nie je a nebolo možné zistiť, či skôr, alebo v čase neskôr došlo k prasknutiu rámu a kedy. Uviedol tiež, že každý materiál sa používaním opotrebuje, a treba si uvedomiť, že pri brzdení sa brzdí celá váha jazdca, teda každým brzdením je brzdový systém namáhaný, tá živica sa opotrebuje a časom prípadne nejakým prudším dopadom sa môže ten spoj namáhať natoľko, že postupne pomalým uvoľňovaním až úplne odletí. Na takéto poškodenie je potrebná väčšia sila, nemyslí si, že by na to stačilo odmontovanie kolesa.

12. Výsluchom svedka K. G., suseda z bytového domu žalobcu a tiež servisného technika súd zistil, že niekedy v auguste minulého roka prišiel za ním žalobca s bicyklom a už priamo sa pýtal na opravu praskliny, ktorá sa nachádzala na ráme. Povedal, že práve kúpil bicykel, ale nehovoril mu o tom, že bol niekde inde v servise, dal mu iba otázku, či sa dá opraviť prasklina. Vizuálne si prezrel bicykel, robil na ňom servis a na prasklinu, na ktorú ho upozornil reagoval tak, že prasklina je podľa jeho názoru ťažko opraviteľná. Nebol si istý, žalobca sa pýtal, kto opravuje karbón, svedok nevedel posúdiť z tej praskliny, či sa jedná o karbónovú časť, alebo je tam lepená hliníková vložka. Bolo zjavné, že prasklina je staršia, nebola čerstvá. Keď je čerstvá prasklina, tak farba je čerstvo prasknutá. Vplyvom času sa tam dostanú častice prachu, špiny a v tom prípade aj špiny z brzdového obloženia a je vidieť, že je to usadené. Z tohto pohľadu usúdil, že už je to staršia prasklina. Svedok mu ukázal fotky z bazos.sk, tak tá prasklina tam už bola vtedy. Nevedel, že žalobca už bol niekde inde na servis, od neho chcel iba názor, či sa to dá opraviť a ak áno, ako a kde. Ďalej uviedol, že farba môže prasknúť aj bez porušenia rámu. Ak je popraskaná farba, tak je to chyba laku, ale ak sa jedná najmä o karbónové rámy, tak prasklina farby je určité varovanie, nie je to vôbec bežné, aby farba praskla sama od seba. Svedok s karbónom nepracuje, ale zaujíma sa o tento materiál. Karbónové vlákna je veľmi ťažko odhadnúť, do akej miery sú poškodené, bežným testami. Najbežnejšia metóda je röntgenová, kde presne vidieť poškodenie karbónového rámu alebo živice, alebo sú iné rôzne alternatívy, napr. nejakým poklepaním kde sa mení zvukový prejav štruktúry materiálu, ale konkrétne u tohto rámu predpokladal, že je tam hliníková časť, ktorá je nalepená na zadný trojuholník. Opraviteľné je v zásade všetko, ale dôležité je, či to má ekonomickú výhodosť. V tomto prípade by išlo o komplikovanú opravu, nie je možné to opraviť iba nejakým zavarením, muselo by prísť na opravu ušík prichytenia - štandard úchytu adaptéra kotúčovej brzdy tzv. IS štandard. Dnes sa už na horských bicykloch používa PS štandard. Ten by na predmetný bicykel už nepasoval. Karbón je materiál pevný, ale zároveň krehký, čo znamená, že keď dôjde k pôsobeniu určitých síl, môže prasknúť. Potom je na materiáli zjavné, čo je prasklina, ktorá vznikla napr. pádom na ostrý predmet a čo je prasklina po silnom namáhaní. Toto je prasklina po veľmi silnom namáhaní. Zoxidovanie praskliny tak, ako je to na predmetnom bicykli trvá dlhšie, ako za týždeň. „Ušká“ sú z materiálu karbón, karbón je lepšie opraviteľný ako hliník. Karbón sa nanáša v určitých vrstvách a je rozdiel, či je to nenamáhané miesto, alebo namáhané miesto a dobre prístupné, alebo namáhané a neprístupné miesto.

13. Výsluchom svedkyne I. E. súd zistil, že asi rok dozadu jej volal syn - žalovaný, bola v meste, že je problém s bicyklom, ktorý predal. Išli sa pozrieť k žalobcovi ku garážam. Bolo povedané, že je tam nejaká prasklina, syn si to chcel pozrieť a žalobca ostal nejaký nervózny, bicykel hodil o zem a syn sa ozval. Bicykel držal za prednú časť a sedadlo a nepoložil ho, ale hodil. Bol nervózny, mal aj poznámku, že aká to prišla posila.

14. Výsluchom svedkyne M. Z. súd zistil, že asi niekedy minulého roku jej brat - žalovaný volal, boli s mamkou v meste, že si ide pre bicykel k žalobcovi, aby išli s ním, tak išli. Brat si chcel bicykel pozrieť, prezeral si ho, rozprávali sa so žalobcom. Potom ho žalobca zobral, znervóznel a bicykel hodil na zem. Brat mu vytkol, prečo hádže bicykel na zem, tak odpovedal, že nemáme miešať jablká s hruškami. Žalobca bol veľmi nervózny a zvyšoval hlas, až sa ľudia na chodníku obzerali, tak mu povedali, že sa to dá v klude vyriešiť, ale bol stále nervózny, tak išli radšej preč.

15. Z paragónu č. XXXXXXXX súd zistil, že bicykel značky O. M. bol do servisu U. - V. K. N..V..Q.. odovzdaný 07.08.2020.

16. Z e-mailovej komunikácie zo dňa 15. - 16.08.2020 medzi žalobcom a profibikers.sk súd zistil, že oprava nebude dokonalá, pretože nebude možné úplne presne navŕtať nové diery na uchytenie brzdy. Diery sú vŕtané priamo vo výrobe rámu a predmetná spoločnosť nedisponuje potrebnou technikou.

17. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

19. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

20. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

21. Podľa § 599 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

22. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

23. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

24. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca na základe ústnej kúpnej zmluvy zakúpil dňa XX.XX.XXXX od žalovaného bicykel zn. O. M., ktorý podľa potvrdenia U. - V. K. N..V..Q.. v ten deň odovzdal na servis. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný žalobcu pri kúpe upozornil na nedostatky vyblednutý lak, rozcentrované kolesá, poškodený rýchlopínák sedadla, rozladená prehadzovačka. Bolo preukázané, že už v čase inzerovania mal bicykel ryhy, praskliny na zadnej časti rámu - kostry bicykla, na ktoré miesto sa upína brzdný aparát. Ako to bolo preukázané svedeckou výpoveďou i z ohľadky vecí, voľným okom nie je možné rozoznať, či ide o prasklinu farby, rámu a ak rámu, aká hlboká je. Svedok vypovedal, že to sa dá zistiť až odborným pretestovaním. Tiež bolo preukázané, že bicykel je pojazdný, pri bežnej jazde a zabrzdení vadu necítiť, avšak pretestovaním v servise sa zistilo, že pri brzdení sa aparát vykláňa, karbónový rám je prasknutý (nevie sa, ako hlboko) a jazda na bicykli tak nie je bezpečná.

25. Zo zodpovednosti za vady veci pri jej predaji je potrebné aplikovať ustanovenia § 596 a nasl. Občianskeho zákonníka, nie ustanovenia § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože v predmetnej veci nešlo o predaj veci v obchode. Nebolo preukázané, že žalovaný o vade vedel, to znamená, že na ňu nemohol žalobcu upozorniť. Avšak neuniklo pozornosti súdu, že na kolese bola vytvorená „osmička“, ktorá sa v servise centrovala predtým, než technik vadu objavil. Javí sa tak, že bicykel bol havarovaný, resp. tomuto sa žalovaný nevyjadril, len tvrdil, že bicyklom nenarazil. Neuviedol ale, z akých príčin „osmička“ na kolese vznikla. Táto vada, ktorá tu preukázateľne bola v čase predaja (fotografie), vyšla najavo neskôr. Bolo preukázané, že voľným okom a bežnou jazdou a pribrzdnením vadu necítiť, preto ju neevidoval žalovaný, ale ani žalobca pri skúšobnej jazde. Zaťaženie a skúškami pri servise ale vyšla najavo. Podľa odborného vyjadrenia svedkov, ktorí zhodne vypovedali, že bicykel sa ďalej bezpečne užívať, je táto vada takou vadou, ktorá robí vec neupotrebitelnou, teda nespôsobilou bezpečného užívania.

26. Keďže bolo preukázané, že vada (nezáleží pritom, či o nej žalovaný vedel alebo mal vedieť, stačí, ak tu bola v čase predaja a najavo vyšla až dodatočne) tu bola už v čase predaja, je daná zodpovednosť žalovaného podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O vade nevedel žalovaný a žalobca si ju nemohol všimnúť. Žalovaný nemôže žiadať od žalobcu, aby si všimol niečo, čo si nevšimol on sám.

Pokiaľ bolo možné vadu uvidieť a zistiť pri prehliadke v čase kúpy, prečo si ju nevšimol žalovaný a neupozornil na ňu žalobcu. Zjavne to voľným okom pozorovateľné nebolo. O tom, že vada tu bola v čase predaja svedčia fotografie, ako aj výpoveď svedka, ktorý potvrdil, že miesto bolo zoxidované a nesie stopy, ktoré naznačujú, že išlo o dlhšie pôsobenie vonkajších podmienok na miesto po prasknutí, než týždeň. Nakoľko bolo preukázané, že žalobca bicykel hneď v deň kúpy odniesol so servisu, kde bol umiestnený v poradovníku týždeň (od 07.-13.08.) a následne bol upovedomený o vade, ktorá podľa svedka bola na veci viac ako tento čas (týždeň), nemohol žalobca túto vadu spôsobiť, ani svojim správaním existujúcu vadu zhoršiť. Žalovaný tvrdil, že k praskline mohlo dôjsť neodbornou manipuláciou v servise, pritiahnutím skrutiek. Toto tvrdenie žalovaný nepodporil žiadnymi dôkazmi. Je tak daná zodpovednosť za vady žalovaného podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

27. Zodpovednosť predávajúceho za vady podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3978489&FragmentId2=3978489>> má charakter objektívnej zodpovednosti (zodpovednosť za výsledok), ktorej sa predávajúci, pokiaľ na vady existujúce v čase uzavretia zmluvy kupujúceho neupozornil, nemôže zbaviť, pričom nie je rozhodujúce, či o vadách vedel alebo nevedel.

28. Ak teda vyjde dodatočne najavo vada, ktorá na veci bola už v čase predaja, pričom nezáleží na tom, či predávajúci o nej vedel alebo nevedel, tejto zodpovednosti sa predávajúci nemôže zbaviť.

29. Rovnako tak podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bolo preukázané (lebo žalovaný to nepoprel), že žalobcu ubezpečil, že karbónový rám je v poriadku a nemá vady. Toto sa následne ukázalo ako nepravdivé.

30. V prípade zodpovednosti podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kupujúci má právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Pri zodpovednosti za vady podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka má vždy právo odstúpiť od zmluvy.

31. Bolo preukázané, že vec nemožno s vytykanou vadou bezpečne používať. Žalovaný tvrdil, že vadu možno opraviť. Na podporu svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz, pričom platí, že ten kto tvrdí, musí dané i preukázať. Neprichádzalo preto do úvahy, aby súd vyslovil, že žalobca má právo na primeranú zľavu z ceny veci, pretože pre vadu je vec neupotrebitelná = nemôže sa bezpečne používať. Žalobca tak mal právo od zmluvy odstúpiť.

32. Nakoľko zmluva nebola uzavretá písomne, žalobca nebol povinný od zmluvy odstúpiť písomne. Z jeho správania pred podaním žaloby možno jednoznačne usudzovať, že od zmluvy odstúpil, najneskôr dňom 25.10.2020, kedy sa so žalovaným stretol za účelom vrátenia veci a prevzatia kúpnej ceny.

33. Zo zmluvy, od ktorej sa odstúpilo, sú si strany povinné vydať všetko, čo dostali, preto žalovaný je povinný žalobcovi vrátiť sumu 380 Eur a žalobca je povinný žalovanému vydať bicykel zn. O., ktorý na základe inzerátu zakúpil dňa XX.XX.XXXX.

34. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalobca žalovaného vyzval listom, ktorý mu doručoval dňa 17.08.2020 (podací lístok na čl. 3), na vrátenie sumy 380 Eur oproti povinnosti vrátiť bicykel. Podľa „sms“ komunikácie o požiadavke žalobcu

vedel už 14.08.2020. Úrok z omeškania žalobca žiada od 02.11.2020, teda v rozsahu menšom, ako by mu patril.

37. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu patrí právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

40. Súd ohľadom lehoty na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom žalovanému, prihliadol na životnú situáciu žalovaného, pričom zároveň žalobca súhlasil s povolením splatiť dlh v splátkach. Túto výhodu súd kompenzoval stratou výhody splátok. To znamená, že ak sa žalovaný omešká so zaplatením splátky 80 Eur k 15. dňu v mesiaci, je žalobca oprávnený požadovať zaplatenie celej dlžnej sumy naraz. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 a 4 C.s.p.

41. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalobcovi týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.