

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202039
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1115202039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom: Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom: Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 603 481, o zaplatenie 673,57 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 4C/19/2015-100 zo dňa 17.2.2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č. k. 4C/19/2015-100 zo dňa 17.2.2017 v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 673,57 eur s príslušenstvom **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 4C/19/2015-100 zo dňa 17.2.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 673,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 6.10.2013 do zaplatenia. Konanie v časti zaplatenia úroku z omeškania z uplatnenej istiny za deň 6.10.2013 zastavil. Žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 673,57 eur s príslušenstvom, titulom vyplateného poistného plnenia svojmu poistencovi. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že dňa 1.3.2013 došlo v U. na Š. I. k škodovej udalosti tak, že vodič X. jazdiaci v ľavom jazdnom pruhu vozidlom EČV: S.-XXXDI (ďalej aj poškodené MV) pred domom č. XX vbehol s týmto vozidlom do neoznačeného výtlku na vozovke, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu vozidla. Držiteľ poškodeného motorového vozidla mal v čase vzniku poistnej udalosti uzatvorenú so žalobcom poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. PZ XXXXXXXXXXXX. Predmetná poistná udalosť bola riadne nahlásená. Správcom komunikácie, na ktorej došlo k škodovej udalosti bol žalovaný. Zo správy dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody vyplynulo, že výtlk na vozovne nebol označený. Posúdenie, či k deklarovanému rozsahu poškodenia mohlo dôjsť tak, ako bol popísaný poškodeným, ako aj výška škody boli predmetom znaleckého dokazovania. Podľa záverov Ing. Pavla Drobného, znalca v odbore cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, pri vypracovávaní záznamu o dopravnej nehode (ako aj fotodokumentácie) policajtom, nebolo možné (okrem poškodenia lapača nečistôt) zaznamenať ostatné poškodenia, nakoľko sú viditeľné len zospodu vozidla, resp. až po odstrojení (demontáži) kolies. Rovnako poškodenie diskov kolies nemohlo byť zaznamenané, nakoľko sa jedná o poškodenie z vnútornej strany diskov. Znalec konštatoval, že poškodenie vozidla v rozsahu vykonanej opravy je technicky prijateľné, a na základe praktických

skúseností dokonca menšie ako by bolo možné v danom prípade očakávať (možná nižšia rýchlosť vozidla ako 50 km/h, nakoľko vodič si presnú rýchlosť nepamätá). Poškodenie lapača nečistôt, ktoré nie je súčasťou faktúry, nemožno vylúčiť. Podľa znalca výška škody na vozidle ku dňu škodovej udalosti 1.3.2013 vrátane DPH zodpovedá istine 1.269,- eur, vrátane DPH. Obchodná spoločnosť RM-SERVICE s.r.o. vystavila dňa 14.3.2013 za opravu poškodeného vozidla faktúru č. 2013-055 vo výške 1.007,45 eur vrátane DPH. Žalobca ako poisťovateľ podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.4.2013 poškodenému, obchodnej spoločnosti mk4 s.r.o. zaplatil 673,57 eur (1.007,45 eur mínus odpočet DPH - 167,91 eur = 839,54 eur mínus spoluúčasť -165,97 eur = poistné plnenie v sume 673,57 eur).

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla obchodnej spoločnosti mk4 s.r.o., ako užívateľovi miestnej komunikácie v správe žalovaného (Štefánikova ulica v Bratislave) podľa ustanovenia § 9a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase, pretože príčinou škody, ktorá vznikla tomuto užívateľovi komunikácie v správe žalovaného, bola závada v zjazdnosti tejto komunikácie. Žalovaný nepreukázal, že nebolo v medziach možností túto závadu odstrániť, ani na ňu predpísaným spôsobom upozorniť, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 9a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom v rozhodnom čase na to, aby žalovaný za škodu nezodpovedal. Stav tejto komunikácie nevykazoval znaky jej zjazdnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 Vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom v rozhodnom čase. Komunikácia v správe žalovaného trpela závadou v jej zjazdnosti, v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) Vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom v rozhodnom čase. Závada v zjazdnosti komunikácie v správe žalovaného je konštatovaná ako príčina dopravnej nehody aj v správe dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, kde je explicitne uvedené: „Príčina: závada v zjazdnosti komunikácie - nesplnenie úlohy správcu cesty pri údržbe komunikácie; následok: z. č. 135/1961 Zb. cestný zákon, § 9a, zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla užívateľom diaľnic, ciest a miestnych komunikácií - (2) Správcovia diaľnic, ciest a miestnych komunikácií však zodpovedajú za škody, ktoré vznikli užívateľom týchto komunikácií a ktorých príčinou boli závady v zjazdnosti, okrem prípadu, že preukážu, že nebolo v medziach možností tieto závady odstrániť, ani na ne predpísaným spôsobom upozorniť.“ Existencia tejto závady v zjazdnosti miestnej komunikácie vo vlastníctve i správe žalovaného znamená, že žalovaný si nepočínal tak, aby nedochádzalo ku škodám na jeho majetku, čím nerešpektoval ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka. Žalovaný porušil ustanovenie § 3d ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého sú vlastníci a správcovia pozemných komunikácií povinní pozemné komunikácie udržiavať v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené. V súlade s ustanovením § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prešlo preto právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou zo dňa 1.3.2013 z poisteného (obchodnej spoločnosti mk4 s.r.o.) na poisťiteľa (žalobcu), a to do výšky plnenia, ktorú mu poisťiteľ (žalobca) poskytol, t. j. do výšky 673,57 eur, pretože túto sumu mu žalobca poskytol ako plnenie z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.4.2013, pričom prílohou tohto oznámenia bol výpočet výšky plnenia a žalobca predloženým listinným dôkazom (dokladom o vyplatení poistného plnenia z interného elektronického výpisu 1018 - Exkaso - Plnenie: XXXXXXXXXXXX) preukázal, že dňa 17.4.2013 poukázal obchodnej spoločnosti mk4 s.r.o. poistné plnenie vo výške 673,57 eur. Je teda povinnosťou žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 673,57 eur ako regresný nárok žalobcu voči žalovanému, ktorej výška zodpovedá rozsahu poškodenia vozidla v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi z priznanej istiny aj úrok z omeškania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Postupom podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zastavil konanie o nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania za deň 5.10.2013. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 CSP, v zmysle zásady úspechu strany vo veci a žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania.

4. Proti rozsudku, v časti ktorou bolo žalobe vyhovené, podal žalovaný odvolanie. Súdu prvej inštancie vytýka, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na spornosť tvrdení strán sporu o rozsahu poškodenia a výške škody, ktorú si uplatnil žalobca. Teda to, či pri škodovej udalosti zo dňa 1.3.2013 došlo k takým poškodeniam na vozidle, ako boli uplatnené poisteným, fakturované servisom a žalobcom poskytnuté plnenie. Žalovaný namieta, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci nezohľadnil, že z priestupkového spisu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, č. KRPZ-P-110/BA-KDI71- 2013 vyplývalo, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič X. s vozidlom EČV

S.-XXXDX jazdil v U. po Š. I. v ľavom jazdnom pruhu v smere jazdy vozidiel do centra, pričom pred domom č. XX vbehol s uvedeným vozidlom do neoznačeného výtlku na vozovke. Vozidlo bolo po nehode pojazdné. Podľa opisu poškodenia jednotlivých dielov vozidla, opisu stôp na vozidle, bola poškodená spodná časť vozidla, predný pravý lapač nečistôt. Opis bez ďalšieho viditeľného poškodenia a škoda na vozidle definovaná 50,- eur. Podľa výpisu z knihy dopravných nehôd vznikla škoda vo výške 50,- eur. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 1.3.2013, Z.. J. X. k dopravnej nehode z 1.3.2013 uviedol, že má viditeľne poškodený predný pravý lapač nečistôt. Kolesá má bez poškodenia. Zápis o obhliadke poškodeného vozidla spolu s fotodokumentáciou z obhliadky boli vykonané až dňa 5.3.2013, pričom sa na motorovom vozidle od miesta nehody prejazdilo minimálne 150 km do miesta vykonania obhliadky v M.. Ako preukázanú považuje žalovaný vzniknutú škodu na motorovom vozidle len v rozsahu poškodenia ako bolo uvedené v priestupkovom spise Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, č. KRPZ-P-110/BA-KDI71-2013 - poškodená spodná časť vozidla, predný pravý lapač nečistôt, s výškou škody 50,- eur. Toto poškodenie nebolo opravované a nebola za toto poškodenie uplatnená ani náhrada škody. Žalovaný odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne.

5. Žalobca vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

6. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Pretože odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP) a v podrobnostiach poukazuje na vyčerpávajúce skutkové a právne zdôvodnenie rozhodnutia, v ktorom sa súd prvej inštancie zoširoka vysporiadal so všetkými aspektmi prejednávaneho prípadu; dostatočne rozviedol rozhodujúci skutkový stav, opísal priebeh konania, uviedol stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, ako aj výsledky vykonaného dokazovania s tým, že citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré adekvátne vysvetlil.

7. K námietke žalovaného, že súd prvej inštancie nesprávne z listinných dôkazov ustálil skutkový stav ohľadom rozsahu škody odvolací súd uvádza, že poškodenie motorového vozidla pri dopravnej nehode nepochybne vedie ku vzniku skutočnej škody na veci (vozidle), pretože majetkový stav poškodeného sa znižuje práve o hodnotu, ktorú v dôsledku poškodenia vozidlo stráca. To potom znamená, že rozsah náhrady škody musí zohľadniť výšku všetkých nutných prostriedkov, ktoré musel poškodený vynaložiť na obnovenie pôvodného majetkového stavu, v danom prípade na opravu vozidla tak, aby z technického hľadiska bolo rovnako prevádzkyschopné ako pred škodovou udalosťou. Vecne neobstojí námietka žalovaného, že v zázname (relácii) dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody je uvedené len poškodenie spodnej časti vozidla, predný pravý lapač nečistôt, bez ďalšieho viditeľného poškodenia, so škodou na vozidle 50,- eur, pretože určenie skutočného rozsahu poškodenia motorového vozidla pre potreby uvedenia vozidla do technického stavu pred poškodením je odbornou otázkou, na zodpovedanie ktorej sú potrebné odborné vedomosti a označenie poškodenia na vozidle v zázname o dopravnej nehode slúži len ako orientačné označenie viditeľného poškodenia. V tejto súvislosti je relevantné vysvetlenie vodiča poškodeného vozidla zapísané Krajským riaditeľstvom policajného zboru, krajský dopravný inšpektorát, odbor dopravných nehôd Bratislava, v deň dopravnej nehody (1.2.2013), podľa ktorého vodič Z.. J. X. po prezretí vozidla zistil viditeľné poškodenie predného pravého lapača nečistôt, pričom uviedol, že kolesá sú bez poškodenia, avšak pravdepodobne došlo k poškodeniu riadenia vozidla. Zo zápisu je potom zrejmé, že už v čase bezprostredne po dopravnej nehode vozidlo vykazovalo nielen viditeľné poškodenie, ale poškodený tvrdil aj vadu spojenú s riadením vozidla, ktorej príčinu nebolo možné voľným pozorovaním ustáliť. Za takejto situácie určenia rozsahu škody v príčinnej súvislosti so škodou udalosťou, ktorá má oporu aj v znaleckom dokazovaní, žalovaný rozsah poškodenia vozidla namieta nedôvodne. Na ľarchu poškodennej obchodnej spoločnosti, majiteľa poškodeného motorového vozidla nemožno pripočítať rozhodnutie o výbere autoopravovne v okrese S., keď miestom jeho sídla je mesto S., ani okolnosť prejazdu vozidla do miesta autoopravovne, keď kolíziou pri dopravnej nehode vozidlo nestratilo prevádzkyschopnosť. Dňa 1.3.2013 bol piatok a preto je bez právnej relevancie aj argumentácia žalovaného, že poškodený pristavil vozidlo na opravu až dňa 5.3.2013, ktorý bol druhým pracovným dňom nasledujúceho kalendárneho týždňa, navyše k dopravnej kolízii došlo v piatok o 18.45 hodine. Z uvedeného potom pre danú vec vyplýva, že závery záznamu dopravnej nehody nepredstavujú rozhodujúci záver o rozsahu škody na vozidle, ktorý záver vyvrátil nielen žalobca v súvislosti s prešetrením poisťnej udalosti, ale podrobne aj znalec v znaleckom posudku.

8. S poukazom na správne vyhodnotenie skutkových a právnych okolností vedúcich k vyhoveniu žalobe, neboli žalovaným v odvolaní prednesené tvrdenia spôsobilé zmeniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech žalovaného. Odvolací súd tak neakceptoval opodstatnenosť dôvodov, na ktoré žalovaný poukazoval vo svojom odvolaní a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).