

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201849
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519201849.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Z. I., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom T. X E, H., o zaplatenie 330,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 330,- € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 330,- € od 15.6.2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 30.4.2019 domáhal zaplatenia istiny 330,- € so zákonným úrokom z omeškania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX uzavretej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej aj ako „postupca“ alebo „Home Credit Slovakia, a.s.“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa X.X.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 338,12 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 330,- €, a z úroku z omeškania vo výške 8,12 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 528,- € a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 198,- €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 330,- €, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (528,- € - 198,- € = 330,- €). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom XX.X.XXXX, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Uznesením č. k. 56Csp/27/2019-59 zo dňa 31. októbra 2019 súd konanie zastavil a stranám náhradu trov konania nepriznal. Svoje uznesenie odôvodnil tým, že žalobca v žalobe označil ako žalovaného fyzickú osobu Z. I., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXXXXXXXX, bytom: H. XX, XXX XX H. - C., číslo občianskeho preukazu M Takéto označenie žalovaného vyplýva aj z priloženej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Vykonanou lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že pre osobu s uvedenými údajmi nie je v registri obyvateľov SR evidovaný žiaden záznam. Dopytom na Centrálné pracovisko Registra obyvateľov Slovenskej republiky v Banskej Bystrici súd zistil, že rodné číslo XXXXXXXXXXXX (uvedené v žalobe) bolo pridelené osobe Z. I., bytom: T. XXXXX/XE, H..

Zároveň Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky lustráciou vo svojich informačných systémoch zistilo, že občiansky preukaz pod č. M nebol vydaný žiadnemu občanovi.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 16CoCsp 1/2020-88 zo dňa 26. februára 2020 na základe odvolania žalobcu vyššie uvedené uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z vykonaného šetrenia súdom prvej inštancie (lustrácií) nevyplýva, že by existovali viaceré (fyzické) osoby, ktoré by mali rovnaké meno, priezvisko a bývali by na rovnakej adrese, ako žalobcom označený žalovaný. Naopak, v odpovedi na lustráciu v Registri obyvateľov SR k rodnému číslu XXXXXX/XXXX, t. j. trvalému identifikačnému osobnému údaju fyzickej osoby, ktorý zabezpečuje jej jednoznačnosť v informačných systémoch, je vedená fyzická osoba Z. I., rodné priezvisko I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXXXX/XE, H.. Preto, ak z tohto šetrenia nepochybne vyplývalo, že rodným číslom označený žalovaný nie je neexistujúcim subjektom, ale došlo len k nesprávnemu uvedeniu jeho priezviska v žalobe pôvodne z priezviska I. na I., keď navyše z predložených listín pripojených k žalobe tiež vyplývalo označenie žalovaného ako Z. I., T. X/E, H., teda totožná identifikácia žalovaného ako v Registri obyvateľov SR, tak došlo k zjavnej vade žaloby, ktorá je odstrániteľným nedostatkom žaloby postupom súdu podľa § 129 CSP. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie pokyn vyzvať žalobcu postupom podľa § 129 ods. 1, ods. 2 CSP na opravu priezviska žalovaného v súlade s výsledkami lustrácie v Registri obyvateľov SR.

4. Uznesením č. k. 56Csp/27/2019-93 zo dňa 2. júna 2021 bol žalobca v súlade s pokynom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, vyzvaný na odstránenie vadného označenia žalovaného v žalobe spočívajúceho v nesprávnom uvedení jeho priezviska. Podaním zo dňa 16.6.2021 žalobca vytýkanú vadu žaloby odstránil.

5. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

6. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, a to zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, výzva zo dňa X.XX.XXXX a výpis z informačného systému Home Credit Slovakia, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že postupca Home Credit Slovakia, a.s., postúpil v prílohe zmluvy špecifikované pohľadávky na žalobcu ako postupníka.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX s pripojeným podacím hárkom vyplýva, že postupca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi.

10. Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, ktorej prílohou č. 1 sú obchodné podmienky vyplýva, že Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ a osoba označená v zmluve ako Z. I., rodné číslo: XXXXXXXXXXXX, číslo občianskeho preukazu M trvalo bytom H. 9, XXX XX H., ako dlžník, uzavreli zmluvu o úvere. Úverom bol financovaný nákup tovaru Samsung Galaxy S6 32 GB čierny SK, pričom výška úveru predstavovala 528,- €. Úver bol splatný v 24 mesačných splátkach vo výške 22,- € splatných 23. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol XX.X.XXXX. Celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť predstavovala 528,- €, pričom RPMN bola vo výške 0 % pri priemernej RPMN 37,67 %.

11. Výzvou zo dňa 7.11.2016 Home Credit Slovakia, a.s. vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 330,- € do 15 dní od spísania výzvy.

12. Z výpisu z informačného systému Home Credit Slovakia, a.s. vyplýva, že žalovaný uhradil na splátkach úveru do 31.5.2016 spolu sumu 198,- €.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

19. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, mal súd za preukázanú pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného. Dlžník bol v zmluve síce označený menom Z., pričom takáto osoba podľa výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov neexistuje, avšak z rodného čísla uvedeného v zmluve je zrejmé, že dlžníkom je v tomto prípade žalovaný, pričom v zmluve došlo len k chybe v písaní, keď namiesto správneho priezviska žalovaného I., v nej bolo uvedené I.. Správne uvedené rodné číslo v tomto prípade umožňuje jednoznačnú identifikáciu zmluvnej strany aj napriek chybe v písaní jej priezviska.

20. Predmetný úver bol dojednaný ako bezúročný a žalovaný sa nezaviazal ani na zaplatenie žiadnych poplatkov. Z úverovej zmluvy je zrejmé, že žalovaný ako dlžník bol povinný vrátiť len istinu úveru. Z tohto dôvodu nemalo význam zaoberať sa náležitosťami predmetnej zmluvy, ktorú súd právne posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko prípadná sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch by nebola v tomto prípade aplikovateľná.

21. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 528,- €, ktorý žalovaný nesplácal tak, ako bolo v zmluve dohodnuté, pričom celkovo na splátkach veriteľovi uhradil len sumu 198,- €. Z tohto dôvodu súd žalobe v časti istiny vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi nesplatený zvyšok istiny úveru vo výške 330,- €.

22. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu žalobcovi riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Celý úver bol zosplatnený ku dňu XX.XX.XXXX, pričom však žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až odo dňa XX.X.XXXX. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania predstavuje 5 % ročne. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda zo sumy dlžnej istiny 330,- € vo výške 5 % ročne od XX.X.XXXX do zaplatenia.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.