

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203609
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203609.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Bratislava III, so sídlom Kominárska 6, Bratislava, IČO: 00 169 633, zastúpeného spoločnosťou MV Legal, s. r. o., so sídlom Jedenásta 16, Bratislava, proti žalovanému: ITAM s.r.o., so sídlom Drieňová 37, Bratislava, IČO: 35 800 194, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 13.07.2021, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil, že:

- zakazuje žalovanému do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej konať ako správca bytového domu na Q. Z.. Č.. X-X H. R., vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. A.,
- zakazuje žalovanému až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej disponovať s finančnými prostriedkami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na Q. Z.. Č.. X-X H. R., vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. A.,
- prikazuje žalovanému previesť do troch dní od doručenia tohto uznesenia zostatok majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na Q. Z.. Č.. X-X H. R., vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. A. na účtoch v banke na bankový účet predmetného bytového domu zriadený žalobcom v Tatra banka, a.s., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- prikazuje žalovanému odovzdať do troch dní od doručenia tohto uznesenia žalobcovi celú dokumentáciu týkajúcu sa správy bytového domu na Q. Z.. Č.. X-X H. R., vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. A., najmä dodávateľské zmluvy, pracovné zmluvy a poisťné zmluvy, účtovné doklady, technickú dokumentáciu domu, vyúčtovania úhrad za plnenia a vyúčtovania fondu prevádzky, údržby a opráv, zápisnice a rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ako aj ďalšie dokumenty nevyhnutne potrebné na riadny výkon správy bytového domu,
- prikazuje žalovanému odovzdať do troch dní od doručenia tohto uznesenia žalobcovi dokumenty nevyhnutné na vykonanie vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory za rok 2020 v bytovom dome na Q. Z.. Č.. X-X H. R., vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. A.,
- prikazuje žalovanému zdržať sa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na Q. Z.. Č.. X-X H. R., vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. A., súdneho i mimosúdneho vymáhania platieb súvisiacich so správou predmetného domu, týkajúcich sa obdobia po dni 31.06.2020.

2. Súd lustráciou zistil, že konaniu vedenom pod sp. zn. 8C/52/2021, predchádza na tunajšom súde konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 8C/47/2021 a je totožné ako v stranách sporu, tak aj v predmete sporu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/52/2021 bol

doručený tunajšiemu súdu dňa 13.07.2021 o 20:23 hod., pričom neodkladné opatrenie vedené pod sp. zn. 8C/47/2021, bolo doručené Okresnému súdu Bratislava III dňa 16.06.2021 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 25.06.2021.

3. Súdu je z jeho činnosti známe, že v konaní pod sp. zn. 8C/47/2021 bolo uznesením zo dňa 15.07.2021, č. k. 8C/47/2021 - 179 rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie v čase vydania tohto rozhodnutia nenadobudlo právoplatnosť.

4. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Totožnosť sporu je dané dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán.

9. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

10. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo 77/2009, prekážka prv začatého súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

11. Súd má za to, že v danom prípade je tu prekážka začatej veci, nakoľko je tu daná totožnosť dvoch konaní, vedených pod sp. zn. 8C/52/2021 a 8C/47/2021, totožnosťou sporových strán - žalobca Bytové družstvo Bratislava III a žalovaný ITAM s.r.o., totožnosťou petitu - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Napokon je tu aj totožnosť skutkových okolností, ktorými je návrh zdôvodnený.

12. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd postupujúc podľa § 159 CSP a § 161 ods. 2 CSP konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/52/2021 zastavil, z dôvodu prekážky litispendencie.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože v tej istej veci podal nový návrh opätovne, v dôsledku čoho musel súd toto konanie zastaviť, právo na náhradu trov konania by mal preto žalovaný. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.