

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 34Csp/155/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123214320
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123214320.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Lýdiou Oros Nemešovou v právnom spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 151,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 151,80 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur odo dňa 17.8.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,80 Eur odo dňa 1.6.2022 do zaplatenia, s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur odo dňa 9.8.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 14.8.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 151,80 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur odo dňa 17.8.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,80 Eur odo dňa 1.6.2022 do zaplatenia, s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur odo dňa 9.8.2022 do zaplatenia.

1.2 Zároveň žalobca žiadal, aby mu priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 Eur.

2. Žalobca odôvodnil žalobu najmä tými skutkovými tvrdeniami, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. 80-000158213PD2020, predmetom ktorej bola dodávka vody a odvádzanie odpadovej a zrážkovej vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách k odbernému miestu C. XXX/XX, E.. Žalobca svoje skutkové tvrdenia doplnil, že za poskytnuté služby žalovanej vystavil faktúru č. 9700055949 na sumu 51,50 Eur splatnú dňa 16.8.2021, faktúru č. 2500506429 na sumu 48,80 Eur splatnú dňa 31.5.2022 a faktúru č. 9700090703 na sumu 51,50 Eur splatnú dňa 8.8.2022. Žalobca ďalej uviedol, že do podania žaloby nedošlo zo strany žalovanej k úhrade vystavených faktúr, a z uvedeného dôvodu si tak uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Mestský súd Košice vydal na základe návrhu žalobcu vo veci dňa 13.9.2023 platobný rozkaz pod č.k. 34Csp/155/2023-26, ktorým žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 151,80 Eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur odo dňa 17.8.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,80 Eur odo dňa 1.6.2022 do zaplatenia, s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur odo dňa 9.8.2022 do zaplatenia

a nahradila žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

4. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 14.9.2023, žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Mestský súd Košice preto svojím uznesením zo dňa 15.11.2023 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 13.9.2023, ktorý bol vydaný pod č.k. 34Csp/155/2023-26 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej v súlade s ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

6. Podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd vykonal celý rad krokov smerujúcich k zisteniu pobytu žalovanej. Všetky dostupné lustrácie boli bez kladného výsledku. Súd požiadal o súčinnosť pri doručovaní žaloby aj príslušné Obvodné oddelenie Policajného zboru v Košiciach, ktorým bolo zistené, že žalovaná je od roku 2020 prihlásená k trvalému pobytu v obci E., C. XX. Súd prvej inštancie preto požiadal o súčinnosť pri doručovaní žaloby a jej príloh aj Obvodné oddelenie Policajného zboru v Kráľovskom Chlmcí, ktorým bolo zistené, že žalovaná sa v mieste svojho evidovaného trvalého pobytu nezdržiava. Rovnako negatívne zostalo aj šetrenie pobytu žalovanej prostredníctvom starostu obce Vojka. Následne súd procesným postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo vyvesené/zverejnené dňa 19.3.2024 a zvesené dňa 10.4.2024.

8. Podľa ust. § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné vo veci nariadovať pojednávanie, pretože rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania je v súlade s ust. § 297 Civilného sporového poriadku, rozhodol súd prvej inštancie vec bez nariadenia pojednávania dňa 23.4.2024 na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to Zmluvou č.80-000158213PD2020 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou, faktúrami č. 9700055949, č. 2500506429 a č. 9700090703 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 15.6.2020 uzavrel žalobca ako predávajúci so žalovanou ako kupujúcou Zmluvu č.80-000158213PD2020 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou. V súlade so zmluvou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzat' odpadovú vodu do verejnej kanalizácie a odvádzat' vodu z povrchového odtoku do/z odberného miesta – C. XX, XXX XX E.. Žalovaná sa zaviazala za odber vody (vodné) platiť 1,6034 Eur/m³ s DPH, za odvádzanie odpadových vôd (stočné) 1,1844 Eur/m³ s DPH a za odvádzanie vody z povrchového odtoku (stočné) 1,1844 Eur/m³ s DPH.

11. V zmysle Článku III. bod 3.1., 3.2. a 3.3. zmluvy za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. V čase uzatvorenia zmluvy je cena za odber vody (vodné) 1,6034 Eur/m³ s DPH, za odvádzanie odpadových vôd (stočné) 1,1844 Eur/m³ s DPH a za odvádzanie vody z povrchového odtoku (stočné) 1,1844 Eur/m³ s DPH.

12. Podľa Článku III. bod 3.5. zmluvy podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je daňový doklad – faktúra a Oznámenie o preddavkových platbách.

13. V zmysle Článku 5 zmluvy bod 5.8. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

14.1 Z predloženej faktúry žalobcom č. 9700055949 zo dňa 27.7.2021 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej náklady za obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd vo výške 51,50 Eur. Na faktúre bola uvedená jej splatnosť dňa 16.8.2021.

14.2 Skutočnosť, že na odbernom mieste C. XXX/XX, E. došlo k obnoveniu dodávky vody, resp. k obnoveniu odvádzania odpadových vôd, a to z dôvodu pomnutia dôvodov uvedených v ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vyplýva aj z Preberacieho protokolu zo dňa 26.7.2021, ktorý podpísala žalovaná.

15. Z predloženej faktúry žalobcom č. 2500509429 zo dňa 11.4.2022 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej vodné vo výške 48,80 Eur za zúčtovacie obdobie od 21.7.2021 do 4.4.2022. Na faktúre bola uvedená jej splatnosť dňa 31.5.2022.

16. Z predloženej faktúry žalobcom č. 9700090703 zo dňa 21.7.2022 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej náklady za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody vo výške 51,50 Eur so splatnosťou faktúry dňa 8.8.2022.

17. Z preberacieho protokolu žalobcu zo dňa 20.7.2022 vyplýva skutočnosť, že na odbernom mieste C. XXX/XX, E. žalobca realizoval prerušenie a obmedzenie dodávky vody a prerušenie odvádzania odpadových vôd.

18. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 28 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi je určená podľa osobitného predpisu, ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

27. Podľa ust. § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vodné platí odberateľ vlastníkovi verejného vodovodu alebo prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa prevádzkovateľ verejného vodovodu nedohodol s vlastníkom verejného vodovodu, že vodné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom,

vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

28. Podľa ust. § 28 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách právo na vodné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejný vodovod vodovodnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o dodávke vody.

29. Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách spoluproducent odpadových vôd (ďalej len "spoluproducent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta

30. Podľa ust. § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách stočné je platba za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta, pričom cena za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta je určená podľa osobitného predpisu, ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

31. Podľa ust. § 28 ods. 7 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách stočné platí producent vlastníkovi verejnej kanalizácie, ak sa prevádzkovateľ verejnej kanalizácie nedohodol s vlastníkom verejnej kanalizácie, že stočné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie. Ak spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, za vypúšťané množstvo odpadových vôd platia producentovi rozpočítanú čiastku stočného.

32. Podľa ust. § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.

33. Podľa ust. § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách právo na stočné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejnú kanalizáciu kanalizačnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o odvádzaní odpadových vôd. Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku kanalizačnou prípojkou alebo voľným povrchovým odtokom cez dažďové vpusty, právo na stočné vzniká ich vtokom do verejnej kanalizácie okrem drobných vodných tokov, ktoré už sú zaústené do verejnej kanalizácie.

34. Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách prevádzkovateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, a to až do dňa pominutia dôvodu pre prerušenie alebo obmedzenie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

35. Podľa ust. § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol záväzkový vzťah na základe Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou zo dňa 15.6.2020. Na základe uzavretej zmluvy žalobca ako predávajúci dodával do odberného miesta pre žalovanú ako kupujúcu pitnú vodu, odvádzal odpadové vody do verejnej kanalizácie a realizoval odvádzanie vody z povrchového odtoku. Je zrejmé, že v priebehu trvania zmluvného vzťahu žalovaná porušila svoje povinnosti uhrádzať žalobcovi dojednanú cenu za poskytované služby, a preto došlo k prerušeniu a obmedzeniu poskytovaných služieb žalobcom. Žalobca po odpadnutí dôvodov na prerušenie dodávky vody, obnovil dodávku vody na odbernom mieste žalovanej dňa 26.7.2021 a následne vyúčtoval žalovanej náklady za obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd faktúrou č. 9700055949 v sume 51,50 Eur. Faktúrou č. 2500509429 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby – dodanie vody do odberného miesta za zúčtovacie obdobie od 21.7.2021 do 4.4.2022 v sume 48,80 Eur (t.j. ako rozdiel medzi skutočnou spotrebou a zálohovými platbami). Keďže žalovaná opätovne porušila svoje

zmluvné povinnosti uhrádzať vodné vyplývajúce jej z ust. § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky vody v súlade s ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a faktúrou č. 9700090703 vyúčtoval žalovanej sumu 51,50 Eur ako poplatok za odpojenie resp. prerušenie dodávky z dôvodu neplatenia podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v spojení s ods. 8 citovaného ustanovenia.

37. V spore nedošlo k rozporovaniu skutkových tvrdení žalobcu, a preto vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu a priznal žalobcovi žalobou uplatnenú istinu vo výške 151,80 Eur.

38. Žalobca si okrem istiny uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky, a aj v tejto časti považuje súd nárok žalobcu za dôvodný.

39. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

40. Podľa ust. § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca určil lehotu splatnosti svojej pohľadávky:

- vo faktúre č. 9700055949 dňa 16.8.2021. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po lehote splatnosti uvedenej v predmetnej faktúre, pričom výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola ku dňu 17.8.2021 0,00 %;
- vo faktúre č. 2500509429 dňa 31.5.2022. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po lehote splatnosti uvedenej v predmetnej faktúre, pričom výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola ku dňu 1.6.2022 0,00 %;
- vo faktúre č. 9700090703 dňa 8.8.2022. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po lehote splatnosti uvedenej v predmetnej faktúre, pričom výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola ku dňu 9.8.2022.2022 0,50 %.

42. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Vzhľadom k uvedenému súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).