

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010121
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320010121.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného Q. V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.08.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

rozhodol
obžalovaný
Q. V., nar. XX.XX.XXXX M. A., trvale bytom W. XXXX/X, J. W. F.

uznáva sa za vinného, že

v čase o 23.30 hod dňa 19.02.2020 v obci Ivanka pri Dunaji viedol po ulici Záleská osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, striebornej metalízy, EČV: A., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bernolákovo a po vyzvaní na podrobenia sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu túto absolvoval s negatívnym výsledkom, pričom vzhľadom na to, že javil podozrenie ovplyvnenia inou návykovou látkou, bol zo strany príslušníkov PZ vyzvaný na podrobenie sa vyšetreniu odberom biologického materiálu, čo po riadnom poučení o následkoch pred lekárom v Nemocnici sv. Michala odmietol ,

teda

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

čím mal spáchať

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona , § 37 písmeno m) Trestného zákona ,
§ 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na Q. V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. V., svedka W. H., oboznámením listinných dôkazov a to správy o objasňovaní skutku, zápisu o dychovej skúške, potvrdenia z lekárskeho vyšetrenia, záznamy o zadržaní osvedčenia o evidencii vozidla, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou rozsudku.

Obžalovaný Q. V. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň ho dva ráty zastavila policajná hliadka, prvýkrát ho mali zastaviť o pol jednej alebo o pol druhej. Navrhli mu aby išiel s nimi ale nevzali ho spolu so sebou. Okolo 11-tej ho znova zastavila druhá hliadka v Ivanke. Keď sa opýtal čo chcú lebo ho zastavovali každodenne, podľa jeho názoru bolo na neho nejaké udanie lebo sa mu veľmi často stávalo, že ho zastavovali policajné hliadky, bol štvaneč. Potom mu jeden z policajtov povedal niečo v tom zmysle, že: „Jojo keď sa priznáš, že si mal niečo, pôjdeš domov“. Tak teda povedal, že fajčil marihuanu, asi štyri dni dozadu a namiesto toho aby išiel domov, povedali mu aby si dal dole značky, zobrali ho do nemocnice. A tam im odmietol dať to, čo od neho chceli. Keby to bol normálny čas a nie v noci tak by to urobil ale v noci mu to nevyhovovalo. Opätovne uviedol, že bol štvaneč.

Lekárskej prehliadky v nemocnici sa nepodrobil z dôvodov, že ho oklamali. Dychovej skúšky mu robili až na polícii s výsledkom nula. Na otázku na základe čoho sa policajti domáhali aby sa priznal, že požil omamnú látku, či javil príznaky omamnej alebo psychotropnej látky, obžalovaný uviedol, že policajt ktorý ho zastavil mu uviedol, že on nechápe čo to má byť, pretože on sa mu zdal úplne normálny. To, že bol pod vplyvom marihuany asi štyri dni predtým si vymyslel. Neustále ho však policajti zastavujú a dávajú mu fúkať. Nevie prečo ho stále prenasledujú. On nie je závislý na návykových látkach, bol liečený na hepatitídu typu C.

Svedok práp. W. H. vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň, t. j. 19.02.2020 bol volaný v čase od 19.30 - 07.30 hod. ako hliadka v zložení H. P. C. do služobného obvodu Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo, kde vykonávali hliadkovú činnosť, plnili úlohy podľa inštrukcie ako im vyplývajú zo zákona o policajnom zbore, keď v obci Ivanka pri Dunaji spozorovali motorové vozidlo Škoda Octavia s EČV: A. vykonali lustráciu motorového vozidla a zistili, že vozidlo nemá emisnú a technickú kontrolu. Keďže vzniklo podozrenie, že vodič sa dopustil dopravného priestupku rozhodli sa toto motorové vozidlo zastaviť. Vodič bol vyzvaný aby predložil doklady potrebné k prevádzke a vedeniu motorového vozidla pričom uviedol, že má pri sebe iba rodný list a osvedčenie o evidencii motorového vozidla časť II a ďalej uviedol, že osvedčenie o evidencii časť I od motorového vozidla má zadržanú s platnosťou do 24.01.2020. Vodičský preukaz mal evidovaný ako stratený, bol to nahlásiť aj na polícii ale potvrdenie o vodičskom preukaze na mieste hliadke nepredložil. Bolo zistené, že vodičom je Q. V., ktorý bol vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov. S touto dychovou skúškou súhlasil, dychová skúška bola negatívna. Hliadke zo správania vodiča počas komunikácie vzniklo dôvodné podozrenie z požitia omamných a psychotropných látok preto bol dotazovaný, či užíva omamné alebo psychotropné látky, pričom uviedol, že pred dvoma dňami užil marihuanu. Bol poučený o svojich právach a následne bol eskortovaný z miesta zastavenia do Nemocnice svätého Michala v Bratislave k vykonaniu toxikologického skríningu moču a krvi pričom išiel dobrovoľne. Následne došlo k obmedzeniu na osobnej slobode v Bratislave v Nemocnici sv. Michala nakoľko obvinený sa odmietol podrobiť toxikologickému vyšetreniu na detekciu omamných a psychotropných látok pre službu konajúcou lekárkou.

Pokiaľ ide o samotného obžalovaného, tohto už riešili viac krát a to z dôvodov, že užíval metamfetamín a diazepam a mal viacero priestupkov.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na

- správu o výsledku objasňovania skutku na úseku cestnej dopravy, kde sa uvádza, že kontrolovaný bol obžalovaný Q. V., ktorý viedol motorové vozidlo s neplatnou emisnou kontrolou, s neplatným technickým preukazom, bol bez občianskeho a vodičského preukazu a následne sa odmietol podrobiť toxikologickému vyšetreniu
- zápis o dychovej skúške; v čase merania obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholických nápojov
- lekárske vyšetrenie, odber moču a krvi za účelom detekcie na návykové látky zo dňa 19.02.2020, výsledkom bolo, že obžalovaný sa odmietol podrobiť odberu moču a krvi na návykové látky

- potvrdenie o zadržaní osvedčenia a o evidencii zo dňa 09.01.2020
- v evidenčnej karte vodiča má obžalovaný 8 záznamov od roku 2018.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný Q. V. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie trestného činu poprel, uviedol, že je nevinný. Policajti ho neustále zastavujú, on sa cíti ako štvanec, ničoho sa nedopustil. To, že požil marihuanu uviedol len preto, že ho o to policajti žiadali, následne sa však odmietol podrobiť odberu krvi a moču na zistenie prítomnosti návykových látok. Zo spáchania trestného činu je usvedčovaný výpoveďou príslušníka policajného zboru W. H., ktorý jednoznačne popísal popis priebehového deja, kedy uviedol, že vodiča motorového vozidla sa rozhodli skontrolovať z dôvodov, že lustráciou zistili, že nemá platnú emisnú a technickú kontrolu a, že mu bolo zadržané osvedčenie o evidencii motorového vozidla. Vzniklo podozrenie, že sa dopustil dopravného priestupku a preto bol podrobený aj dychovej skúške a keďže javil známky požitia návykových látok, požiadali ho aby sa následne podrobil ďalšej kontrole na zistenie prítomnosti návykových látok v krvi alebo v moči, pričom sám obžalovaný sa im priznal, že dva dni predtým užil marihuanu. Skúšku však odmietol. Tieto skutočnosti potvrdzujú aj listinné dôkazy ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Obžalovaný Q. V., tým, že ako trestno-právne zodpovedný subjekt vykonával činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie naplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona po stránke objektívnej a subjektívnej.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 6 krát súdne trestaný. Prevažne pre drogovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený okresným súdom Bratislava II sp. zn. 4T 142/2012 zo dňa 11.12.2012 na 7 rokov a 6 mesiacov pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov a prekurzorov podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov pričom mu bol uložený aj trest zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Pri výpise z karty vodiča súd zistil, že tento v posledných troch rokoch bol viac krát súdne prejednávaný pre priestupok. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona pričom prihliadol predovšetkým na charakter trestnej činnosti ktorá je v súčasnej dobe veľmi rozšírená, na osobu obžalovaného ktorý už bol v minulosti viac krát súdne trestaný a trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia za predchádzajúcu trestnú činnosť.

Na základe uvedeného súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, keďže v posledných 10 rokoch bol obžalovaný vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný sa trestného činu dopustil pri vedení motorového vozidla, zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.