

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010189
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321010189.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.08.2021 takto

r o z h o d o l :

Y. R., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. R., Š. XX,

sa uznáva za vinnú, že

v čase okolo 15:20 hod. dňa 07.10.2020 v Bratislave na Háľkovej ulici č. 1 v obchodnom dome Slimák v predajni Tesco Expres odcudzila bez použitia násillia z regálu tovar, a to: 7 ks STPE BI.ML. 180 g spolu v hodnote 16,45,- EUR, 3 ks SNICKERS 50 g spolu v hodnote 1,65,- EUR, 4 ks Orion Margot 90 g spolu v hodnote 2,92,- EUR, 11 ks Kofila 35 g spolu v hodnote 5,50,- EUR, ktoré si vložila do plátenej tašky modrej farby, ktorú si priniesla so sebou a s týmito následne prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom SBS Lama, p. G. E., čím takto spol Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A vznikla celková škoda krádežou vo výške 26,52,-EUR, hoci bola za obdobný skutok postihnutá a to blokovou pokutou za spáchaný priestupok, nezaplattenou na mieste zo dňa 11.03.2020 č. blokov XXXXXXXX a XXXXXXXX vo výške 30,-EUR a zároveň bola trestným rozkazom sp. zn. OT/178/2020 Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.09.2020 právoplatne odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresný súd Bratislava I sp. zn. 3T 35/2020 zo dňa 07.06.2021.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal v neprítomnosti obžalovanej hlavné pojednávanie, na ktorom so súhlasom prítomných procesných strán prečítal výpoveď obžalovanej, svedkov F. L. K. G. E., oboznámil listinné dôkazy - znalecký posudok, kamerové záznamy a osobné posudky obžalovanej.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaná Y. R. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyhlásila, že sa cíti byť vinnou a svoje konanie veľmi ľutuje.

Svedok - poškodený F. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že náhradu škody nepožadujú, nakoľko tovar bol vrátený nepoškodený do predajne.

Svedok G. E. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdil v plnom rozsahu výpoveď poškodeného. Tovar bol nájdený pri osobnej prehliadke obžalovanej.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustila sa ho obžalovaná, jej konanie je možné kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovede samotnej obžalovanej, ako aj výpovede svedkov. Obžalovaná sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovanej ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovanej súd zistil, že doposiaľ bola 11 krát súdne trestaná.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Súd po zvážení všetkých okolností podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T 35/2020 zo dňa 07.06.2021 považuje za dostatočný v rámci individuálnej aj generálnej prevencie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Potreba uloženia ochranného liečenia vyplýva zo záverov znaleckého posudku č. 16/2021 z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.