

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Pc/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201246
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa C. K., R.. X.X.XXXX, D. J. X, D., proti odporkyni A. K., R.. XX.X.XXXX , D. Q. X, J., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa C. K., R.. X.X.XXXX voči odporkyni - dieťaťu A. K., R.. XX.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.6.2016 č.k. 7C/24/2016-80 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.3.2017 č.k. 4Co/169/2016-118 počnúc dňom 1.6.2021.

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni uloženú rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.6.2016 č.k. 7C/24/2016-80 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.3.2017 č.k. 4Co/169/2016-118 a to od 1.6.2021 z dôvodu, že odporkyňa k 1.6.2021 ukončila II. stupeň vysokoškolského štúdia, teda stala sa sebestačnou, je schopná sama sa živiť a hradiť svoje potreby.

2. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila. Uviedla, že k 1.6.2021 ukončila II. stupeň vysokoškolského štúdia. Z tohto dôvodu súhlasí s návrhom, ktorý predložil navrhovateľ.

3. Na pojednávanie vo veci konané dňa 11.8.2021 sa dostavil navrhovateľ, neodstavila sa odporkyňa, ktorá ospravedlnila svoju neúčast', o odročenie pojednávania nežiadala. Preto súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadol prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (vid' zápisnica o pojednávaní - návrh s prílohami, podaním odporkyne, rozsudkom vo veci sp. zn. 7C/24/2016) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, aj dcéra s tým súhlasila. Nevie, či sa zamestnala.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.6.2016, č.k. 7C/24/2016-80 bol navrhovateľ - otec zaviazaný prispievať na výživu odporkyne - dcéry sumou 100,- eur mesačne od 25.9.2015. Zároveň bolo rozhodnuté od dlžnom výživnom. V tom čase bola navrhovateľka študentom bakalárskeho štúdia dennou formou na Filozofickej fakulte UPJŠ v Košiciach. Matka bola nezamestnaná v dôsledku úrazu, otec bol invalidným dôchodcom s dôchodkom v sume 286,40 eur mesačne a privyrábal si ako poštový

doručovateľ. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.3.2017, č.k. 4CoP/169/20166-118 a nadobudol právoplatnosť dňa 2.6.2017.

7.Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8.Podľa § 78 ods. 2 cit. zák. ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 2 cit. zák. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9.Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

10. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je podstatná zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

11. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, ukončila vysokoškolské štúdium II. stupňa dňa 1.6.2021. Nebolo zistené, či je zamestnaná, avšak s návrhom súhlasila. Teda možno konštatovať, že odporkyňa je už schopná sama sa živiť a zabezpečovať si sama finančné prostriedky na zabezpečenie svojich potrieb a výdavkov. Je v jej možnostiach pracovať a zabezpečiť si príjem. Ukončila sústavnú prípravu na budúce povolanie. Súd je názoru, že týmto vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nej zanikla. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť. Čo v tomto prípade už nastalo. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti rodiča - navrhovateľa k dieťaťu - odporkyni odo dňa 1.6.2021, teda dňom ukončenia štúdia (uvedené nebolo medzi účastníkmi sporne).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.