

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201791
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221201791.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. L., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: D. XX, R., zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: Y. L., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: W. XXX/XX, Š. na O., t.č. D. XX, R., zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Múčka, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Hlboká cesta 1719/4, Šamorín a otca: D. L., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XXXX/X, R., t.č. N. XX, R., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom: Klincová 35, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24. marca 2021, č.k. 27P/42/2021-37, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24. marca 2021, č.k. 27P/42/2021-37, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 24.03.2021, č.k. 27P/42/2021-37 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal, aby bola zmenená frekvencia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vo vzťahu k maloletému N. z 5 dní na 8 dní.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 15.03.2021 žiadal otcem nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil frekvenciu výkonu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vo vzťahu k maloletému N. z 5 dní na 8 dní, a súčasne žiadal pozastaviť účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018, v časti rozsudku bežnej striedavej osobnej starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že aj keď sa striedavá osobná starostlivosť realizuje v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018, je dlhodobo poznačená negatívnym prístupom matky k otcovi, k jeho manželke, či jeho maloletému synovi. Rovnako je poznačená laxným prístupom matky k potrebám N. a k jeho výchove. Matka už v minulosti napadla tehotnú manželku otca, za čo bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/11/2019 zo dňa 12.02.2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieňčným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, poškodila motorové vozidlo otca tým, že chodila po kapote, pričom v aute bol v tom čase maloletý N.. Otcovi vulgárne nadávala aj za prítomnosti maloletého N.. Matkine správanie sa ani plynutím času nemení, aktuálne nevykonáva síce násilné, agresívne útoky, avšak jej komunikácia vo vzťahu k otcovi je vulgárna, arogantná, plná nenávisťi. Vo vzťahu k N. zasahuje neprimeraným spôsobom do výchovy zo strany otca, do zabezpečovania starostlivosti o syna otcem, vyžaduje od otca informovanie raz za deň, matka nevie akceptovať, že otec uzavrel nové manželstvo, z ktorého sa mu narodilo dieťa, niekoľkokrát denne synovi telefonuje v čase, keď je tento v starostlivosti otca, cez syna zisťuje, s kým je, čo robí. Maloletého tieto telefonáty zaťažujú, odmieta s matkou komunikovať, často odloží telefón na bok. Následne matka obviňuje otca, že synovi nedovolí s matkou telefonovať. Otec bol v čase rozvodového

konania presvedčený, že navrhovaná rodičovská dohoda bude dieťaťu vyhovovať a bude v jeho záujme. Postupom času sa však prejavil opak. Rozsah starostlivosti maloletého vyčerpáva, zneisťuje, nervuje. Matka ho vystavuje konfliktu lojality. Interval striedavej osobnej starostlivosti je podľa otca príliš krátky, syn má problémy s adaptáciou na rozličné výchovné prostredie rodičov.

3. Súd prvej inštancie právne odôvodnil svoje uznesenie ustanovením § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 367, § 365 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, 325 ods. 1, § 326 ods.1, a § 331 ods. 1 CSP a vecne tým, že maloletý N. sa narodil z manželského zväzku svojich rodičov Y. L., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a G. D. L., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018 bolo ich manželstvo rozvadené, vo vzťahu k spoločnému synovi N. bola schválená rodičovská dohoda nasledovného znenia: „Maloleté dieťa N. L., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa: od 8:00 hod. 1. dňa do 8:00 hod. 5. dňa každého kalendárneho mesiaca; od 8:00 hod. 10. dňa do 8:00 hod. 15. dňa každého kalendárneho mesiaca; od 8:00 hod. 20. dňa do 8:00 hod. 25. dňa každého kalendárneho mesiaca. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa: od 8:00 hod. 5. dňa do 8:00 hod. 10. dňa každého kalendárneho mesiaca; od 8:00 hod. 15. dňa do 8:00 hod. 20. dňa každého kalendárneho mesiaca; od 8:00 hod. 25. dňa do 8:00 hod. 1. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Počas vianočných sviatkov párneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 23.12. do 10:00 hod. dňa 26.12. a od 10:00 hod. dňa 28.12. do 10:00 hod. dňa 31.12. Počas vianočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 26.12. do 10:00 hod. dňa 28.12. a od 10:00 hod. dňa 31.12. do 10:00 hod. dňa 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka. Počas vianočných sviatkov párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 23.12. do 10:00 hod. dňa 26.12. a od 10:00 hod. dňa 28.12. do 10:00 hod. dňa 31.12. Počas vianočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 26.12. do 10:00 hod. dňa 28.12. a od 10:00 hod. dňa 31.12. do 10:00 hod. dňa 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je predškolské/školské zariadenie v prípade, ak sa dieťa odovzdáva počas pracovného týždňa, inak miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa neurčuje“. Z opisu skutočného stavu ďalej vyplýva, že Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 18.10.2018, č.k. 9P/77/2018-11 nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Maloleté dieťa N. L., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky Y. L., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/52/2018. Otec maloletého N. je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 100 € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého, s účinnosťou od dourčenia tohto uznesenia. Predbežná úprava príspevku na výživu maloletého potrvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/52/2018. Predbežne upravuje styk otca s maloletým N. tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v roku v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa. Otec maloletého prevezme a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Predbežná úprava styku otca s maloletým potrvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/52/2018. Dočasne sa mení rodičovská dohoda schválená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.04.2018, č.k. 49P/97/2017-73 špecifikovaná vo výrokovej časti II. predmetného rozsudku, ostatné časti výroku rozsudku zostávajú nezmenené“. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 28.03.2019 citované uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol majúc za to, že matka v konaní nepreukázala zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výchovné prostredia maloletého zo striedavej osobnej starostlivosti do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Z obsahu spisu vyplynulo, že obaja rodičia majú vybudované vhodné výchovné prostredie, maloletý má k obojomi rodičom vybudovaný blízky citový vzťah, striedavá starostlivosť sa praktizovala 8 mesiacov. Pred súdom prvej inštancie prebieha na návrh otca aj konanie o nariadenie výchovného opatrenia rodičom formou psychologického poradenstva, pre pretrvávajúce konflikty, neschopnosť komunikácie, čím je ohrozené zároveň i výchovné prostredie maloletého N.. Konanie je vedené pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 28P/158/209 a nie je právoplatne skončené. Z obsahu súdnych konaní vo veci starostlivosti o maloletého N., ako aj vyjadrenia rodičov, pripojenej SMS komunikácie a ďalších listinných dôkazov (trestný rozsudok, trestné

oznámenie) je zrejmé, že vzťahy rodičov sú vážne narušené. Rodičia nie sú schopní komunikovať ohľadne spoločného syna konštruktívne, bez hádok a osočovania.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na súde prvej inštancie sa pod sp. zn. 11P/114/2019 sa vedie na návrh matky konanie o zmenu rozhodnutia - rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018 tak, že dieťa bude zo striedavej osobnej starostlivosti zverené do jej výlučnej starostlivosti, dôvodiac, že otec nevyplýva pozitívne na dieťa, čoho dôsledkom sú poruchy správania dieťaťa. Doložila správu psychologičky D. N., ktorá konštatovala, že u dieťaťa sa prejavujú afektívne záchvaty spojené s agresiou a autoagresiou, s výraznými prejavmi vzdoru a sťažou adaptáciou na zmeny prostredia. Dieťa vyžaduje individuálny prístup a pokojné stabilné domáce prostredie. Maloletý bol hospitalizovaný na Klinike detskej psychiatrie v období od 11.2.2019 do 13.2.2019. V prepúšťacej správe bolo matke odporučené absolvovať s dieťaťom výchovné poradenstvo, prípadne kurz rodičovských zručností.

5. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplynulo, že množstvo prebiehajúcich konaní nasvedčuje eskalujúcej situácii medzi rodičmi, nepreukazuje však také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, ktorým otec navrhuje de facto iba rozšíriť rozsah existujúcej striedavej osobnej starostlivosti z frekvencie striedania z 5 na 8 dní. Takúto úpravu nemožno považovať za nevyhnutnú, ktorá by nezniesla odklad, bez ktorého rozhodnutia by mohlo dôjsť k nezvratiteľnému alebo ťažko zvrátiteľnému stavu, keď nebola preukázaná ani naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy. Postoje a názory rodičov sú v prejednávanej veci diametrálne odlišné - otec tvrdí, že výchovu dieťaťa zanedbáva matka, matka tvrdí zasa opak. Nateraz sú tvrdenia rodičov iba v rovine úsudkov, bude preto vecou dokazovania zistiť, aký je najlepší záujem maloletého dieťaťa, z akého dôvodu sa u dieťaťa prejavujú stavy agresie, a či tieto nie sú spôsobené práve vzájomnou animozitou a hostilitou rodičov. Poukazujúc na uvedené preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

7. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas otec odvolanie z dôvodu ust. § 365 ods. 1 písm. f) a g) CSP, a zároveň v zmysle § 62 ods. 1 CMP. V rámci svojho odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa pridrižiava svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutočnosť v ňom uvedených a má za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil skutočný stav, známy súdu prvej inštancie z ostatných prebiehajúcich súdnych konaní, ako i rozhodnutí s vecou bezprostredne súvisiacimi, v dôsledku čoho súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene rozsahu a intervalu zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletého N. tým ktorým rodičom. S dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec nesúhlasí, nestotožňuje sa s nimi a považuje ich za nezodpovedajúce časovej realite kedy je preukázané, že listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávala matka v čase podania návrhu vo veci samej, či neodkladného opatrenia podávala s úmyslom poškodiť vzťah maloletého N. s otcom a nie s úmyslom naplniť najlepší záujem dieťaťa, vzhľadom na to, že nedokázala prekonať rozchod s otcom, čo prenáša i do súčasnosti. Matka doteraz nebola schopná upraviť si výkon svojich povinností tak, aby dokázala realizovať aktuálny rozsah striedavej starostlivosti bez toho, aby prenechávala maloletého N. v starostlivosti starých rodičov. Rovnako tieto dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie zamietol návrh otca otec považuje za prežitie, nezohľadňujúce aktuálny a reálny stav, či záujem maloletého N.. Otec má za to, že súd prvej inštancie absolútne nezohľadnil potreby maloletého N. vzhľadom na plynutie času, keďže maloletý N. od začatia tohto konania zostarol o tri roky. Čiže jeho potrebu častého striedania rodičov nahradila potreba systematického, týždňového striedania a upravenia režimu v domácnosti otca a v domácnosti matky. Aktuálny interval striedania maloletého neumožňuje otcovi vytvoriť opakujúci režim pre maloleté dieťa, či vo vzťahu k jeho súrodencovi. Interval striedania tak, ako je aktuálne nastavený nie je systematický v tom, že často samotné striedanie maloletého N. narúša kontinuitu víkendov. Pre otca je nemožné pre maloletého N. spolu s rodinou naplánovať víkendové aktivity, ak je tento víkend narušený odovzdávaním maloletého syna do starostlivosti matky, či jeho prevzatím do starostlivosti otca. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby zasuplovania rozhodnutia vo veci samej z vyššie, či v samotnom návrhu, uvedených pragmatických dôvodov, keďže odo dňa podania návrhu matkou, t. j. od 28.05.2018 doposiaľ nebol nariadený termín pojednávania, či vykonané iné úkony. Otec taktiež uviedol, že uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 09.07.2018, č. k. 27P/75/2018-15 bola súdom prvej inštancie prenesená miestna

príslušnosť na Okresný súd v Dunajskej Strede a to z dôvodu, súd prvej inštancie na základe lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že maloletý N. má bydlisko v okrese Dunajská Streda. Súd prvej inštancie nezisťoval, či miesto jeho trvalého pobytu korešponduje s miestom jeho obvyklého pobytu, bydliska, kde má maloletý N. vytvorené sociálne väzby, kam chodí do predškolského zariadenia, či v ktorej pediatickej ambulancii je vedená jeho zdravotná dokumentácia. Okresný súd Dunajská Streda až na podnet otca zistil, že maloletý N. sa spolu s matkou dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého pobytu ale v Bratislave, v obvode Okresného súdu Bratislava II. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 10NcC/10/2019-197 zo dňa 18.06.2019 súd rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s prenesením miestnej príslušnosti je nedôvodný. Dňa 26.07.2019 bol spis doručený späť na Okresný súd Bratislava II, t. j. po cca roku od podania návrhu matkou. Odo dňa doručenia spisu na súd prvej inštancie do dňa podania odvolania súd prvej inštancie nevykonal jediný úkon v tomto konaní. Doposiaľ sa vo veci nekonalo žiadne pojednávanie, pričom toto doposiaľ ani nebolo vytýčené. Súd prvej inštancie aktívne koná o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia, vedeného súdom prvej inštancie pod sp. zn. 28P/158/2019, pričom v tomto konaní bol realizovaný informatívny výsluch rodičov v rámci Cochemského modelu a vytýčené 4 termíny pojednávania, z ktorých sa realizovalo jedno (v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila z dôvodu, že jej predvolanie nebolo doručené). Otec nepopiera, že konanie o uloženie výchovného opatrenia je potrebným konaním (otec sám podal tento návrh), pričom závery realizovaného výchovného opatrenia môžu napomôcť pri rozhodovaní vo veci samej. Súdu prvej inštancie je však z prebiehajúceho konania vo veci uloženia výchovného opatrenia, či samotného konania vo veci samej zrejmé, že medzi rodičmi je realizované výchovné opatrenie na dobrovoľnej báze v akreditovanom subjekte Tenenet, o.z. Obaja rodičia súhlasili s realizáciou psychologického poradenstva, na základe odporúčania koordinátora pre rodinu v rámci informatívneho výsluchu realizovaného dňa 28.02.2020. Súd prvej inštancie disponuje správami z priebehu poradenského procesu, má prehľad o tom, či poradenský proces plní svoj účel a vo vzťahu ku ktorému z rodičov. Napriek tomu, že súd prvej inštancie je oboznámený s aktuálnym stavom, priebežnými správami z psychologického procesu a teda má dosť podkladov pre prejednanie veci a jej rozhodnutie, nevytýčil vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. termín pojednávania a vec neprejednal. Takýto postup súdu je podľa názoru otca v rozpore s potrebami a najlepším záujmom maloletého N.. Nakoľko je aktuálna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. prežitá, otec reflektoval na potreby maloletého N., významnú zmenu jeho pomerov podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby rozhodnutie o rozsahu osobnej starostlivosti toho - ktorého rodiča o maloletého syna korešpondovalo s potrebami, režimom, či prežívaním maloletého N. a zohľadňovalo rodičovské zručnosti a schopnosti toho ktorého rodiča. Otec má za to, že zámerom matky pri podaní samotného návrhu na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. a de facto obmedzenie styku otca s maloletým synom výlučne na 10 hodín každý druhý týždeň a určenie výživného vo výške 330,- € mesačne nie je naplniť najlepší záujem maloletého syna ale potrestať otca za to, že má iný vzťah a vzťah maloletého syna a otca zničiť. Na upresnenie otec uvádza, že dňa 20.04.2018 súd rozhodol o rozvoze manželstva rodičov maloletého N. a dňa 28.05.2018, t. j. o mesiac na to, potom ako sa dozvedela, že otec má vážnu známosť, matka podala predmetný návrh. O tom, že sa matka neposunula ďalej svedčí i skutočnosť, že matka zotrváva na svojom návrhu na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností a trvá na zverení maloletého syna do jej osobnej starostlivosti, čím popiera striedavú osobnú starostlivosť otca. Otec má za to, že matkine nastavenie, nevráživosť a nenávisť voči otcovi pretrvávajú dlhodobo, nie je schopná zmeniť svoje správanie i napriek tomu, že rodičia spolupracujú s akreditovaným subjektom TENENET, o.z. Svoje averzívne nastavenie voči otcovi, manželke otca, či maloletému N. (nevlastnému bratovi maloletého) matka prenáša i na maloletého N. v čase, kedy o neho zabezpečuje osobnú starostlivosť, či počas telefonátov s maloletým N. v čase, kedy je maloletý v starostlivosti otca. Matka, ako bolo uvedené, nemá problém maloletého syna vystavovať vedome konfliktu lojality, programovať jeho, aktuálne vzhľadom na jeho vek, ľahko programovateľnú myseľ tak, aby otca či rodinu zo strany otca odmietal, preferoval matku. Dané otec vyčerpávajúcim spôsobom opísal vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom tieto skutočnosti vyplývajú i z doposiaľ vykonaného dokazovania v prebiehajúcom konaní o uloženie výchovného opatrenia. Napriek tomu, že súd prvej inštancie je oboznámený so správaním matky, jej nastavením voči otcovi a ďalším blízkym osobám maloletého N., spôsobuje jej komunikácie, či neustálym vystavovaním maloletého N. konfliktu lojality zo strany matky, súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia generalizuje, že obaja rodičia nie sú schopní komunikovať racionálne, vecne, konštruktívne a apeluje na oboch rodičov, aby akceptovali postavenie a rolu druhého rodiča v živote maloletého N.. Z doposiaľ vykonaného dokazovania v ostatných konaniach však vyplýva, že otec je tým rodičom, ktorý s matkou vecne komunikuje, výlučne o veciach týkajúcich sa maloletého syna,

podporuje vzťah maloletého syna s matkou, priznáva jej postaveniu v živote maloletého syna význam a ďalšie. Skutočnosť, že súd prvej inštancie apeluje vo svojom odôvodnení na oboch rodičov, aby obaja rodičia zmenili svoje správanie, pričom toto rozhodnutie v zmysle ustanovení CSP doručuje výlučne otcovi, u otca vzbudzuje pochybnosť o vnímaní jeho osoby, výchovných metód, komunikácie smerom k matke súdom prvej inštancie. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že je pravda, že na súde prvej inštancie prebieha viacero súdnych konaní a to 1) konanie vo veci samej (na návrh matky, pričom dňa 25.11.2020 otec podal protinávrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. zmenou rozsahu a intervalov striedavej osobnej starostlivosti), 2) konanie o uloženie výchovného opatrenia prebiehajúce na návrh otca, pričom potreba tohto konania a uloženia výchovného opatrenia, jeho realizácie vyvstala z dlhodobej nevhodnej komunikácie matky smerom k otcovi, jej averzívneho nastavenia voči otcovi či ďalšej blízkej rodine maloletého N. zo strany otca, 3) konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, prebiehajúce z dôvodu, že matka dlhodobo neplnila rodičovskú dohodu schválenú súdom prvej inštancie, pričom aktuálne, vďaka spoločenskej kontrole matky prostredníctvom vedených súdnych konaní matka dodržiava rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N.. V tomto konaní bol uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59Em/1/2020-255 zo dňa 03.03.2021 nariadený výkon rozhodnutia. Otec má za to, že súd prvej inštancie absolútne prehliadol tvrdenia otca, ktoré sú preukázané i z prebiehajúcich súdnych konaní a dokazovania v nich vykonaného. Napríklad súd prvej inštancie absolútne prehliadol skutočnosť, že negatívny vplyv starostlivosti matky o maloletého N. vyplýva okrem iného i z vyjadrenia predškolského zariadenia, ktoré maloletý N. navštevuje (tvorí obsah spisu vedeného v konaní o uloženie výchovného opatrenia), z ktorého vyplýva, že správanie maloletého N. v predškolskom zariadení vykazuje známky agresie potom, ako je maloletý N. odovzdaný do predškolského zariadenia zo starostlivosti matky. Pričom pokiaľ je maloletý N. odovzdaný do predškolského zariadenia zo starostlivosti otca, tieto prejavy nevhodného správania u maloletého N. nie sú u maloletého pozorované. Maloletý N. prichádza do predškolského zariadenia do starostlivosti otca vyrovnaný, emočne stabilnejší a predškolské zariadenie nepozoruje v správaní maloletého N. prvky násilia, agresivity, nestability. Maloletý N. svojim správaním pozorovaným i nezainteresovaným subjektom, ktorým je predškolské zariadenie, reflektuje na spôsob starostlivosti, výchovy či samotného výchovného prostredia toho ktorého rodiča. Dané je súdu prvej inštancie známe, i napriek tomu vyhodnotil, že tvrdenia rodičov sú nateraz iba v rovine úsudkov. Pričom súd prvej inštancie poukazuje i na správu psychologičky D.. N. z roku 2018, ktorá v tejto správe konštatovala že u maloletého N. sa prejavujú afektívne záchvaty spojené s agresiou a autoagresiou s výraznými prejavmi vzdoru a sťažnou adaptáciou na zmeny prostredia. Správa D.. N. bola vyhotovená pred tromi rokmi, výlučne za účelom uspokojenia potrieb matky a jej snahy o preukázanie, že samotná starostlivosť otca o maloletého N. nie je pre maloletého N. vhodná. Matka túto správu zabezpečila pre potreby podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd obmedzil styk otca na 10 hodín každý druhý týždeň. Psychologička D.. N. pracovala pri svojom vyšetrení výlučne s anamnestickými údajmi poskytnutými matkou, pričom matka o tomto vyšetrení otca neinformovala a neumožnila mu, aby sa vyšetrenia zúčastnil. Dané konštatoval i odvolací súd, ktorý nariadené neodkladné opatrenie obmedzujúce styk otca s maloletým synom zmenil tak, že návrh matky zamietol. Otec uviedol, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu otca vychádzal výlučne zo zastaraných, prežitých tvrdení matky obsiahnutých v jej návrhu vo veci samej zo dňa 28.05.2018, či návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zastaraných listinných dôkazov. Pričom súd prvej inštancie ani v rešerši úkonov vykonaných rodičmi, prebiehajúcich konaní neuvádza, že by otec v konaní vo veci samej podal protinávrh k návrhu matky, ktorým sa domáha zmeny frekvencie striedavej osobnej starostlivosti a jej osobitnej úpravy i počas školských prázdnin. Dané u otca navodzuje dojem, že súd prvej inštancie sa doposiaľ s návrhom otca podaným vo veci samej dňa 25.11.2020 neoboznámil a tieto skutočnosti a listinné dôkazy nevyhodnotil i v konaní o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako podporné pre jeho rozhodnutie o tomto návrhu. Otec má za to, že riadnym a dostatočným spôsobom osvedčil potrebu zásahu do aktuálnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene frekvencie striedania výchovného prostredia a predĺženiu času, ktorý maloletý N. stráví vo výchovnom prostredí vytvorenom otcom, ktoré ako vyplýva z doterajšieho priebehu jednotlivých konaní, zabezpečuje maloletému N. stabilitu, istotu, pevný režim, a teda dáva záruky pre lepšie naplnenie záujmu a potrieb maloletého N., ako výchovné prostredie vytvorené matkou. Z dikcie ustanovení o neodkladných opatreniach, či aplikačnej praxe súdov je zrejmé, že potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. Otec zotráva na svojom návrhu a má za to, že riadne osvedčil potrebu zásahu do aktuálnej úpravy

výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. neodkladným opatrením v zmysle jeho návrhu, pričom táto potreba je riadne preukázaná i doposiaľ vykonaným dokazovaním súdu prvej inštancie v ostatných konaniach prebiehajúcich vo veci maloletého N.. Ako otec opísal a vyjadril vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má za to že súčasná úprava rozsahu a frekvencie striedavej osobnej starostlivosti je úpravou, ktorá v súčasnosti nezaistuje najpriaznivejšie podmienky pre zdarný vývoj maloletého N. na nezabezpečuje najlepšie podmienky pre jeho zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin, jeho progres. Otec zotrváva na svojom návrhu a má za to, že je nevyhnutné upraviť rozsah striedavej osobnej starostlivosti a jeho frekvenciu. Režim maloletého N. je rozbitý tým, že každých 5 dní mení domácnosť, rodiča, ktorý oňho zabezpečuje starostlivosť, vychováva ho. Pričom taktiež s prihliadnutím na súčasnú pandemickú situáciu, neustálu zmenu prostredia maloletého sa javí interval striedania 5 dní ako úprava v rozpore so záujmami a potrebami maloletého syna. Na základe uvedeného má otec za to, že aktuálna úprava rozsahu striedavej osobnej starostlivosti nezodpovedá a odporuje kritériám, ktoré majú byť zohľadnené pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností, je v rozpore so záujmom maloletého pričom táto skutočnosť osvedčuje potrebu autoritatívneho zásahu do aktuálnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle návrhu otca. Otec opätovne, na účely odvolacieho konania konkretizoval naplnenie kritérií najlepšieho záujmu maloletého N., úroveň starostlivosti o dieťa zabezpečovanej otcom, pričom otec popísal a zdôraznil svoju osobnú starostlivosť, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a nakoniec zdôraznil ochranu dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, a v neposlednom rade podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami. Vzhľadom na opísané kritéria záujmu maloletého N. je nepochybné, že súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností je v rozpore so záujmom maloletého N., je úpravou, ktorá v súčasnosti nie je úpravou, ktorá naďalej zabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre prospešný vývoj maloletého N., je vzhľadom na plynutie času prežitá. I napriek tomu, že súd prvej inštancie je s opísaným stavom oboznámený, tento má preukázaný i z ostatných prebiehajúcich konaní, nevyhodnotil, že sú dané dôvody pre zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia tak, aby táto úprava napĺňala potreby a najlepší záujem maloletého dieťaťa. Otec uviedol, že nemá inú možnosť ako podať toto odvolanie a tým sa domáhať aktualizovaniu súdneho rozhodnutia z apríla 2018. Pričom matka sama nie je schopná akcentovať toto súdne rozhodnutie, keďže mesiac po schválení rodičovskej dohody podala návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Na základe uvedeného otec navrhuje, aby súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 11P/114/2019 otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého N. od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do nasledujúceho utorka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého N. od utorka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého N. je predškolské/školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v čase jeho neprítomnosti v tomto zariadení, miesto bydliska odovzdávajúceho. Súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018 v časti rozsahu bežnej striedavej osobnej starostlivosti.

8. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd prvej inštancie vecne a právne odôvodnil zamietnutie návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, z dôvodu nesplnenia zákonných predpokladov na jeho vydanie. Matka má za to, že nevyhnutným predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi a dieťaťom. Matka uviedla, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, rodičia spolu nevedia riadne komunikovať, pričom vyústením predmetnej situácie je konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11P/114/2019, aby súd konal a rozhodol o najlepšom záujme pre dieťa, s ohľadom možnosti buď osobnej starostlivosti matky o dieťa, alebo rozšírenia frekvencie striedavej osobnej starostlivosti. Až v predmetnom konaní po vykonaní dokazovania súd vydá odôvodnené rozhodnutie, ohľadom najlepšieho záujmu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka má zároveň za to, že otec nepreukázal žiadnymi dôkazmi potrebu vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v potrebe rozšírenia frekvencie striedavej osobnej starostlivosti. Zdôraznila, že návrh otca nespĺňa podmienku nevyhnutnosti jeho vydania, ktoré by neznieslo odklad, nakoľko styk prebieha v intenciách rodičovskej dohody t.j. s frekvenciou striedania 5 dní. Matka zdôraznila, že otec preukazuje potrebu vydania neodkladného opatrenia len tvrdeniami a dôkazmi preukazujúcimi zlý vzťah medzi rodičmi, ale ani v rámci jedného dôkazu nie je preukázaná potreba rozšírenia frekvencie striedavej osobnej starostlivosti. Matka súhlasí s tvrdeniami otca, že vzťahy

medzi nimi ako rodičmi nie sú na dobrej úrovni, každá strana má svoje vlastné dôvody, prečo ich vzťahy medzi nimi nie sú na dobrej úrovni medziľudských vzťahov, avšak táto situácia nezakladá potrebu vydania neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom to požaduje otec dieťaťa. Matka má za to, že za týmto účelom je potrebné vykonať riadne dokazovanie v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11P/114/2019. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil, nakoľko neexistuje zákonný dôvod na jeho vydanie.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

10. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (387 ods.1, 2 Civilného sporového poriadku).

11. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

12. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

13. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Zo skutočného stavu zisteného súdom prvej inštancie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, vo vzťahu k spoločnému synovi N. bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý N. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s frekvenciou striedania 5 dní. Z opisu skutočného stavu taktiež vyplýva, že na súde prvej inštancie prebieha viacero súdnych konaní a to konanie vo veci samej o zmenu zverenia maloletého N. (vedené na návrh matky, pričom dňa 25.11.2020 otec podal protinávrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. zmenou rozsahu a intervalov striedavej osobnej starostlivosti), ktoré je vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11P/114/2019, a súčasne konanie o uloženie výchovného opatrenia prebiehajúce na návrh otca vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 28P/158/2019. Ani jedno z týchto konaní nie je právoplatne skončené. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a vzájomne vyhrotené, pričom toto je skutočnosť, na ktorej sa zhodnú aj obaja rodičia navzájom.

17. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením, či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd povinný v záujme maloletého dieťaťa starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť

vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia, by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

18. V danom prípade odvolací súd uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie neboli splnené podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom. Z opisu skutočného stavu vyplýva, že rodičia majú aktuálne upravené práva a povinnosti k maloletému N. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené, vo vzťahu k spoločnému synovi N. bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý N. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s frekvenciou striedania 5 dní. Aktuálne prebieha konanie o zmenu zverenia maloletého N. na návrh matky spolu so vzájomným návrhom zo strany otca na rozšírenie striedavej osobnej starostlivosti (sp.zn. 11P/114/2019), a súčasne konanie o uloženie výchovného opatrenia (sp.zn. 28P/158/2019). Samotná skutočnosť, že maloletý N. danú situáciu a vyhrotené vzťahy medzi rodičmi negatívne prežíva, je medzi rodičmi nesporná. Na druhej strane však odvolací súd musí skonštatovať, že neodkladným opatrením t.j. bez realizácie dokazovania v konaní ustáliť, či je pre maloletého vhodné rozšírenie striedavej osobnej starostlivosti, je takpovediac nereálne. Skutočnosti tvrdené tak matkou, ako aj otcom je potrebné v rámci konania vo veci samej podrobiť dokazovaniu a z vykonané dokazovania ustáliť, aké riešenie je v záujme maloletého N.. Otec potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov vidí aj v tom, že napriek tomu, že súd prvej inštancie je oboznámený s aktuálnym stavom, priebežnými správami z psychologického procesu a teda má dosť podkladov pre prejednanie veci a jej rozhodnutie, nevytýčil vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. termín pojednávania a vec neprejednal. Takýto postup súdu je podľa názoru otca v rozpore s potrebami a najlepším záujmom maloletého N.. Nakoľko je aktuálna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. prežitá, otec reflektoval na potreby maloletého N., významnú zmenu jeho pomerov podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby rozhodnutie o rozsahu osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča o maloletého syna korešpondovalo s potrebami, režimom, či prežívaním maloletého N. a zohľadňovalo rodičovské zručnosti a schopnosti toho - ktorého rodiča. Na uvedené argumenty otca odvolací súd uvádza, že v prípade, že súd nekoná hospodárne a bez prietahov je možné z hľadiska pozície účastníka použiť procesné inštitúty na to určené, ktorými sú napríklad sťažnosť na prietahy v konaní. Inak povedané, potrebu nariadenia neodkladného opatrenia nie je možné odôvodňovať nekonaním zo strany súdu. Odvolací súd udáva, že ani neustále podávané návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany ktoréhokoľvek účastníka neumožňujú súdu vec meritórne prejednať a vykonať vo veci potrebné dokazovanie a vec rozhodnúť. Na základe uvedeného odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v prípade tohto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje odôvodnenie bezodkladnosti úpravy pomerov. V závere odvolací súd iba zopakuje, že posudzovanie vhodnosti modelu starostlivosti, resp. zisťovanie podmienok pre zverenie maloletého buď do osobnej starostlivosti matky alebo rozšírenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, sa bude riešiť v konaní vo veci samej t.j. v rámci konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom bude potrebné vykonať potrebné dokazovanie, ktoré však v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné pre krátkosť času realizovať. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je predovšetkým bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, z dôvodu potreby poskytnutia ochrany ohrozeným právam do času, kedy bude rozhodnuté vo veci samej. V danom prípade má odvolací súd za to, že nie je dôvod zasiahnuť do pomerov medzi rodičmi a maloletým N. ďalším autoritatívnym rozhodnutím súdu v zmysle návrhu otca, nakoľko meritórne rozhodnutie týkajúce sa úpravy práv a povinností k maloletému už bolo súdom prvej inštancie vydané a v zmysle neho aj účastníci realizujú striedavú osobnú starostlivosť k maloletému. S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom k absencii zákonných predpokladov a podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 CSP).

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).