

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Nt/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010502
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010502.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Marianny HOSŤOVECKEJ a prísediacich sudcov Ing. Ildikó Bujkovej a Bc. Heleny Antalovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 08. 2021 v Galante takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného Y. L., G.. XX. XX. XXXX Z. G. J., E. K. M., O. K. M. XXX, E.. Č.. Z. Ú. Ž., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 27T/53/2019, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 27T/53/2019 - 78 zo dňa 15. 07. 2019, právoplatný dňa 15. 07. 2049 v časti viny a dňa 31. 07. 2019 v časti trestu, bol odsúdený uznávaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Žiadosťou doručenou súdu dňa 05. 05. 2021 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/53/2019. Túto žiadosť odôvodnil odsúdený na verejnom zasadnutí tým, že vďaka výpovedi odsúdeného na PZ NKA odbor Západ, Rázusova 7, Nitra, bolo začaté trestné stíhanie voči dílerom drog, od ktorých si odsúdený kupoval drogy pre vlastnú potrebu. Z tohto dôvodu teda z dôvodu spolupráce s OČTK, bude odsúdený v konaní 27T/53/2019 žiadať nižší trest. Odsúdený uviedol, že vďaka tomu, že vypovedal pred NKA, boli vzatí do väzby díleri, od ktorých drogy nakupoval. Pred NKA vypovedal po vyhlásení rozsudku sp. zn. 27T/53/2019. Obnovu konania považuje za dôležitú najmä kvôli tomu, že polovica pervitínu, čo dobrovoľne odovzdal hliadke MsP v Galante, patrila jeho kamarátovi, pretože ho kúpili spoločne, napriek tomu ho polícia nezadržala. Jedná sa o K. W.. Žiadal, aby bol súd spravodlivý a prijal jeho návrh na obnovu konania.

Tunajší súd dňa 11. 08. 2021 vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora, odsúdeného a jeho obhajcu.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo

vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 TP, O návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 TP, Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/53/2019 - podľa § 295 ods. 2 TP s poukazom na § 258 ods. 4, § 263 ods. 2 a 269 TP a prečítaním oboznámil obsah tohto spisu - zápisnica o výsluchu obvineného Y. L. zo dňa 08. 02. 2019 (č. I. 16), obžaloba (č. I. 55), zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 15. 07. 2019 (č. I. 72-76), a ďalej oboznámil správu NKA zo dňa 09. 07. 2021 (č. I. 45 spisu 17Nt/6/2021.

Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané, že pred výsluchom obvineného Y. L. konaného dňa 08. 02. 2019 bol odsúdený (v tom čase v procesnom postavení obvineného) riadne poučený o svojich právach, vrátane § 28 Tr. por., na čo po poučení uviedol: „Prehlasujem, že som maďarskej národnosti, slovenský jazyk ovládam, tlmočníka nežiadam. Výslovne vyhlasujem, že si nežiadam tlmočníka a takisto vyhlasujem, že si nežiadam, aby bol vyšetrovací spis preložený do iného jazyka ako je úradný jazyk.“

Dňa 13. 05. 2019 bola podaná obžaloba, zapísaná pod sp. zn. 27T/53/2019. Dňa 15. 07. 2019 sa konalo hlavné pojednávanie. Po poučení podľa § 257 Tr. por. odsúdený uviedol, že je vinný a po splnení zákonných podmienok súd prijal jeho vyhlásenie a následne vykonal dokazovanie ohľadne trestu. Súd vo veci rozhodol, ako je to vyššie uvedené. Voči výroku o treste odsúdený nepodal riadny opravný prostriedok.

Zo správy NKA - odbor Západ zo dňa 09. 07. 2021 vyplýva, že Y. L., G.. XX. XX. XXXX, vo vec vedenej na NKA P PZ, odbor Západ pod ČVS: PPZ-267/NKA-ZA1-2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona proti obvinenému Y. A. Q. A.. významnou mierou prispel k objasneniu skutočností dôležitých pre dané trestné konanie a svojou výpoveďou usvedčuje obvinených z drogovej trestnej činnosti.

Súd musí konštatovať, že následná spolupráca s NKA po právoplatnom odsúdení v konaní 27T/53/2019 nemá vplyv na uloženie trestu v tomto konaní, nakoľko súd rozhoduje na základe vykonaného odkazovania vykonaného ku dňu rozhodnutia, kedy súd posúdil všetky poľahčujúce a aj priťažujúce okolnosti. Ak po roku od právoplatnosti rozsudku súdu začne odsúdený spolupracovať s OČTK, nie je to dôvodom na obnovu konania.

Súd na verejnom zasadnutí odmietol návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania vypočutím zvukového záznamu z hl. pojednávania v sp. zn. 27T/53/2019 zo dňa 15. 07. 2019, nakoľko tento dôkaz mal preukázať, že na hlavnom pojednávaní nebol prítomný tlmočník. Uvedené však bolo riešené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1Nt/14/2020, ktorého predmetom bola taktiež obnova konania sp. zn. 27T/53/2019 z dôvodov, že odsúdený nemal v konaní tlmočníka. Návrh na obnovu konania bol zamietnutý, pričom voči tomuto rozhodnutiu odsúdený nepodal sťažnosť.

Súd taktiež odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka K. W., pretože mal potvrdiť, že s odsúdeným si spolu kupovali drogy. Uvedený výsluch však nepovažoval za relevantný dôkaz pre potreby obnovy konania, nakoľko odsúdený svoju vinu priznal, nevyužil teda možnosť na hlavnom pojednávaní v konaní 27T/53/2019 riadne vykonať dokazovanie. Navyše, trest v konaní 27T/53/2019 bol určený s poukazom na priťažujúce aj poľahčujúce okolnosti za analogického použitia § 39 ods. 4 Tr. zákona. Odsúdený očakával zníženie trestu po obnove konania, nakoľko je presvedčený, že po výpovedi svedka, že drogy kupovali spoločne, sa mu trest zníži o polovicu, ukladanie trestov však nefunguje na takomto princípe.

Odsúdený ďalej žiadal vypočuť mestských policajtov, ktorí ho zadržali, aby dosvedčili, že všetko robil s K. W.. Aj tento dôkaz súd odmietol, nakoľko títo svedkovia neboli pri tom, ako si odsúdený kupoval drogy a s kým si ich kupoval (na uvedenom nemení nič ani ten fakt, že mestskí policajti videli odsúdeného a K.. W. spolu fajčiť pervitín). Navyše aj tu platí, že trest sa nezníži u odsúdeného na polovicu (alebo všeobecne nezníži) len preto, že drogy nakupujú dvaja páchatelia spoločne.

Okrem uvedených dôkazov odsúdený a prokurátor nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Prokurátor v záver poukázal na to, že návrh na obnovu konania bol z dôvodov prezentovaných odsúdeným podaný takmer 2 roky po právoplatnosti rozsudku, pričom odsúdený nevyužil riadny opravný prostriedok - odvolanie voči výroku o treste. Nenamietal skutočnosti na hlavnom pojednávaní, ale uvádzal ich až v tomto konaní, preto jeho návrhy považoval za účelové v snahe dosiahnuť zníženie trestu. Vzhľadom k tomu navrhol návrh na obnovu konania zamietnuť.

Obhajca odsúdeného považoval návrh na obnovu konania za dôvodne podaný. Odsúdený sa nezbavuje svojej viny, významnou mierou spolupracuje s OČTK, a preto má za to, že sú dané dôvody na obnovu konania, ktoré by viedlo k zníženiu trestu odsúdeného. Navrhol povoliť obnovu konania 27T/53/2019. Zároveň poukázal, že využitie možnosti riadneho opravného prostriedku nemá vplyv na povolenie obnovy konania.

Podmienkou obnovy konania podľa § 394 ods. 1 TP je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (pokiaľ súd posúdi tento nový obsah za zásadný privodiť zmenu v rozhodnutí).

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli dôvodom na obnovu konania. To, ako boli známe skutočnosti právne posúdené v konaní sp. zn. 27T/53/2019 vyhodnotenú, už nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o povolení obnovy konania. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Vzhľadom k tomu súd považuje návrh odsúdeného na obnovu konania za účelový. Odsúdený je osoba plne spôsobilá k právnym úkonom, preto si bol vedomý toho, aké dôsledky sú spojené s priznaním sa k spáchaniu skutku (resp. jeho nepopretie), ako aj nepodaním odvolania voči rozsudku v časti uloženého trestu (navyše súd poukazuje na to, že odsúdený bol už v minulosti súdne trestaný, teda možnosť uplatnenia opravných prostriedkov mu nie je neznáma).

Zhrnuté, odsúdený neuviedol jediný dôkaz alebo skutočnosť, ktorá by súdu v pôvodnom konaní bola neznáma, namiesto toho sa dožaduje, aby súd v rámci konania o povolení obnovy konania dospel k inému právnemu posúdeniu vykonaných dôkazov, čo je zjavné nepochopenie účelu a zmyslu tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odsúdený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Proti tomuto uzneseniu prokurátor nemôže podať sťažnosť (§ 188 ods. 1 Trestného poriadku).