

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: OT/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010315
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti obžalovanému G. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. augusta 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný G. J., Q.. XX.X.XXXX T. F., K. R., W. U. R. Č.. XX, W. Č. T. T. T. T. Ú. Q. T. W. K. Y. G. T. Ú. Q. T. T. Z.,

je vinný, že

dňa 1.7.2021 v čase o 10:10 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia s evidenčným číslom R. v obci Nitrianske Rudno po Ulici Športovej v smere na Ulicu Hlavnú, kde bol následne na parkovisku pred zdravotným strediskom zastavený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, ktorá pri kontrole zistila, že menovaný viedol uvedené vozidlo aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Prievidzi, číslo konania ORPZ-PD-ODI-469, 473/2020-SK, ORPZ-PD-ODI-14/2021-SK, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2021, a že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/22/2021 zo dňa 12.4.2021, právoplatným 22.4.2021, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

a za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného G. J. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe sp. zn. 1Pv 201/21/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd sa oboznámil i s ďalšími listinnými dôkazmi, správami k osobe obžalovaného a odpisom registra trestov, z ktorých vyplýva, že bol viackrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov na č.l. 49-50 ako aj z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/22/21 na č.l. 17 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/69/2010 zo dňa 31.3.2010 a sp. zn. 3T/149/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/18/2012 zo dňa 23.4.2012 pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona a iné k spoločnému trestu v trvaní 8 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/22/2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 mesiacov, pre skutok spáchaný dňa 10.4.2021, kedy opäť riadil motorové vozidlo.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadnil osobu obžalovaného, doterajší spôsob života, motív jeho konania, následok, zohľadňoval a priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie a napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd toto jeho vyhlásenie prijal a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za spáchanie trestného činu odsúdený, teda pri existencii prevyšujúceho pomeru poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, použijúc pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac predovšetkým tú skutočnosť, že v minulosti bolo na obžalovaného pôsobené prísny nepodmienečným trestom odňatia slobody za veľmi závažný úmyselný trestný čin násilného charakteru, trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia pre totožnú trestnú činnosť, ktorú spáchal krátko pre daným skutkom, teda uložený trest nemal na osobu obvineného dostatočný prevýchovný účinok, neodradil ho od spáchania obdobného konania, čím obvinený jednoznačne prejavil svoju neúctu voči povinnostiam k spoločnosti, rozhodnutiam štátnych orgánov, a potom pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že je predovšetkým u obvineného dať do popredia nie výchovný účel trestu ale jeho trestajúci účel, a potom súd dospel k záveru, že účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie splní trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v posledných 10 rokoch

vo výkone trestu, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov. Súd nedospel k záveru, že by vzhľadom na osobu obvineného, i keď urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o uznaní viny, bolo namieste použiť „per analogiam“ ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona - o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu a potom ukladať trest pri spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pretože takýto trest by v dostatočnej miere neplnil účel trestu z pohľadu generálnej, no predovšetkým individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.