

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2PP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010650
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010650.1

Uznesenie

Okresný súd Martin, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci proti odsúdenému H. Q., nar. XX.XX.XXXX v I. F., bytom Z. X, okres I. F., na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany dňa 11.08.2021, rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného H. Q., nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvale bytom Z. X, okr. I. F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 14.01.2021, právoplatným 14.01.2021 vo výmere 20 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.06.2021 bol Okresnému súdu Martin prostredníctvom obhajcu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 14.01.2021 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bolo uložený trest prepadnutia vecí, ochranné protialkoholické liečenie ambulantné a uložená povinnosť nahraďiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu.

Odsúdený ďalej vo svojej žiadosti uviedol, že sa domnieva, že v jeho prípade trest, ktorý vykonáva, splnil svoju výchovnú funkciu. Jeho správanie je disciplinované, počas celého výkonu trestu odňatia slobody je úctivý k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, pričom vždy riadne plní riadne nimi uložené povinnosti (robil tzv. „rajóny“, odpratával sneh, nosil železo, upratoval smeti a zametal, nosil matrace a náradie zo skladu, dostal pochvalu za vzorne upratanú skrinku). Počas trvania výkonu trestu vždy keď sa dalo navštívil kostol (2 - 3 do mesiaca), aby sa tam pomodlil.

Počas výkonu trestu v mesiaci apríl a máj 2021 absolvoval protialkoholické liečenie v ÚVTOS Martin - Sučany na úseku ochranných liečení pod dohľadom terapeutického tímu a hlavnej doktorky pani F.. O. A.. Na stretnutiach s personálom liečebného režimu bol vždy aktívny a plnil úlohy a povinnosti, ktoré mu boli uložené. Nakoľko prejavil snahu o vyliečenie sa a nápravu podľa jeho vedomosti podala pani doktorka dňa 01. alebo 02.06.2021 návrh na ukončenie ochranného protialkoholického liečenia,

Pokiaľ ide o jeho ostatný zdravotný stav, ešte pred začatím jeho trestného stíhania mal problémy so srdcom, na ktoré bral lieky Frontin určené proti úzkosti. Okrem toho trpí astmou a má na to inhalátor. Nakoľko sa mu niekedy v súvislosti s alergiou občas pohorší (máva bolesti hlavy a závrate) bol mu na lekárskej prehliadke doktorom predpísaný liek Zodac.

Čo sa týka jeho rodinného života, je otcom už plnoletej dcéry Z. (nar. XX.XX.XXXX - 18 rokov), maloletého syna T. (nar. XX.XX.XXXX - 15 rokov) a maloletého syna T. (nar. XX.XX.XXXX - 14 rokov). Hoci nežije s deťmi a ich matkou, je stále zodpovedný za ich výživu. Ešte v roku 2010 bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k.: 24P/303/2009 zo dňa 16.03.2010 zaviazaný prispievať na každé dieťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, a to k rukám matky - bývalej družky. Do doby kým mu nebola obmedzená jeho osobná sloboda, sa snažil prispievať na deti čo najvyššou sumou. Avšak po obmedzení jeho slobody prišiel o príjem a tým žiaľ začal zanedbávať aj svoju vyživovaciu povinnosť, čo samozrejme nechcel. I keď bol vo výkone trestu, snažil sa im prispievať, koľko mohol. Napriek tomu to nestačí a nevie si svoju vyživovaciu povinnosť plniť v celom rozsahu. Je mu veľmi ľúto, že keď už nevie byť s nimi, nevie im prispievať na ich výživu a potreby aspoň platením výživného. Pokiaľ je vo výkone trestu, je to však veľmi náročné, resp. nemožné.

Pokiaľ ide o jeho osobný život, so svojou družkou F. Q., ktorá v jeho trestnej veci vystupovala ako poškodená, plánujú spoločnú budúcnosť. Počas celej doby obmedzenia jeho osobnej slobody spolu intenzívne písomne i telefonicky komunikovali. Vymieňali si ľúbostnú korešpondenciu a volávali si skoro každý deň. Ihneď po skutku si všetko vyjasnili. F. sa ospravedlnil a oľutoval svoje konanie a prisľúbil jej, že sa to už nikdy nebude opakovať. Ona mu odpustila. S F. aj počas výkonu trestu neprestali plánovať spoločnú budúcnosť. F. sa kvôli tomu rozviedla so svojim manželom F. Q.. Opustila dom v F. A. a presťahovala sa do V. časť L. (okres Z.) do domu, ktorý ja zatiaľ v jej bezpodielovom spoluvlastníctve s bývalým manželom. Tu chcú po vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva spolu žiť. Dôvodom je aj tá skutočnosť, že vo V. pred jeho vzatím do väzby obaja pracovali v spoločnosti A. T., Q.. J.. H., D.: XX XXX XXX, so sídlom vo V.. F. má zdravotné problémy s chrbticou. Máva často závraty, býva vyčerpaná a unavená. Preto je často odkázaná na pomoc druhých, nakoľko sa sama nevie postarať o dom. V tomto jej často pomáhal a tiež ju nosil k lekárovi na lekárske prehliadky. F. mu veľmi chýba a stále si vyčíta ako sa k nej správal v inkriminovaný večer a chcel by jej to všetko vynahradiť.

Do uloženia predmetného trestu odňatia slobody na zabezpečenie starostlivosti o potreby ich spoločnej domácnosti s F. Q. vykonával prácu v spoločnosti A. T., Q.. J.. H., kam bol pridelený personálnou agentúrou K.-C. Q. Q.. J.. H., D.: XX XXX XXX, so sídlom v F., pričom po prepustení na slobodu má záujem sa okamžite vrátiť do pracovného života. Zamestnávateľ K.-C. Q. Q.. J.. H. uviedla, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody s ním uzatvorí pracovnú zmluvu a prideliť ho opätovne do niektorej zo spoločností, s ktorými spolupracuje na výkon práce.

Taktiež chce poznamenať, že si počas výkonu trestu odňatia slobody uvedomil škodlivosť protiprávneho konania, ktorého sa dopustil, a chce aj touto cestou prejaviť úprimnú ľútosť nad týmto svojím konaním. Je to pre neho dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobnému konaniu. Tento svoj nerozvážny čin počas výkonu trestu nekonečne veľakrát oľutoval a svojej družke F. Q. sa viackrát ospravedlnil. Vie, že keby nebol pod vplyvom alkoholu, tak by sa takéhoto konania voči nej a ani voči nikomu inému nikdy nedopustil. Preto aj ochranné liečenie nariadené súdom, ktoré vykonával vo výkone trestu odňatia slobody zobral vážne a počúval všetky pokyny pani doktorky, plnil všetky ňou uložené úlohy, nakoľko bolo hlavne v jeho záujme sa zbaviť závislosti na alkohole, pretože chce po prepustení viesť riadny život.

Vzhľadom k tomu, že väzba sa mu započítava od 23.07.2020 (od 00:05 hod.), kedy došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, formálnu podmienku (výkon 1 uloženého trestu odňatia slobody - 10 mesiacov), vykonal k 23.05.2021.

Odsúdený ďalej vo svojom návrhu uviedol, že má za to, že všetky skutočnosti nasvedčujú tomu, že v jeho prípade môžu byť naplnené predpoklady v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák., vzťahujúce sa k jeho podmienenému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody. Postup, kedy súd môže rozhodnúť o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je možný najmä vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť riadny život a súčasne, ak nie je daný predpoklad pre recidívu odsúdeného. I s poukazom na vyššie uvedené je toho názoru, že účel trestu bol už dostatočne naplnený. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život bez opätovného páchania trestnej činnosti. Aj s ohľadom na uvedené je toho názoru, že okrem formálnych podmienok nevyhnutných pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda (i) výkon 1 uloženého trestu, ktorá je nepochybne splnená, spĺňa aj podmienku (ii) vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd zistil, že H. Q. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k.: 2T/82/2020-408 zo dňa 14.01.2021, právoplatný dňa 14.01.2021, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.

1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdenému uložený trest prepadnutia vecí, ochranné protialkoholické liečenie ambulantné a povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23.05.2021.

Z hodnotenia ÚVTOSM Sučany vyplynulo, že odsúdený bol dňa 25.07.2020 predvedený do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. V elektronickej osobnej karte odsúdeného neboli evidované porušenia ústavného poriadku. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný.

Dňa 26.01.2021 bol premiestnený do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS Dubnica nad Váhom s minimálnym stupňom stráženia. Adaptácia prebiehala postupne bez výraznejších nedostatkov. Ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, ustrojovacia disciplína, kolektívnu a osobnú hygienu dodržiaval. Príkazy a pokyny nadriadených plnil bez pripomienok. Poriadok a čistotu v osobných veciach mal na požadovanej úrovni. Konfliktne situácie s inými odsúdenými v uvedenom ústave neboli zaznamenané. Pracovne nebol zaradený. Kontakt udržiava s družkou a primárnou rodinou formou korešpondencie a videnávštev a balíkov. Do kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal v primeranej miere. Počas pobytu v uvedenom ústave nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Dňa 07.04.2021 bol premiestnený do ÚVTOS Sučany z dôvodu vykonávania súdom nariadeného ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Bol umiestnený na Úsek ochranných liečení a dobrovoľnej liečby drogových závislostí. Adaptácia prebiehala bez ťažkostí. V rámci ochranného liečenia bolo zaobchádzanie orientované na protialkoholickú osvetu, s cieľom prehlbovať kritický náhľad na závislosť a viesť odsúdeného k abstinencii. Bol zaradený do skupinových foriem práce, ktoré tvorili základ realizovaného liečenia. Vo svojich postojoch prezentoval kritické stanoviská k závislosti. Povinnosti vyplývajúce z ochranného liečenia si plnil na požadovanej úrovni, dodržiaval liečebný režim a zúčastňoval sa povinných aktivít. Záujem prejavoval aj o aktivity nad rámec nutných povinností. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný, plnil nariadenia príslušníkov. Rešpektoval ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa, dodržiaval zásady ustrojenosti a hygieny, vo veciach zachovával primeraný poriadok. Funkciu spomedzi radov odsúdených nevykonáva. Počas pobytu na Úseku ochranných liečení a dobrovoľnej liečby nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. K trestnej činnosti prezentoval kritický postoj.

Odsúdený nebol pracovne zaradený z dôvodu výkonu liečby. Podieľal sa však na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súviseli s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. V pracovných činnostiach si plnil svoje povinnosti na dobrej úrovni, staral sa o pridelené rájony. Odsúdený sa zapájal primerane do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Počas uloženého ochranného liečenia sa v rámci skupinových foriem práce zúčastňoval organizačných a interakčných komunitných stretnutí, kde patril medzi aktívnych odsúdených. Nebol členom žiadneho záujmového krúžku. Zapájal sa do oddielových aktivít. Vo vyplňaní voľného času bol samostatný, dokázal si ho vyplniť zmysluplne.

Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, je slobodný, avšak s bývalou družkou má 4 deti. V súčasnosti má asi 2 roky novú družku F. Q.Ú. s ktorou žil pred výkon trestu odňatia slobody. Vzťahy v rodine hodnotí v súčasnosti ako podporné. Pred výkonom trestu odňatia slobody pracoval ako operátor výroby.

Sociálny kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s družkou a primárnou rodinou formou korešpondencie a videnávštev, telefonovaním a balíkov.

Bolo konštatované, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Odsúdený doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Na základe vypracovaného dotazníka bola odsúdenému stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá so stredným rizikom recidívy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo konštatované, že odsúdený H. Q., počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a odporúča sa na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa k návrhu odsúdeného nepripojil.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má 6 záznamov, pričom odsúdený bol stíhaný a odsúdený, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zástupca ÚVTOSM Sučany na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom hodnotení, odsúdený si naďalej plní svoje povinnosti, bola mu udelená ďalšia disciplinárna odmena za plnenie programu zaobchádzania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti trvá. Je mu to strašne ľúto, čo spáchal, strašne to ľutuje. Veľakrát sa ospravedlnil svojej družke, ktorá mu odpustila. Po prepustení bude viesť riadny život, bude plniť všetky podmienky a nariadenia súdu, zamestná sa tam, kde pracoval naposledy a už sa to nezopakuje, toto čo sa stalo, ľutuje to strašne. Chce pomáhať svojej družke, ktorú ľubi najviac na svete. V ten osudný deň, keby si nevypil, by sa to určite nestalo. Vyčíta si to stále dookola. Je mu to strašne ľúto. S družkou sú stále v kontakte, odkedy skončil vo väzení, telefonicky aj písomne. Udržiavajú spoločný kontakt a po prepustení chcú viesť spoločnú budúcnosť. Kvôli nemu sa aj rozviedla s manželom. Splnil všetky pokyny liečby, zobral si z toho veľké poučenie a nápravu, že už nikdy viac nebude piť. Dáva sľub, že sa to viackrát nestane. Áno, je už druhýkrát vo výkone, zobral si ponaučenie, držal sa. Vysvetlí tie dve trestné stíhania. Našiel na smetisku pištoľ a nevedel, že sa to má vrátiť. Nechal si ju na zabíjačky. Čo sa týka toho druhého skutku, tak susedia rómovia - vajda vás môže vylúčiť z komunity a on sa bol opýtať, prečo ho vylúčil, začal ho urážať a on doňho iba sotil rukami a on padol. A to bolo všetko. Oni ich potom ešte napádali, vydierali, cigánske súdy chceli a nakoľko k nim nepristúpil, tak ho udali. Takže to ani nechcel spraviť. Láska sa určite neprejavuje bitkou, vôbec si nepamätá, ako sa v ten deň toto stalo, dostal aj preto protialkoholickú liečbu. Nevie, ako sa to stalo. Čítal si zápisnicu, ale nevie, ako sa to stalo. Je rád, že ju nezranil, oni sa ešte v ten deň udobrili. Ona vie, že toto by nespravil.

Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov so spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/38/2021 - žiadosť obhajcu o podmienkové prepustenie; hodnotenie a rozsudkové údaje; odpis registra trestov, k čomu odsúdený uviedol, že k výkonu trestu povinnej práce mu ešte ostalo vykonať 50 hodín; ilustrácia GP; listy poškodenej. Ďalej bol čítaný trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 14.01.2021, právoplatný 14.01.2021, VINA: § 360/1,2a Tr. zák. TREST: úhrnný 20 mesiacov, minimálny stupeň stráženia, nariadenie VT: 14.01.2021, nástup trestu: 14.01.2021, predpokladaný koniec trestu 23.03.2022; uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 15.01.2021, o započítaní väzby od 23.07.2020 do 14.01.2021.

Prokurátorka okresnej prokuratúry vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že je toho názoru, že nie sú splnené všetky podmienky na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto navrhla v zmysle § 66 Tr. zák. žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Obhajca odsúdeného vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený trvá na svojom podanom návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko má za to, že trest, ktorý vykonáva, splnil svoju výchovnú funkciu. Odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Už bezprostredne po čine a vzatí do väzby obžalovaný svoj čin, pre ktorý bol odsúdený, úprimne oľutoval, svoje družke sa ospravedlnil a uzmieril sa s ňou, čoho dôkazom, je aj ich neustála telefonická komunikácia a intenzívna korešpondencia medzi nimi. Obžalovaný v podstate od začiatku prejavoval snahu o svoju nápravu. Vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, či už v Dubnici, tak aj v Sučanoch, sa správal disciplinovane, bol nekonfliktný, k trestnej činnosti prezentoval kritický postoj, rešpektoval ústavný poriadok a plnil nariadenia príslušníkov, za čo mu bola uložená pochvala. Tiež absolvoval uložené protialkoholické liečenie pod dohľadom terapeutického tímu a hlavnej doktorky pani F. O. A.. Na týchto stretnutiach bol vždy aktívny a plnil úlohy a povinnosti, ktoré mu boli uložené a v prípade jeho podmienkového prepustenia je pripravený a odhodlaný pokračovať v protialkoholickom liečení ambulantnou formou. V prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody plánuje odsúdený spoločnú budúcnosť so svojou družkou F. Q. vo V. časť L., kde tiež vo V. má prisľúbenú prácu prostredníctvom bývalého zamestnávateľa agentúry dočasného zamestnávania K.-C. Q., Q.. J. H... V neposlednom rade je potrebné spomenúť tiež, že odsúdený má vyživovaciu povinnosť k trom deťom, z toho k dvom maloletým. Hoci sa odsúdený s deťmi pravidelne nestretáva, tak sa aspoň snaží

pomáhať im prispievaním na ich výživu, pričom plnenie vyživovacej povinnosti vo výkone trestu má odsúdený sťažené, čo mu je veľmi ľúto. Má za to, že všetky skutočnosti nasvedčujú tomu, že v prípade odsúdeného môžu byť naplnené predpoklady v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., vzťahujúce sa k jeho podmienenému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody. Sú toho názoru, že odsúdený okrem formálnych podmienok nevyhnutných na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody teda 1/ vykonanie 1 uloženého trestu odsúdeným, 2/ plnením povinností a správaním odsúdeného vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto navrhujú konajúcemu súdu, aby tento rozhodol v zmysle § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 67 ods. 1 Tr. zák. tak, že odsúdeného podmiennečne prepúšťa na slobodu a súčasne mu určí primeranú skúšobnú dobu v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zák., prípade aj s probačným dohľadom a ustanovením primeraných obmedzení alebo povinností.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že ľutuje, čo spravil, strašne to ľutuje. Po prepustení, ak mu to bude umožnené, bude viesť riadny život a už nikdy také niečo neurobí, poučil sa aj z protialkoholického liečenia. Hanbí sa za to, čo spravil

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne..“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami. “

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. „Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, rozsudkami a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, pričom bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol celkom 6-krát súdne trestaný, pre trestnú činnosť rôzneho charakteru (v štyroch prípadoch, sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol, v troch prípadoch došlo k osvedčeniu sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, v jednom prípade bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody), pričom v minulosti mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, taktiež mu boli ukladané tresty s umožnením mu podmiennečných odkladov uložených trestov odňatia slobody, v jednom prípade bol odsúdenému uložený alternatívny trest - trest povinnej práce, tieto však nevedli k jeho náprave, nakoľko naposledy bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pre ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

Možno teda konštatovať, že odsúdenému bola viacnásobne daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, pričom trestná činnosť za ktorú vykonáva trest, bola násilného charakteru voči osobe blízkej - svojej družke, pričom je zrejmé z vykonaného dokazovania, že ju napadol surovým spôsobom a viac krát ju udieral do oblasti hlavy a spôsobil jej zranenie. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody, ani uložený alternatívny trest, resp. tresty odňatia slobody s umožnením mu podmiennečných odkladov ich výkonu. Trestná minulosť a recidíva nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život, svojím konaním zjavne nevyužil poskytnutú možnosť viesť riadny život a výkon doposiaľ uložených trestov uňho nesplnil svoju funkciu, nakoľko odsúdený v súčasnosti vykonáva naposledy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu pokračovať.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež prihliadajúc na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola dôsledne splnená podmienka, že bude na slobode viesť riadny život. Preto súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.