

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6216010211.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného U. T. za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 zo dňa 17.05.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. T. zamieta.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/88/2016 zo dňa 17.05.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený U. T., nar. XX.XX.XXXX, sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/92/2017 zo dňa 04.10.2017, preto vykoná trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 17.05.2021 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.07.2021. Poukázal na to, že bol právoplatne odsúdený v inej trestnej veci, a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/13/2020 zo dňa 09.09.2020, čo bolo dôvodom na rozhodnutie súdu o jeho neosvedčení sa v určenej skúšobnej dobe. Napriek tomu, že uvedený rozsudok sa stal právoplatným a akceptuje ho, považuje postup orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní za nezákonný a využije zákonné prostriedky na preukázanie týchto skutočností. Vzhľadom na tieto pochybnosti ani súd nemal rozhodnúť, že sa neosvedčil.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie .

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/88/2016 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/92/2017 zo dňa 04.10.2017 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať činnosť realitného maklérstva na dobu 24 mesiacov a podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenej T. I., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 9.170 eur. Uvedený rozsudok nadobudol

právoplatnosť dňa 04.10.2017, odsúdenému preto plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 05.10.2017 do 04.10.2019.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/13/2020 zo dňa 09.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/151/2020 zo dňa 09.12.2020 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 27.05.2019, teda počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený peňažný trest vo výmere 800 eur, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Tu sa žiada zdôrazniť, že uvedené odsúdenie síce má v dôsledku vykonania uložených alternatívnych trestov zahladené, okresný súd naň však pri svojom rozhodovaní správne prihliadal. V zmysle ustálenej súdnej praxe totiž zahľadanie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako by nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pre potreby posúdenia vedenia riadneho života odsúdeným vo vymedzenej skúšobnej dobe. Reagujúc na sťažnostné námietky odsúdeného ohľadom nezákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní v danej trestnej veci krajský súd uvádza, že pri rozhodovaní v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. mu neprináleží posudzovať správnosť a zákonnosť právoplatne vydaného rozsudku.

Okrem toho sa odsúdený počas určenej skúšobnej doby dopustil aj siedmich priestupkov v cestnej premávke, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške od 10 do 50 eur a v jednom prípade bol napomenutý.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veľa prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil vyššie uvedenej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k peňažnému trestu a k trestu zákazu činnosti, ako aj viacerých priestupkov v cestnej premávke, ktoré vzhľadom na ich počet a úmyselný charakter tiež svedčia o tom, že jeho predchádzajúce odsúdenie neprispelo k tomu, aby dodržiaval platné právne normy.

Podmienené odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u neho neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti, keďže takýto postup je možný len počas plynutia určenej skúšobnej doby, ktorá mu uplynula dňa 04.10.2019.

Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.