

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011097
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011097.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v konaní o návrhu odsúdeného Z. P.Č. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Z. P., E.: XX. XX. XXXX/XXXX K. D., J. I. G. F. XXX t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/19/2019 zo dňa 08. 04. 2019 a právoplatného dňa 27. 04. 2019, zamietla.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 16. 07. 2021 požiadal odsúdený Z. P.Í. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia, pričom vo svojej žiadosti len paragrafovo odkázal na uplynutie času vykonaného trestu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odsúdený Z. P. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/19/2019 zo dňa 08. 04. 2019 a právoplatným dňa 27. 04. 1999 uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Za uvedený zločin mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou.

Výkonu predmetného trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 16. 07. 2019 a predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na 16. 07. 2022.

Vzhľadom na uvedené, súd považuje časovú, formálnu, podmienku v citovanom zákonom ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. za splnenú k 16. 07. 2021.

V zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Súd teda zamerlal svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Z odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že tento bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol ukladá v 1 prípade a v 1 prípade sa odsúdený neosvedčil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomne podanom návrhu s tým, že prejavil záujem vo vedení riadneho života, pričom rozporoval priebeh skutkového deja trestnej činnosti za ktorú bol odsúdený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí ponechala rozhodnutie o žiadosti odsúdeného na úvahu súdu.

Zástupkyňa ÚVV a ÚVTOS sa na verejnom zasadnutí pridržala písomne podaného hodnotenia k žiadosti odsúdeného zo dňa 16. 07. 2021 z ktorej záverov vyplýva, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného P. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uloženého trestu odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajúc aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Nemožno prehliadnúť kriminálnu anamnézu odsúdeného, ktorá predstavuje celkovo 4 odsúdenia pre rôznorodú trestnú činnosť (majetková, násilná...) z toho v 2 prípadoch bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. U odsúdeného P. sa doterajšie odsúdenia evidentne minuli účinkom a v prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návetie § 66 ods. 1 Tr. por. V svetle prerokúvaného prípadu nemožno prehliadnúť násilný charakter spáchanej trestnej činnosti pre ktorú je vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, kde hmotným predmetom útoku bolo maloleté dieťa. Postoj odsúdeného P. k spáchanej trestnej činnosti prezentovaný na verejnom zasadnutí konajúceho súd možno hodnotiť ako absolútne nekritický až alibistický. Z prednesov a vyjadrení odsúdeného možno vyvodit', že doterajšie výchovné pôsobenie nemalo na tohto žiaden vplyv a okrem bagatelizovania až popierania spáchanej trestnej činnosti má odsúdený laxný postoj k odsúdeniu z ktorého žiada byť podmiennečne prepustený.

Pokiaľ sa týka pozitívneho hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava, toto má pre súd odporúčací charakter a predstavuje jeden z viacerých atribútov, ktoré súd berie do úvahy pri posudzovaní všetkých okolností svedčiacich tak v prospech ako aj v neprospech odsúdenej osoby. Je tomu tak preto, pretože podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že tzv. „dobré správanie“ počas výkonu trestu odňatia slobody a dodržiavanie ústavného poriadku je bazálnou povinnosťou odsúdenej osoby a nie výsadou osvedčujúcou vedenie riadneho života na slobode.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného P. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienene prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)