

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12C/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124217427
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124217427.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyní v 1. rade: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla na parc. 386/15, v kat. úz. C., obec A. D. C., okres B. - E., evidovaný na liste vlastníctva číslo XXX a v 2. rade: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla na parc. 386/15, v kat. úz. C., obec A. D. C., okres B. - E., evidovaný na liste vlastníctva číslo XXX obe právne zastúpené: JUDr. Tatiana Jánošíková, Rooseveltova 6, Košice a žalovaného: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX H. XX, aktuálne bytom: rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla na parc. 386/15, v kat. úz. C., obec A. D. C., okres B. - E., evidovaný na liste vlastníctva číslo XXX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovanému zakazuje približovať sa k žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou spoločnej účasti žalobkyne v 1. rade alebo žalobkyne v 2. rade a žalovaného na realizácii procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akýchkoľvek procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov a u žalobkyne v 2. rade aj s výnimkou realizácie styku žalovaného s jeho maloletými deťmi G. F. a F. F., obom narodeným dňa XX.XX.XXXX a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Poučuje žalovaného, že je oprávnený podať voči žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade žalobu vo veci samej, ktorou sa môže domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom výroku I. tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sa návrhom doručeným súdu dňa 13.09.2024 o 15.41 hod. domáali nariadenia neodkladného opatrenia ktorým súd zakáže žalovanému vstup do rozostavaného domu bez súpisného čísla nachádzajúceho sa na parcele registra „C“ číslo parcely 386/15 a na dvor parcela registra „C“ č. 386/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 817 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec A. D. C., E. B.- E., zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom. Taktiež, aby súd žalovanému nariadil, aby sa nepribližoval k žalobkyni v 1. rade a k žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 m, s výnimkou spoločnej účasti žalobkyne v 1. rade alebo žalobkyne v 2. rade a žalovaného na realizácii procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akýchkoľvek procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov a u žalobkyne v 2. rade aj s výnimkou realizácie styku žalovaného s jeho maloletými deťmi G. F. a F. F., obom narodeným dňa XX.XX.XXXX a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť

žalovaného na týchto úkonoch a aby súd rozhodol o tom, že žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že žalobkyňa v 2. rade a žalovaný sú bývalými manželmi, resp. sú manželmi do právoplatnosti rozsudku súdu o rozvode ich manželstva. Rozsudok o rozvode ich manželstva bol vyhlásený dňa 11.09.2024 Mestským súdom Košice. Bývalí manželia majú spolu dve mal. deti - dvojčatá, G. F. a F. F., nar.: XX.XX.XXXX. Okrem toho má žalovaná v 2. rade zo svojho prvého manželstva dcéru I. C. 18 r. Žalobkyňa v 1. rade je matkou žalobkyne v 2. rade. Žalobkyňa v 2. rade a žalovaný (t.j. rozvedení manželia), rodičia žalovanej v 2. rade (J. B. a žalobkyňa v 1. rade), spolu s maloletými deťmi žalobkyne v 2. rade a žalovaného a taktiež dcéra žalobkyne v 2. rade spolu bývajú v novostavbe rodinného domu bez súpisného čísla stojaceho na parcele C-KN č. 386/15 v kat. úz. C., obec A. D. C.. Rodinný dom je zapísaný do katastra nehnuteľností ako rozostavaný dom v spoluvlastníctve žalobkyne v 2. rade a žalovaného v podiele 2/3 k celku (BSM) a v 1/3 otca žalobkyne v 1. rade. Dňa 11.09.2024 sa konalo pojednávanie vo veci rozvodu manželov (žalobkyňa v 2. rade a žalovaný), kedy súd vyhlásil výrok o rozvode manželstva. Po súde odišiel žalovaný svojou cestou, do rodinného domu sa vrátil 23.30 hod. zjavne pod vplyvom alkoholu, pokúsil sa fyzicky napadnúť žalobkyňu v 1. rade (teda svoju bývalú svokru), ktorá má 68 rokov, ktorá je telesne postihnutá a je na invalidnom vozíku. Následne žalovaný po maďarsky kričal slová - „Podpálím s vami celý dom, nedožijete sa Vianoc“, na žalobkyňu v 1. rade kričal, že „je alkoholička, špinavá kurva, že by si do rána zdochla“, pokúsil sa žalobkyňu v 1. rade aj fyzicky napadnúť, k tomu ale nedošlo. Ďalej žalovaný kričal, že sa zabije a trhal zo seba veci. Sadol si v kuchyni a žalobkyňa v 2. rade (býv. manželka) sa ho snažila upokojiť, žalovaný ju od seba odsotil a začal žalobkyňu v 2. rade nadávať, že je „špina, kurva, aby zdochla a že ju zničí“ a potom po maďarsky na adresu žalobkyne v 2. rade povedal „zabijem ťa ty kurva, odplaví ťa Bodva ty špinavá kurva a taktiež že žalovanú v 2. rade, že ju zakope a dom ostane len jemu.“ Žalobkyňa v 2. rade zavolała na políciu, hliadka žalovaného zadržala a umiestnili ho do cely predbežného zadržania, z ktorej už bol ku dňu vypracovania tohto návrhu prepustený. Žalovaný je agresívny, vyhráža sa aj keď je triezvy, avšak keď je pod vplyvom alkoholu, jeho agresivita sa stupňuje a žalobkyne majú obavu o svoje zdravie a život. Už v minulosti sa žalobkyne v 2. rade ako manželke vyhrážal a aj ju fyzicky napadol. V minulosti fyzicky napadol aj vtedy maloletú dcéru žalobkyne v 2. rade, ktorej spôsobil trznú ranu na pere. Žalovaný v minulosti fyzicky napadol aj otca žalobkyne v 2. rade J. B.. Dcéra žalobkyne v 2. rade navštevuje psychológa, o čom predkladám správu, čo je výsledkom domáceho násillia zo strany žalovaného. Uvedené dôkazy o napadnutiach zo strany žalovaného v minulosti žalobcovia predkladajú ako dôkaz o tom, že žalovaný je schopný aj fyzického násillia. Žalovaný bol aj právoplatne odsúdený za prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, o čom predkladám Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Košice - okolie, č. k. 0T/99/2022 zo dňa 06.11.2022. Prečinu sa dopustil na žalobkyne v 2. rade (vtedy manželke), na žalobkyne v 1. rade a na otcovi žalobkyne v 2. rade. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú vážne obavy o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie maloletej dcéry žalobkyne v 2. rade, voči ktorej sa žalovaný už tiež v minulosti dopustil násillia. Žalovaný bol ku dňu vypracovania tohto podania prepustený na slobodu, žalobkyne majú obavu, že žalovaný sa vráti do rodinného domu, kde by mohol by na niekoho z rodiny fyzicky zaútočiť a uskutočniť svoje vyhrážky, ublížiť žalobkyne v 2. rade alebo jej rodičom, prípadne dcére žalobkyne v 2. rade I. C.. Podľa § 325 ods. 1 CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 CSP Písm. e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, písm. h) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. K návrhu boli pripojené ako prílohy: LV číslo XXX, Zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného C. F. zo dňa XX.XX.XXXX, Upovedomenie o začatí trestného stíhania trestného stíhania, Fotografia a výmenný list - napadnutie mal. I. C. Fotografia a výmenný list - napadnutie žalobkyne 2 2 x fotografia - po napadnutí žalobkyne 2 (manželka) a K. B. (otca žalobkyne 2), Trestný rozkaz, 2x plnomocenstvo.

3. Súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené, že strany konania bývajú v nehnuteľnosti, ktorú žalobkyne označili vo svojom návrhu, že žalovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie uznaný za vinného zo spáchania prečinu násillia voči skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Vyššie uvedeného trestného činu sa

žalovaný dopustil aj vo vzťahu k žalobkyni v 1. a 2. rade. Zo zápisnice z výsluchu svedka - poškodeného (žalobkyni v 2.rade) mal súd za preukázané, že žalovaný pod vplyvom alkoholu dňa 11.09.2024 v čase okolo 23.30 sa pokúsil napadnúť žalobkyňu v I. rade, že sa žalovaný vyhrážal žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade („...„Podpálím s vami celý dom, nedožijete sa Vianoc“..... „Zabijem ťa ty kurva, odplaví ťa Bodva ty špinavá kurva a taktiež že žalovanú v 2. rade, že ju zakope a dom ostane len jemu...“), že žalobkyňa v 2. rade sa bojí o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojich detí a rodiny.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Mestský súd uznesením zo dňa 14.09.2024, č.k. 0C/3/2024 nariadil neodkladné opatrenie tak, že žalovanému uložil, aby od nariadenia tohto neodkladného opatrenia nevstupoval do rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla, evidovaného na liste vlastníctva číslo XXX stojaceho na parc. reg. „C“ parc. číslo 386/15, okres B. - E., obec A. D. C., katastrálne územie C.. (I. výrok), poučil žalovaného, že môže podať voči žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (II. výrok), priznal žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (V. výrok).

12. Súd mal v predmetnom konaní z obsahu návrhu ako aj jeho z príloh za osvedčené, že správanie žalovaného predstavuje vysokú mieru rizika ohrozenia života a zdravia u žalobkyň. Žalovaný svojim správaním dňa 11.09.2024 ohrozoval žalobkyňu v 1. rade a žalobkyňu v 2. rade a páchal násilie voči nim, výsledkom čoho bolo aj začatie trestného konania a krátkodobé obmedzenie osobnej slobody žalovaného. Takéto správanie žalobcu nie je jeho ojedinelým správaním, nakoľko už v minulosti bol súdom uznaný za vinného zo spáchania obdobného skutku a bol mu uložený trest. Súd ďalej v uznesení konštatoval, že nariadeným neodkladným opatrením bude podľa názoru súdu zabezpečená ochrana života a zdravia žalobkyne v 1. rade a žalobkyne v 2. rade, keďže žalovaný sa toho času nachádza na slobode. Súd v predmetnom uznesení neuložil žalobkyniam povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pretože výrok rozhodnutia vo veci samej by bol obsahovo totožný. Zároveň poučil žalovaného, že v prípade, ak dôjde k zániku dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, má žalovaný právo domáhať sa jeho zrušenia postupom podľa § 334 CSP.

13. Súd predmetným uznesením poukazuje na čl. 2 bod 14 ods. 3 Rozvrhu práce Mestského súdu v Košiciach vylúčil na samostatné konanie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa zákazu približovania k žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 m a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupu žalobcu na dvor parcela registra „C“ č.

386/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 817 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec A. D. C., E. B. - E., zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom.

14. Pokiaľ ide o návrh žalobkyní v 1. a 2. rade, ktoré žiadali vydať neodkladné opatrenie - zákaz približovania sa k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť ohrozená a (§ 325 ods. 2 psím. h) CSP), v danom prípade na základe zistených skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinných dôkazov predložených žalobkyňou v 1. a žalobkyňou v 2. rade súd dospel k záveru, že návrhu je v tomto bode možné vyhovieť. Žalobkyne v 1. a v 2. rade dostatočne osvedčili potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov medzi nimi, t.j. žalobkyňou v 1. rade a žalobkyňou v 2. rade na jednej strane a žalovaným na druhej strane. Súd má za preukázané, že telesná integrita žalobkyní môže byť ohrozená a z ich strany existuje aj dôvodná obava z fyzického, aj psychického násillia zo strany žalovaného, keďže sa im opakovane vyhrážal spôsobom, ktorý v nich vzbudzuje obavu o zdravie a život jednak svoj, jednak u žalobkyni v 2. rade aj svojej dcéry a maloletých detí.

15. Situácia, ktorú domáce násillie môže vyvolať, neznesie odklad, keďže môže vyvolať ťažko napravitelné následky vo vzťahu k žalobkyni v 1. a žalobkyni 2. rade.

16. Súd v záujme dosiahnutia účinnej ochrany žalobkyní považuje vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedostatočné len žalovaného vykázať zo spoločného obydlija. Preto vyhovel návrhu žalobkyní v 1. a v 2. rade a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadil neodkladné opatrenie vo výroku I. uznesenia, kde zakázal žalovanému približovať sa k žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 m a to v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia.

17. Vzhľadom k tej skutočnosti, že neodkladné opatrenie vo výroku I. bolo nariadené pred začatím konania a žalobkyniam v 1. a 2. rade nebola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, súd podľa § 337 ods. 1, 2 CSP poučil žalovaného, ako stranu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody za splnenia podmienok podľa § 340 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

18. Vo výroku III. uznesenia súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Ide o časť nad rámec výroku I. uznesenia vydaného dňa 14.09.2024, v konaní vedenom pod sp. zn. 0C/3/2024. Žalobkyne v 1. a v 2. rade žiadali pre žalovaného zákaz vstupu aj na dvor, parcela registra „C“ č. 386/8 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 817 m², nachádzajúci sa v katastrálnom území C., obec A. D. C., E. B. – E., zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Košice – okolie, katastrálnym odborom. Súd vo výroku I. uznesenia zároveň zakázal žalovanému približovať sa k žalobkyniam v 1. a 2. rade (v tam vymedzenom rozsahu, vzťahujúcom sa aj na príľahlý pozemok k rodinnému domu), preto považoval za dostatočné uložiť žalovanému povinnosť zákazu vstupu vzťahujúcu sa len na rodinný dom. Vzhľadom na uvedené súd vo výroku III. prevyšujúcu časť (týkajúcu sa zákazu vstupu na dvor rodinného domu) zamietol.

19. Súd toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že úspešným žalobkyniam v 1. a v 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobkyne v 1. a v 2. rade mali len nepatrný neúspech (výrok III. uznesenia), ktorý súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vzhľadom na jeho nepatrnosť nezohľadnil. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalobkyniam v 1. a 2. rade. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ani výnimočnosť okolností u strán sporu, preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Súd toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.