

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61Pc/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205649  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320205649.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v právnej veci navrhovateľa: P. R. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, B., právne zastúpený: AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., IČO: 36 854 930, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava a povinného (otca navrhovateľa): Ing. T. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, A., právne zastúpený: PETKOV & Co s.r.o., IČO: 50 430 742, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.05.2020 sa navrhovateľ domáhal proti povinnému určenia výživného vo výške 150 eur mesačne späťne od 01.09.2019. Návrh odôvodnil tým, že je študentom 1.ročníka Filozofickej fakulty Masarykovej univerzity v Brne. Po prijatí na fakultu sa presťahoval na internát v Brne, kde má prechodný pobyt, pričom svoje potreby súvisiace so štúdiom (ubytovanie, cestovné, nákup literatúry a študijných pomôcok, stravu) rieši len čiastočne formou brigád a hlavne finančnou podporou jeho mamy, ktorá mu nestačí, keďže náklady so štúdiom sa neustále zvyšujú napriek tomu, že sa sama stará o jeho dvoch súrodencov. Trvale bytom býva u babky v jej byte spolu s mamou a dvomi súrodencami. Náklady súvisiace s ubytovaním v študentskom internáte predstavujú mesačne 136 eur, stravné 200-250 eur, cestovné 31 eur, náklady na učebné pomôcky približne 10 eur mesačne a náklady na hygienické potreby približne 20 eur mesačne. Povinného, ktorý je jeho otcom, čo preukazuje rodným listom, opakovane žiadal o príspevok na výživné na štúdium, avšak na jeho žiadosti nereagoval. Napriek jeho snahám o dohodu na príspevku do dnešného dňa k dohode nedošlo. Povinný s ním nekomunikuje a napriek jeho opakovaným žiadam doposiaľ na jeho výživné nijako neprispel. Povinný s jeho matkou a dvoma súrodencami ani po priznaní otcovstva a určení výživného na súrodencov nežil ani nežije v spoločnej domácnosti, nekomunikuje, nestretáva sa so svojimi plnoletými deťmi, napriek tomu, že má neobmedzený styk s deťmi po vzájomnej dohode obidvoch rodičov, o čom predložil rozhodnutie súdu. Podľa jeho vedomostí je povinný od roku 2014 na predčasnom starobnom dôchodku, výšku jeho dôchodku nepozná a taktiež nemá vedomosť o tom, či popri dôchodku pracuje. V zmysle zákona o rodine má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Vzhľadom na uvedené dáva do pozornosti, že povinný je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci S. S. okres D. LV č. XXXX, v obci A., okres W. LV č. XXX a v zmysle zápisnice Obecného zastupiteľstva zo dňa 05.12.2019 kúpil do svojho vlastníctva novovytvorený pozemok na parcele č. XXX/X a predal svoj pozemok nachádzajúci sa na LV č. XXXX. Pretože na rozdiel od jeho matky, ktorá si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť, povinný mu nechce dobrovoľne platiť výživné.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazy potvrdenie V. univerzity v anglickom jazyku z 25.02.2020, rodný list navrhovateľa, e-mail z 02.11.2019, z 10.10.2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C/383/2015-96 zo dňa 26.01.2016, výpis z LV č. XXX k.ú. A., čiastočný internetový výpis z LV č. XXXX k.ú. A. S., zápisnicu z X.zasadnutia v roku 2019 Obecného zastupiteľstva Y. S.-S. z 05.12.2019.

3. Podaním zo dňa 16.07.2020 sa k návrhu vyjadril povinný, ktorý najmä uviedol, že navrhovateľovi, jeho dospelému synovi nehradí výživné z dôvodu, že v roku 2016, keď sa konalo konanie o určenie otcovstva bolo rozhodnuté aj o vyživovacej povinnosti voči nemu. Súd konanie o určenie výživného pre navrhovateľa zastavil z dôvodu, že navrhovateľ zoberal návrh na plnenie výživného späť. Má vyživovaciu povinnosť na dve jeho deti, maloletého syna F., na ktorého výživu prispieva v sume 100 eur a dospelú dcéru P., na ktorej výživu prispieva sumou 106 eur. Ako jeho syn v návrhu uviedol, je dôchodca. Jeho starobný dôchodok je 444,70 eur. Po úhrade výživného mu ostane 238,70 eur. Popri dôchodku má len príležitostný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti mimo pracovného pomeru. Čistá odmena z dohody o pracovnej činnosti predstavuje sumu 162 eur mesačne. Dohoda o pracovnej činnosti mu končí 31.08.2020. Bohužiaľ mu jeho súčasný zdravotný stav a vek neumožňuje pokračovať v pracovnej činnosti na dohodu. S jeho vekom súvisia rôzne zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú pokračovať v práci na dohodu a vyžadujú si finančné prostriedky na doplnkovú liečbu. Trpí trávivými problémami, má problém s cievmi, s prostatou a kĺbmi. Náklady na doplnkovú liečbu predstavujú sumu cca 50 eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že od roku 2016 povinný nekomunikuje a nestretáva sa so svojimi plnoletými deťmi a maloletým synom. Vzhľadom na to, že jeho deti nejavili záujem a opakovane sa odmietli s ním stretnúť, plní si svoju vyživovaciu povinnosť a výchovu a starostlivosť o deti v súčasnom období prenecháva na ich matku, ako bol z ich strany požiadaný, aby sa im neplietol do života a výchovy. Rešpektuje želanie svojich detí a ich matky. Deti prejavujú záujem o kontakt s ním len v prípade požiadavky na dodatočné finančné prostriedky. Povinný sa ďalej vyjadril k jeho majetkovým pomerom, na ktoré poukázal jeho syn, najmä k nadobudnutiu pozemku, s tým, že na kúpu mu požičal peňažné prostriedky jeho zať. Poukázal tiež na to, že navrhovateľ so svojom návrhu uviedol, že je študentom 1. ročníka Filozofickej fakulty V. univerzity v A., s čím mu vznikali náklady vo výške cca 450 eur. Výšku týchto nákladov však žiadnym spôsobom nepreukázal. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole jeho syna uviedol, že uvedená univerzita je podľa jeho vedomostí už štvrtá v poradí, ktorú začal študovať. V roku 2014 podľa jeho vedomostí začal študovať archeológiu na V. univerzite v A., v roku 2015 začal bakalárske štúdium na Fakulte informatiky a informačných technológií na STU v Bratislave, v roku 2016 začal študovať učiteľstvo dejepisu na jemu neznámej vysokej škole. Z predchádzajúcich troch ani jednu vysokú školu neukončil, ukončil len jeden prvý ročník z vysokých škôl, ktoré začal študovať. V prípade, ak sa však opätovne rozhodol študovať, v poradí na štvrtej vysokej škole, má samozrejme na to právo. Vzhľadom na to, že sa jedná už o štvrtú vysokú školu, má dôvodné pochybnosti domnievať sa, že túto školu dokončí. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby navrhovateľ doplnil informácie o súčasnom štúdiu na vysokej škole ako aj o dosiahnutých výsledkoch. V roku 2016, teda v čase, keď sa rozhodovalo o výživnom, syn zoberal svoj návrh späť, bol takisto študentom denného štúdia na vysokej škole. Nerozumie preto podanému návrhu na určenie výživného v jeho 24 rokoch. Má za to, že syn je vo veku kedy je objektívne schopný sám sa živiť. Má ukončené stredoškolské vzdelanie a jeho história štúdií na vysokých školách naznačuje, že by sa mal venovať skôr niečomu inému ako štúdiu na vysokej škole. Považuje svojho syna za šikovného mladého muža, ktorý má záľubu v informačných technológiách a nemal by byť pre neho problém uplatniť sa v tomto odbore. V jeho veku mal on ukončené vysokoškolské štúdium a staral sa o rodinu. Poukázal na ustanovenia § 62 ods. 1, 2 a § 77 ods. 1 zákona o rodine a najmä na to, že výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania t.j. 04.05.2020 (dátum podania návrhu). V prípade, ak by súd synovi vyhovel a zaviazal ho na výživné vo výške 150 eur, zo starobného dôchodku by mu ostalo len 88,70 eur, čím by sa jeho životná úroveň výrazne znížila. Je toho názoru, že syn v produktívnom veku je schopný samostatne sa živiť, a nie je odkázaný na výživné od neho, starobného dôchodcu. Má za to, že uvedené skutočnosti odôvodňujú nepriznanie výživného jeho synovi, ktorý je podľa jeho názoru vo veku 24 rokov schopný sa sám živiť. Navrhol, aby súd návrh zamietol. K vyjadreniu pripojil rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 28.11.2019 o jeho starobnom dôchodku vo výške 444,70 eur mesačne a potvrdenie o štúdiu navrhovateľa z 29.06.2015 na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave. Dňa 15.10.2020 na v konaní doložil ďalšie listinné dôkazy preukazujúce najmä jeho majetkové pomery.

4. Dňa 30.07.2021 podal vo veci ďalšie vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom uviedol nasledovné skutočnosti. Povinný z vyživovacej povinnosti je otcom navrhovateľa, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení

Matričného úradu A. - B. V., zväzok I/XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX. Dňa 16.07.2020 podal otec vyjadrenie k návrhu navrhovateľa na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Nakoľko však v rámci tohto vyjadrenia uvádza viaceré skutočnosti, ktoré sú klamlivé a nesprávne, považuje za potrebné sa k tomuto vyjadreniu vyjadriť, ako aj doplniť súdu ďalšie skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu v konaní o určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Navrhovateľ sa už v roku 2015 domáhal určenia vyživovacej na plnoleté dieťa. Toto konanie bolo zároveň spojené s konaním o určenie otcovstva. V predmetnom konaní však zoberal navrhovateľ svoj návrh späť, nakoľko vtedy plánoval prerušiť štúdium na vysokej škole, a preto by dôvod na určenie vyživovacej povinnosti odpadol. Následne sa navrhovateľ rozhodol študovať na inej vysokej škole a pokračovať v štúdiu a v príprave na budúce povolanie. Aktuálne je navrhovateľ študentom Filozofickej fakulty na Masarykovej Univerzite v Brne. Úspešne ukončil druhý ročník, spravil všetky skúšky a v ďalšom akademickom roku nastupuje do tretieho ročníka, kde bude obhajovať titul bakalár. Vzhľadom na to, že sa navrhovateľ sústavne pripravuje na budúce povolanie a nie je schopný sa samostatne živiť, je jeho podanie návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu dôvodné. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že od roku 2016 sa nestretáva so svojimi plnoletými deťmi a ani maloletým synom, údajne z dôvodu, že deti nejavili záujem sa s otcom stretnúť a aj z toho dôvodu, že ho údajne matka požiadala, aby sa neplietol do jej výchovy. Uvedené však nie je pravda, nakoľko sa deti snažili nadviazať kontakt s otcom, ten však oponoval tým, že má svoju vlastnú druhú rodinu, a preto o túto rodinu ani nejavil záujem. Keď by o svoje deti tak javil záujem ako uvádza, v roku 2015 by neprebiehalo konanie o určenie otcovstva prostredníctvom tretej domnienky - určenia otcovstva rozhodnutím súdu. Otec matke tvrdil, že on sa o svoje deti po finančnej a majetkovej stránke postará, nakoľko však otec deti finančne ani majetkovo nezabezpečil a deťom neprispieval ani na úhradu základných potrieb, bola tak matka nútená podať návrh na súd na určenie otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom spolu s určením výživného, aby matka vedela zabezpečiť deti po finančnej stránke. Otec odmietal k deťom určiť otcovstvo, nakoľko by tak bol zaviazaný platiť výživné, čomu sa však chcel vyhnúť. Otec aktuálne platí výživné aj na už plnoletú dcéru, ktorá sa sústavne pripravuje na štúdium. Navrhovateľ od svojho otca do dnešného dňa nedostal žiadne výživné, a to ani počas toho čo bol maloletý, vzhľadom na to, že matka podala návrh na určenie otcovstva k deťom až potom, ako navrhovateľ nadobudol plnoletosť. Navrhovateľ otca viackrát kontaktoval so žiadosťou o finančnú podporu, vzhľadom na to, že štúdium v Brne je finančne veľmi náročné a navrhovateľ sám s pomocou matky nie je schopný pokryť všetky finančné náklady, aj napriek tomu, že si syn príležitostne našiel brigády na finančné prílepenie. Tak ako jeho plnoletá sestra, aj on sa pripravuje sústavne štúdiom na svoje budúce povolanie, preto nevidí rozdiel v tom, prečo by mal byť otec platiť výživné na jeho plnoletú sestru a na navrhovateľa ako plnoletého syna nie. Od podania návrhu na určenie vyživovacej povinnosti uplynul už vyše rok a vzhľadom na uvedené sa zmenili aj finančné pomery na strane navrhovateľa. V minulosti si s pomocou matky a starých rodičov hradil vysokoškolský internát, kde mal uzavretú zmluvu od 14.09.2019 do 30.06.2020. Vzhľadom na pandemickú situáciu však navrhovateľ od 03/2020 na internáte nebýval, no poplatok za internát si hradil musel. Po tom, čo bol navrhovateľ nútený kvôli pandemickej situácii opustiť internát, nasťahoval sa späť do bytu k svojej matke, súrodencom a starým rodičom. Vzhľadom na to, že je byt pomerne malý pre 5 osôb a navrhovateľ si finančne priliepšil prostredníctvom dohôd o brigádnickej práci študenta na vlastný nájom. Spolu s priateľkou sa rozhodli, že si spoločne prenajmú byt. Od 13.12.2020 do 12.03.2021 bývali spolu s priateľkou v prenajatom byte v B.. Mesačná výška nájomného predstavovala sumu 500 eur mesačne vrátane poplatkov za energie, TV a internet. Od 03/2021 sa navrhovateľ s priateľkou presťahoval do prenajatého bytu do A., v ktorom bývajú dodnes. Mesačná výška nájomného predstavuje sumu 410 eur mesačne vrátane energií a internetu. Navrhovateľ si na tieto výdavky spojené s nájomným naspôril prostredníctvom dohôd o brigádnickej práci študenta a s podporou zo strany matky. Nájomné hradia s priateľkou na polovicu. Vzhľadom na to, že navrhovateľova finančná situácia nie je najlepšia, v mesiaci júl odchádza do zahraničia za prácou, aby si finančne priliepšil do nasledujúceho obdobia, nakoľko v septembri opätovne odchádza do Brna kvôli štúdiu. Od septembra má v pláne si spolu s priateľkou zabezpečiť spoločné bývanie, nakoľko s ohľadom na minulé skúsenosti sa bojí, že v prípade zhoršenia pandemickej situácie, by musel navrhovateľ opätovne hradiť duplicitné poplatky. Navrhovateľ si plánuje popri štúdiu opätovne nájsť brigádu, aby si mohol finančne priliepšiť a nespoliehať sa iba na matku, ktorá si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi plnila kým mohla a to ešte v minulom roku. Kým matka mohla, navrhovateľovi mesačne prispievala sumou 200 eur mesačne. Za posledný rok sa však matke zhoršil zdravotný stav, ktorý jej aktuálne neumožňuje, aby bola zamestnaná. Aj napriek aktuálne zhoršenej matkinej finančnej situácii sa navrhovateľovi snaží nepravidelne finančne pomôcť. Matka mu počas vysokoškolského štúdia doposiaľ hradila všetky potrebné veci, ktoré potreboval a dokonca aj študentskú pôžičku, mu počas prerušeného štúdia hradila matka, otec na jeho štúdium neprispel

do dnešného dňa ani cent. Navrhovateľ začal trpieť zdravotnými problémami s chrbticou a kolenom, čo mu do určitej miery sťažuje schopnosť brigádovať. Vzhľadom na uvedené je pravdepodobné, že navrhovateľ bude musieť upustiť od vykonávania brigád vo väčšom rozsahu, a preto je možné, že sa jeho príjem podstatne zníži. Ďalej uviedol jeho priemerné mesačné náklady spolu v celkovej sume 551,36 eur a vyjadril sa k majetkovým pomerom otca. Od narodenia si voči navrhovateľovi plnila vyživovaciu povinnosť výhradne matka. Otec si voči navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť neplnil nikdy, aj napriek tomu, že deti mali a majú právo na zdieľanie životnej úrovne druhého rodiča. Aj napriek tomu, že sa matkina situácia za posledný rok zmenila, snaží sa synovi stále, aj keď nepravidelne prispievať na úhradu jeho nákladov. Za posledný rok mu prispela sumou cca 200 eur. V prípade, ak sa matkin zdravotný stav zlepší, chce opätovne synovi prispievať pravidelnou mesačnou čiastkou. Je síce pravda, to čo uvádza otec vo svojom vyjadrení, že navrhovateľ študuje už v poradí na 4. vysokej škole, avšak každý má právo na omyl pri výbere školy. Aj napriek tomu, že sa synovi na prvýkrát nepodarilo vybrať si správnu vysokú školu, nevzdal sa sna doštudovať vysokú školu, čo sa mu aktuálne aj darí, nakoľko ho už nasledujúci akademický rok čakajú bakalárske štátnice. Otec, ako rodič by mal svojho syna v štúdiu podporovať a nie ho dehonestovať, tak ako to urobil vo svojom vyjadrení. V akademickom roku 2021/2022 bude navrhovateľ študentom 3. ročníka, čiže bude robiť aj bakalárske štátnice. Je prirodzené, že vzhľadom na písanie bakalárskej práce a vzhľadom na náročnejšiu prípravu na štúdium spojenú s prípravou na záverečné skúšky, navrhovateľ nebude môcť vykonávať brigádnicke práce študenta v takom rozsahu ako tomu bolo doteraz. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že navrhovateľ spĺňa podmienku nezaopatreného dieťaťa a stále sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie. Dohody o brigádnickej práci sa nedajú považovať za povolanie, z ktorého by bol navrhovateľ schopný sa sám živiť. Stále poukazuje na to, že mu na výdavky a náklady prispieva matka, aj keď aktuálne nepravidelne, no bez jej pomoci by si nemohol vysokoškolské štúdium ani dovoliť. Pre ozrejmienie situácie, v súčasnosti takmer každý jeden študent chodíva na brigády, aby si mohol finančne prilepšiť svoju situáciu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec prevádzal majetky na blízke osoby, ktoré sú už zaopatrené, dospelé a majú vlastné životy a rodiny s úmyslom zbaviť sa majetku a tak znížiť svoje finančné možnosti a schopnosti ako aj majetkové pomery. Vzhľadom na to, že je navrhovateľ študentom denného štúdia vysokej školy a náklady na štúdium v Brne sú pomerne náročné a vzhľadom na to, že sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie a vzhľadom na to, že mu otec nikdy finančne neprispieval ani formou vyživovacej povinnosti, trval na podanom návrhu. K vyjadreniu pripojil potvrdenie Masarykovej univerzity v Brne zo 16.02.2021 v anglickom jazyku, výpis známok, e-mail zo dňa 10.10.2019, nájomnú zmluvu z 13.12.2020 s dodatkom zo 14.01.2021, zmluvu o ubytovaní, dohodu o brigádnickej práci študenta číslo 11706, písomnosť v nemeckom jazyku datovanú 15.07.2021, výmenný list - poukaz od lekára z 18.06.2021.

5. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

6. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

7. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

8. Súd na prejednanie veci samej nariadil na 11.08.2021 pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja účastníci konania so svojimi právnymi zástupcami.

9. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní 11.08.2021 zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že doteraz nikdy nebola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť zo strany povinného, ktorý momentálne študuje na štvrtej vysokej škole a úspešne sa dostal do 3. ročníka, v ktorom bude skladať bakalárske skúšky. Navrhovateľ nie je schopný sa samostatne živiť, nakoľko sa musí sústavne pripravovať na štúdium filozofie, ktoré je pomerne náročné. Musí sa každý jeden deň pripravovať na štúdium veľkým množstvom čítania za deň je to v rozsahu niekedy aj 5-6 hodín. Navrhovateľ sa pravidelne, sústavne a nepretržite pripravuje na štúdium aj keď je to už na štvrtej vysokej škole. Bola to jeho voľba a je to jeho právo doštudovať tie vysoké školy.

10. Právny zástupca povinného na pojednávaní 11.08.2021 v celom rozsahu nesúhlasil s podaným návrhom. Najmä uviedol, že vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi netrvá, keďže navrhovateľ

nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Je nesporné, že navrhovateľ je v súčasnosti študentom vysokej školy, avšak poukázal na viacnásobné neúspešné ukončenie vysokoškolského štúdia. Osoba vo veku 25 rokov je schopná sa samostatne sa živiť. Navrhovateľ navyše študuje odbor filozofia, čo je odbor, ktorý nemá vplyv na nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, je to humanitný odbor, čo na takúto schopnosť nemá žiaden vplyv. Filozofia je odbor, ktorý plnohodnotne možno študovať aj externe popri zamestnaní. Ide už o štvrtú vysokú školu, preto vyživovacia povinnosť povinného voči navrhovateľovi už netrvá.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a ústnymi prednesmi na pojednávaní dňa 11.08.2021. Súd zamietol návrh na výsluch svedka - zaťa povinného z dôvodu nadbytočnosti tohto výsluchu svedka.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil najmä nasledovné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci.

13. Navrhovateľ je plnoletým dieťaťom povinného. Má 25 rokov. Navrhovateľ je od akademického roku 2019/2020 študentom vysokej školy Masarykovej univerzity v Brne, filozofickej fakulty, bakalárskeho programu. Štúdium absolvuje dennou formou. Ide už o štvrtú vysokú školu, ktorú začal študovať. Zatiaľ žiadnu z nich riadne neukončil a štúdium vždy zanechal, čo zdôvodnil tým, že išlo o omyl pri výbere školy a každý má právo na omyl pri výbere školy. Popri štúdiu vykonáva na základe dohôd brigádnické práce študenta pre rôzne spoločnosti. V období 03/2021, 05/2021 bol evidovaný aj ako zamestnanec spoločnosti P.J.Servis, s.r.o..

14. Povinný je otcom navrhovateľa. Je starobným dôchodcom. Má 67 rokov. Ako príjem poberá starobný dôchodok vo výške cca 445 eur. Okrem navrhovateľa má ďalšie štyri deti, z toho jedno maloleté. Vo vzťahu k jednej plnoletej dcére (rok narodenia 2001) plní súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 106 eur mesačne a rovnako tak k maloletému synovi (rok narodenia 2006) vo výške 100 eur mesačne.

15. Povinnému voči navrhovateľovi nikdy nebol súdom určený rozsah vyživovacej povinnosti. Povinný v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 7C/383/2015 urobil súhlasné vyhlásenie rodiča ohľadne určenia otcovstva k navrhovateľovi.

16. Súd na základe takto zisteného stavu veci podstatného pre jej rozhodnutie vec právne posúdil nasledovne.

17. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZR") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 65 ods. 3 ZR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

19. Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa 3 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len "zákon č. 600/2003 Z.z.") nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, 3) najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

22. Podľa 4 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z. sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je štúdium, ktoré sa a) organizuje na strednej škole dennou formou, 7) alebo b) uskutočňuje na vysokej škole dennou formou. 8)

23. Podľa 4 ods. 3 zákona č. 600/2003 Z.z. sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa odseku 1 písm. a) sa začína najskôr od začiatku školského roka prvého ročníka strednej školy. Sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa odseku 1 písm. b) sa študentovi vysokej školy začína odo dňa

zápisu na vysokoškolské štúdium prvého stupňa alebo na vysokoškolské štúdium druhého stupňa a trvá do skončenia štúdia. 10) Ak sa spojí prvý a druhý stupeň vysokoškolského štúdia, 10a) sústavná príprava dieťaťa na povolanie sa začína dňom zápisu na také vysokoškolské štúdium. Ak sa zápis na vysokoškolské štúdium uskutoční pred začiatkom akademického roka, v ktorom sa má začať štúdium, sústavná príprava dieťaťa na povolanie sa začína najskôr prvým dňom akademického roka.

24. Podľa 4 ods. 4 zákona č. 600/2003 Z.z. sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je aj obdobie a) bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole, b) od konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole, do zápisu na vysokú školu vykonaného najneskôr v októbri bežného roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole, c) po skončení posledného ročníka strednej školy do vykonania skúšky podľa osobitného predpisu, 11) najdlhšie do konca školského roka, v ktorom malo byť štúdium skončené, 12) d) po skončení vysokoškolského štúdia prvého stupňa do zápisu na vysokoškolské štúdium druhého stupňa vykonaného najneskôr v októbri bežného roka, v ktorom dieťa skončilo vysokoškolské štúdium prvého stupňa.

25. Podľa 4 ods. 6 zákona č. 600/2003 Z.z. sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona nie je obdobie, v ktorom sa štúdium prerušilo.

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len "zákon č. 461/2003 Z.z.") sústavná príprava na povolanie podľa tohto zákona je štúdium na strednej škole po skončení povinnej školskej dochádzky 29) alebo štúdium na vysokej škole do získania vysokoškolského vzdelania druhého stupňa. 31)

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. sústavná príprava na povolanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) prvého bodu sa začína a) žiakovi strednej školy od začiatku školského roka nasledujúceho po školskom roku, v ktorom skončí povinnú školskú dochádzku, b) študentovi vysokej školy odo dňa zápisu na štúdium prvého stupňa alebo na štúdium druhého stupňa.

28. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. sústavná príprava na povolanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) prvého bodu sa končí a) žiakovi strednej školy spôsobom ustanoveným osobitným predpisom, 32) b) študentovi vysokej školy spôsobom ustanoveným osobitným predpisom. 33)

29. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. sústavná príprava na povolanie podľa tohto zákona je aj obdobie a) bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole, b) od skončenia štúdia na strednej škole do zápisu na štúdium na vysokú školu vykonaného v kalendárnom roku, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole, c) po skončení posledného ročníka strednej školy do vykonania skúšky podľa osobitného predpisu, 32) najdlhšie do konca školského roka, v ktorom malo byť štúdium skončené, d) od získania vysokoškolského vzdelania prvého stupňa do zápisu na vysokoškolské štúdium druhého stupňa, ak zápis na vysokoškolské štúdium druhého stupňa bol vykonaný do konca kalendárneho roka, v ktorom bolo získané vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa.

30. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. sústavná príprava dieťaťa na povolanie je aj iné štúdium alebo výučba, ak sú svojím rozsahom a úrovňou podľa rozhodnutia Ministerstva školstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo školstva") postavené na roveň štúdia na školách uvedených v odseku 1.

31. Na základe zistených skutočností a citovaných zákonných ustanovení podstatných pre rozhodnutie vo veci, súd mal za to, že návrh na určenie výživného je nedôvodný.

32. Súd mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť povinného (otca) voči k navrhovateľovi (jeho plnoletému dieťaťu) zanikla a pri zohľadnení zákonných požiadaviek a všetkých okolností týkajúcich sa prejednávanej veci zákonom ustanovená vyživovacia povinnosť povinného voči navrhovateľovi už netrvá. Súd sa preto v konaní už nezaoberal ani rozsahom vyživovacej povinnosti a výškou výživného, a skutočnosti potrebné na jej zistenie súd už v konaní aj z dôvodu hospodárnosti konania podrobne nezisťoval, keďže zistené skutočnosti by boli bez právneho významu v tejto veci, z dôvodu zániku vyživovacej povinnosti povinného k navrhovateľovi.

33. Vyživovacia povinnosť síce trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, a teda aj po dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie, pokiaľ je však toto obdobie odôvodnené. Súdna prax predpokladá obsahovú aj časovú nadväznosť na predchádzajúce štúdium, čo v tomto prípade absentuje. Samotný navrhovateľ potvrdil a súd mal v danej veci zo zhodných tvrdení účastníkov za preukázané, že navrhovateľ síce študuje na vysokej škole dennou formou štúdia na filozofickej fakulte, avšak je to už jeho štvrtá vysoká škola a navrhovateľ žiadnym spôsobom nezdôvodnil to, ktoré dôvody ho viedli k

tomu, prečo predchádzajúce vysoké školy a vysokoškolské štúdium opakovane bez riadneho ukončenia štúdia zanechal a žiadnu z nich riadne opakovane nedokončil. Čo sa týka schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, v zásade táto schopnosť vzniká už vykonaním napríklad aj maturitnej skúšky a teda riadnym ukončením stredoškolského štúdia a následná ďalšia príprava na budúce povolanie predpokladá nejakú sústavnú, plynulú, cieľavedomú činnosť, to znamená, musí nadväzovať. Pokiaľ nie, tak v kontexte uvedeného ako aj vzhľadom na vek navrhovateľa (25 rokov) v danom konkrétnom prípade súd mal za to, že už nemožno akceptovať omyl, ktorý by bolo možné akceptovať pri druhom výbere vysokej školy (napríklad za nejakých závažných objektívnych okolností, ktoré by bránili plynule pokračovať v štúdiu prvej vysokej školy). Takýto „omyl“ pri výbere vysokej školy ale nemožno akceptovať pri výbere už štvrtej vysokej školy. Tento stav nemožno hodnotiť ako sústavnú prípravu na budúce povolanie. Konanie navrhovateľa pri výbere vysokej školy (navyše ničím nezdôvodnené, iba tým, že išlo o omyl) nevykazuje znaky sústavnosti, cieľavedomosti, plynulosti a bezprostrednej nadväznosti a bežného vzdelávacieho procesu, čo by odzrkadľovalo jeho skutočný záujem o štúdium, či dokonca konkrétne zvolené budúce povolanie a zameranie a prípravu naň, i keď navrhovateľ hneď nemusel odhadnúť svoju špecializáciu. Za sústavnosť prípravy na budúce povolanie v ponímaní, ako to chápe navrhovateľ, nemožno považovať dennú formu štúdia a denné čítanie študijnej literatúry v trvaní 5 až 6 hodín. Súd sa síce stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že každý má právo na omyl pri výbere školy, avšak to by sa možno dalo akceptovať pri druhom mylnom výbere vysokej školy, nie pri štvrtom. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že sa nechcel vzdať svojho sna (štúdia na vysokej škole), to je „v poriadku“ (každý má sny), avšak plnenie si snov plnoletej osoby, nemôže mať vplyv na ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti a na ťarchu rodiča a bez objektívnych dôležitých dôvodov presahovať primeraný rámec (aj časový) a napríklad aj takýchto „omylov“ pri výbere vysokej školy. Aj súdna prax predpokladá časovú a obsahovú nadväznosť štúdia a sústavnej prípravy dieťaťa na povolanie. To, že otec navrhovateľa (povinný) nikdy neprispieval navrhovateľovi na výživu, bolo potrebné riešiť v danom konkrétnom čase, nakoľko výživné sa síce nepremičuje, avšak pri plnoletej osobe by ho bolo možné priznať zásadne len odo dňa začatia súdneho konania (04.05.2020) a nie spätne tak, ako to žiadal navrhovateľ (od 01.09.2019), a aj to len za splnenia zákonných podmienok potrebných na vyhovie takému návrhu. Navyše priznanie výživného nemožno priznať ani v prípade, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Správanie navrhovateľa vo vzťahu k štúdiu a následný návrh na určenie vyživovacej povinnosti k povinnému, súd nemôže hodnotiť ako súladné s dobrými mravmi. Nemôže byť na ťarchu rodiča trvanie vyživovacej povinnosti z dôvodu plnenia si snov ich plnoletých detí (iba ak dobrovoľne).

34. Podstatným pre rozhodnutie súdu teda v tejto veci bolo najmä zhodné skutkové tvrdenie účastníkov, o ktorého pravdivosti súd nemal pochybnosť, a to že navrhovateľ študuje v poradí už štvrtú vysokú školu. Študoval už archeológiu, informatiku, učiteľstvo a aktuálne odbor filozofia. A v tejto súvislosti súd pre úplnosť poukazuje na to, že zákonná vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu síce nie je ohraničená ani plnoletosťou dieťaťa a ani inou vekovou hranicou a bez ďalšieho nemožno z dôvodu dosiahnutia určitého veku dieťaťa automaticky konštatovať, že zanikla vyživovacia povinnosť rodiča. Sú tu ďalšie okolnosti, ktoré majú vplyv na trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, a to tie kým nie je dieťa schopné samé sa živiť. Nejedná sa však len o časový okamih, kedy sa dieťa reálne zamestná, aj keď by sa to tak mohlo na prvý pohľad javiť. „Plnoleté dieťa by malo byť v zásade schopné sa postarať samé o seba a dôvod pre stanovenie vyživovacej povinnosti by preto mal byť odôvodnený konkrétnymi okolnosťami daného prípadu. Pokiaľ plnoleté dieťa študuje už na druhej škole toho istého stupňa (strednej alebo vysokej), ktorá na predchádzajúcu školu úplne jednoznačne nenadväzuje, je namieste sa zaoberať najmä tým, či skutočne ide o racionálnu prípravu na budúce povolanie, či aktuálne študovaná škola má zodpovedajúcu kvalitu (napríklad z hľadiska uplatnenia absolventov), či zvyšuje jeho šance na uplatnenie na trhu práce... (štúdium pre štúdium)“.

35. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že navrhovateľ je schopný sa sám živiť, napriek tomu, že je nesporné, že študuje na vysokej škole. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s ust. § 52, § 57 a § 58 CMP tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci /§ 62 ods. 1 CMP/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 2 CMP/.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy /§ 63 CMP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie účastník, ktorý sa ako osoba oprávnená podať odvolanie účinne vzdal práva podať odvolanie /§ 368 CSP/.