

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122495924
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6122495924.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 5 -

- 8 -

10Csp/35/2023

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nové Zámky o zaplatenie 1 296,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 5 -

- 8 -

10Csp/35/2023

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 296,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 217,70 eur od 20.10.2020 do zaplatenia,
 - 249,09 eur od 19.11.2020 do zaplatenia,
 - 830,- eur od 19.12.2020 do zaplatenia,
- všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

odôvodnenie:

- 5 -

- 7 -

10Csp/35/2023

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 1 296,79 eur s príslušenstvom titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 466,79 eur a neuhradenej kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia vo výške 830,- eur, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých žalovaná s právnym predchodcom žalobcu mala uzatvoriť zmluvy o poskytovaní verejných služieb a porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a kúpnej ceny zakúpených telekomunikačných zariadení a v dôsledku toho mal žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie celkovej sumy 1 296,79 eur s príslušenstvom podľa dojednaných podmienok.

2. Žalovanej bola žaloba s prílohami riadne doručená, napriek tomu vo veci samej nezaujala žiadny postoj počas celého konania.

3. Na pojednávanie konané dňa 30.04.2024 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu ospravedlnil podaním zo dňa 22.04.2024 z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p., svoju neprítomnosť neospravedlnila a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov epotvrdenky, faktúr, potvrdenia o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, odstúpenia od zmluvy, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy, upomienok, súhlasu so spracúvaním údajov, upozornenia, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, poučenia, zmluvy o postúpení pohľadávok a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 V Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I je od 01.04.1999 zapísaný s aktuálnym obchodným menom Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, s prideleným IČOm: 35 763 469. Do predmetu jeho činnosti patrí, okrem iného, poskytovanie verejnej telekomunikačnej mobilnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, zriaďovanie, prevádzkovanie, výstavba, údržba a servis telekomunikačných zariadení sietí a informačných technológií vo vlastníctve iných subjektov v rozsahu uzatvorených zmlúv (výpis z obchodného registra).

5.2.1 Dňa 17.04.2020 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) a žalovanou (účastník) uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb a zmluva o predaji zariadenia č. X-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej podnik zapožičal žalovanej SIM kartu a predal jej telekomunikačné zariadenie IMEI Samsung Galaxy S20 + Cosmic Gray. Účastníkmi uvedenej zmluvy bolo zakotvené, že žalovaná využila službu Mobilný Hlas s programom služby Áno XXL pri viazanosti 24 mesiacov a kontrole dát v roamingu. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby činil 240,- eur, ktorá suma zároveň predstavovala základ zmluvnej pokuty – počiatočnú sumu, ktorá bude klesať. Súčasťou zmluvy je aj tabuľka č. 2, ktorá obsahuje zariadenie Samsung Galaxy S20 + Cosmic Gray, jej plnú cenu pred zohľadnením zľavy, teda 999,- eur, kúpnu cenu 393,- eur pri výške zľavy 606,- eur. Žalovaná sa zaviazala, že uvedené telekomunikačné zariadenie zaplatí podniku pri akontácii 9,- eur v 24 mesačných splátkach po 16,- eur. Účastníkmi zmluvy bolo ďalej dohodnuté, že faktúra bude zasielaná žalovanej v papierovej forme poštovou prepravou. V bode 7. písmeno a), f) a g) zmluvy bolo dohodnuté, že predmetom predaja je zariadenie označené v tabuľke 2, keď podnik poskytuje účastníkovi zariadenie zvoleného modelu; pre takéto zariadenie je identifikátor uvedený na preberacom protokole, alebo priamo na obale zariadenia, alebo na samotnom zariadení. Účastník je povinný vrátiť podniku pomernú časť poskytnutej zľavy v nasledovných prípadoch: 1) účastník nesplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k službe podľa tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v tabuľke č. 1; pomerná časť zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k službe podľa tabuľky č. 1, 2) zmluva zanikne v časti zmluvy o službe počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku zmluvy v časti zmluvy o predaji zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť zľavy sa vypočíta ku dňu zániku zmluvy v časti zmluvy o službe. Výška pomernej časti zľavy, ktorú je účastník povinný vrátiť podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto dohode sa určí na základe nasledovného vzorca: pomerná časť zľavy = (zľava/celkový počet dní doby viazanosti x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti dohody, v dôsledku ktorých je účastník povinný vrátiť podniku pomernú časť poskytnutej zľavy.

5.2.2 Dňa 13.05.2020 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) a žalovanou (účastník) uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 1-768389662848, na základe ktorej podnik zapožičal žalovanej SIM kartu a predal jej telekomunikačné zariadenie IMEI Samsung Galaxy S20 Ultra 5G Black. Účastníkmi uvedenej zmluvy bolo zakotvené, že žalovaná využila službu Mobilný Hlas s programom služby T nekonečno Max pri viazanosti 24 mesiacov a kontrole dát v roamingu. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby činil 120,- eur, ktorá suma zároveň predstavovala základ zmluvnej pokuty – počiatočnú sumu, ktorá bude klesať. Súčasťou zmluvy je aj tabuľka č. 2, ktorá obsahuje zariadenie Samsung Galaxy S20 Ultra 5G Black, jej plnú cenu pred zohľadnením zľavy, teda 1 349,- eur, kúpnu cenu 629,- eur pri výške zľavy

720,- eur. Žalovaná sa zaviazala, že uvedené telekomunikačné zariadenie zaplatí podniku pri akontácii 149,- eur v 24 mesačných splátkach po 20,- eur. Účastníkmi zmluvy bolo ďalej dohodnuté, že faktúra bude zasielaná žalovanej v elektronickej forme. V bode 8. písmeno a), f) a g) zmluvy bolo dohodnuté, že predmetom predaja je zariadenie označené v tabuľke 2, keď podnik poskytuje účastníkovi zariadenie zvoleného modelu; pre takéto zariadenie je identifikátor uvedený na preberacom protokole, alebo priamo na obale zariadenia, alebo na samotnom zariadení. Účastník je povinný vrátiť podniku pomernú časť poskytnutej zľavy v nasledovných prípadoch: 1) účastník nesplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k službe podľa tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v tabuľke č. 1; pomerná časť zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k službe podľa tabuľky č. 1, 2) zmluva zanikne v časti zmluvy o službe počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku zmluvy v časti zmluvy o predaji zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť zľavy sa vypočíta ku dňu zániku zmluvy v časti zmluvy o službe. Výška pomernej časti zľavy, ktorú je účastník povinný vrátiť podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto dohode sa určí na základe nasledovného vzorca: pomerná časť zľavy = (zľava/celkový počet dní doby viazanosti x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti dohody, v dôsledku ktorých je účastník povinný vrátiť podniku pomernú časť poskytnutej zľavy.

5.2.3 Dňa 29.11.2023 podnik a žalovaná podpísali potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, ktoré bolo vymedzené ako ONT a STB-NHD s označením M91939EB2076.

5.2.4 V dňoch 16.02.2020, 20.03.2020, 16.04.2020, 21.04.2020, 23.04.2020, 28.04.2020 a 05.05.2020 žalovaná vyjadrila súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely podnikom. Konkrétne sa jednalo o používanie údajov účastníka na marketingové účely, o zasielanie reklamných ponúk a informácií týkajúcich sa produktov a služieb tretích strán o používanie lokalizačných údajov označujúcich geografickú polohu koncových zariadení za účelom poskytovania služieb s pridanou hodnotou a o spracúvanie osobných údajov formou automatizovaného rozhodovania a profilovania z údajov o osobe účastníka.

5.3.1 Faktúrami č. 4106548901 splatnej dňa 18.11.2020, č. 4106548901 splatnej dňa 18.12.2020 a č. 4106548901 splatnej dňa 19.10.2020 spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyfakturovala žalovanej poplatky Magio internet XL, Magio televízia XL, ÁNO XXL, T Nekonečno MAX, splátky na telekomunikačné zariadenia a vyúčtovanie kúpnych cien za odpredané telekomunikačné zariadenie žalovanej, čo spolu predstavovalo 1 296,79 eur.

5.3.2.1 Upomienkou zo dňa 31.12.2019 podniku upozornil žalovanú, že po lehote splatnosti nebola uhradená faktúra č. 8248430868 vo výške 48,95 eur a so splatnosťou 18.12.2019 a vyzval ju o jej úhradu do 10.01.2020 s upozornením, že v opačnom prípade môže prísť k dočasnému obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovaných služieb.

5.3.2.2 Upomienkou zo dňa 31.03.2020 podniku upozornil žalovanú, že po lehote splatnosti nebola uhradená faktúra č. 8252195266 vo výške 20,22 eur a so splatnosťou 18.02.2020 a vyzval ju o jej úhradu do 10.04.2020 s upozornením, že v opačnom prípade môže prísť k dočasnému obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovaných služieb.

5.3.2.3 Upomienkou zo dňa 31.07.2020 podniku upozornil žalovanú, že po lehote splatnosti neboli uhradené faktúry č. 8261428404 vo výške 228,10 eur, so splatnosťou 18.06.2020 a č. 8263323861 vo výške 314,61 eur, so splatnosťou 20.07.2020 a vyzval ju o ich úhradu do 10.08.2020 s upozornením, že v opačnom prípade môže prísť k dočasnému obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovaných služieb.

5.3.3 Podaním zo dňa 06.11.2020 podnik adresoval žalovanej oznámenie, ktorým ju upozornil na jednorázové vyúčtovanie kúpnej ceny, pretože bola v omeškaní s úhradou splátok viac ako tri mesiace. Spoločnosť si tak uplatnila právo požadovať úhradenie kúpnej ceny jednorázovo. Celková dlžná čiastka bola vyčíslená na 1 467,70 eur v súvislosti s neuhradenými faktúrami po lehote splatnosti za služby a splátky č. 8261428404, č. 8263323861, č. 8265197118, č. 8267041851 a č. 8268887000.

5.3.4 Listom zo dňa 19.08.2021 podnik adresoval žalovanej, že odstupuje od zmluvy

o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 29.08.2021 podľa § 44 ods. 11 písmeno b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj v súlade s ustanovením časti III. článku 6 bodu 8 písmeno b) všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s.. Dôvodom odstúpenia je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok žalovanej voči podniku bol vyčíslený ku dňu 19.08.2021 sumou 2 546,79 eur; žalovaná bola napokon upozornená, že ak aj napriek písomnej výzve je nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže podnik podľa § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jej súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. Úplným záverom bolo žalovanej odporúčané, aby dlžnú sumu uhradila čo najskôr, pretože v opačnom prípade môžu vzniknúť ďalšie trovy súdneho konania a exekučného konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

5.4. Dňa 28.06.2022 bola uzatvorená medzi podnikom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom podľa prílohy č. 1 je aj pohľadávka uplatnená v tomto spore voči žalovanej. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla platnosť dňa 28.06.2022 a účinnosť dňa 08.07.2022. Podnik ako postupca adresoval žalovanej písomným podaním zo dňa 18.07.2022 oznámenie o postúpení pohľadávky vo výške 1 296,79 eur s príslušenstvom žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022. Žalovaná bola ďalej upozornená, že uvedený záväzok je potrebné uhradiť už novému veriteľovi.

5.5 Výzvou na zaplatenie – predžalobnou výzvou zo dňa 31.10.2022 právny zástupca žalobcu oznámil žalovanej, že žalobca voči nej eviduje pohľadávku vo výške 1 420,93 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 296,79 eur, úrokov vo výške 124,14 eur a poplatkov vo výške 0,- eur. Žalovaná bola okrem toho upozornená aj na trovy právneho zastúpenia vo výške 199,20 eur a zároveň bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej čiastky v lehote 5 kalendárnych dní s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. Predžalobná výzva bola odoslaná žalovanej dňa 04.11.2022, čo je zrejmé z epotvrdenky pripojenej k žalobe.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008: „Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..“

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (ďalej len "neprijateľná podmienka").“

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi dodávateľom Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovanou ako spotrebiteľkou došlo k platnému uzatvoreniu jednakej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a o predaji zariadenia a jednakej zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podľa § 588 OZ. Na jej základe žalovaná včas nezaplatila dodávateľovi Slovak Telekom a.s. poskytnuté služby a zostatok kúpnej ceny za zakúpené telekomunikačné zariadenie v celkovej výške 1 296,79 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní so záverom, že jeho aktívna legitímácia v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľským zmluvným vzťahom, pretože právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaná, ktorá v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení nebola podnikateľom, vystupovala ako spotrebiteľ. Výsledkom týchto úvah je záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu a priznaná istina vo výške 1 296,79 eur pozostáva zo súčtu neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb 466,79 eur a z neuhradenej kúpnej ceny za zakúpené telekomunikačné zariadenia vo výške 830,- eur.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%.

Poučenie:

- 5 -

- 2 -

10Csp/35/2023

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.