

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200069
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8522200069.7

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, proti žalovanej: F. G., E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, právne zastúpená JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom, so sídlom ul. 17. novembra 14, Stará Ľubovňa, v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej **priznáva nárok** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 14.01.2022 žiadal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam tak, ako vyplýva z petitu podanej žaloby.
- Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 22.02.2022 uviedla, že so žalobou nesúhlasí jednak z dôvodu, že pri nadobudnutí časti spoluvlastníckych podielov žalobcom došlo k porušeniu predkupného práva ostatných spoluvlastníkov, ďalej z dôvodu, že podstatnú časť súčasného spoluvlastníckeho podielu na LV č. XXXX nadobudol žalobca iba na základe osvedčenia – vyhlásenia o vydržaní, pričom tieto podiely nikdy neužíval ani on ani jeho práv. predchodcovia, a teda k vydržaniu nemohlo dôjsť, nakoľko konal v rozpore so zákonom a aj dobrými mravmi. Ďalej poukázala na to, že absentuje nielen dlhodobá, neprerušená držba ale chýba predovšetkým akýkoľvek právny titul vstupu do držby.
- Uznesením č.k. 6C/1/2022 zo dňa 13.05.2022, súd na návrhu žalobcu a so súhlasom žalovanej, konanie prerušil na dobu troch mesiacov.
- Pri predbežnom prejednaní sporu dňa 21.03.2023 bolo súdu oznámené podanie žaloby žalovanou o určenie, že vec patrí do dedičstva, konanie pod č.k. 3C/32/2023, a preto žiadali konanie znova prerušiť.
- Následne súd uznesením č.k. 6C/1/2022 zo dňa 21.03.2023 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci 3C/32/2023.
- Konanie vo veci 3C/32/2023 bolo na základe späťvzatia žaloby F. G. zastavené a žalovanému v tejto veci B. C. bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- Podaním zo dňa 29.02.2024 /č.l. 105/, doručeným súdu dňa 29.02.2024, žalobca B. C. prostr. práv. zástupcu oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody, žiada konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania.

8. Práv. zást. žalovanej F. G. v písomnom stanovisku zo dňa 27.03.2024 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zároveň ale žiada priznať náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%. Poukázal na to, že dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom nie je dohoda medzi sporovými stranami, ale to, že žalobca akceptoval /aj keď neskoro/ v nadväznosti na predbežné posúdenie nároku v konaní vedenom vo veci č.k. 5C/11/2023, argumenty žalovanej t.j. že došlo k porušeniu predkupného práva a dobrovoľne sa rozhodol o vrátenie týchto podielov pôvodným majiteľom.

Žalovaná teda v snahe domôcť sa nápravy žalobcom vyvolaného stavu a zvrátenia ním zamýšľaného zámeru v tomto konaní, bola nútená podať viaceré žaloby na súd, preto skutočnosť, že žalobca dodatočne prehodnotil svoju pozíciu a vzal návrh späť nič nemôžem zmeniť na tom, že procesne zavinil zastavenie konania, a preto je potrebné priznať žalovanej náhradu trov konania.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, s poukazom aj na súhlasné stanovisko protistrany.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 %, nakoľko je toho názoru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže podiely nehnuteľnosti na LV č. XXXX, ktoré sú predmetom tohto konania boli po podaní žaloby prevedené žalobcom na pôvodných vlastníkov, a to kúpnu zmluvou zo dňa 20.03.2024, čím odpadol predmet sporu. V tejto súvislosti súd plne poukazuje na body 2. až 8. odôvodnenia predmetného uznesenia. O výške trov rozhodne VSÚ tunajšieho súdu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.