

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202494
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621202494.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobkyne: U. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N.-I., G. továrenská XXX/XX, proti žalovanému: R. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Y. 141/14, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 22. júna 2021, č. k.: 12C/22/2021-63, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: „I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa. II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.“
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa predaja, či prepísania motorového vozidla T. XXX, U. - C U. U ako aj znášať používanie motorového vozidla patriaceho do F. žalobkyňou. tiež žiadala, aby súd určil výhradné používanie motorového vozidla žalobkyňou do času kedy bude žalovanému vrátené vodičské oprávnenie, a odvtedy používať motorové vozidlo striedavo tak, že v párnom týždni od piatku od 15:00 hodiny do piatku nepárneho týždňa do 15:00 hodiny ho bude užívať žalobkyňa a v nepárnom týždni od piatku od 15:00 hodiny ho bude užívať žalovaný. Tvrdila, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa 02.10.2020, toto bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota dňa 19.05.2020. Počas manželstva spoločne nadobudli osobný automobil T. XXX, ktorý kupovali na úver, ktorý si brali v roku 2015 a splatili ho na začiatku roku 2019. Osobný automobil si ešte pred rozvodom nechal a užíval ho žalovaný a jej ho odmietol dať. Žalovaný automobil využíval donedávna sám, pričom sa dozvedela, že začiatkom tohto roku prišiel o vodičské oprávnenie kvôli alkoholu, čo jej potvrdila dcéra. Od uvedenej doby automobil využíva jeho otec alebo v poslednom čase jeho terajšia známosť. Má odôvodnené obavy, že žalovaný bude chcieť buď prepísať alebo predáť tento osobný automobil, aby sa vyhol vyporiadaniu BSM. Žiadala ho o dočasné odovzdanie automobilu do jej užívania, na výzvu však nereagoval. Podá nej automobil by nemala využívať tretia osoba, ktorá sa nijako nepričinila na jeho kúpe a chce, aby bolo vozidlo dočasne zverené do jej výlučného užívania, kým žalovaný nezíska späť vodičské oprávnenie.
3. Okresný súd mal osvedčené z listinných dôkazov predložených žalobkyňou, uzavretie manželstva ako aj rozvod manželstva, rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. 6. 2020. Držiteľom a vlastníkom motorového vozidla je 17. 6. 2015 žalovaný. Nebolo osvedčené, že motorové vozidlo bolo kupované počas trvania BSM, že žalovaný prišiel o vodičské oprávnenie, ani to, že vozidlo využíva otec žalovaného, prípadne jeho terajšia známosť, ani to, že žalovaný svoje auto chce prepísať. Okresný súd poukázal na to, že žalobkyňa mala spolu s návrhom predložiť dôkazné prostriedky, na základe ktorých by jej tvrdenia mohli byť osvedčené. Žalobkyňa neosvedčila okolnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, ani nepripojila listiny, na ktoré poukázala. Súd pri rozhodovaní aplikoval § 324

ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2 CSP. Zároveň súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP o trovách konania.

4. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené. V odvolaní konkrétne neuviedla žiaden odvolací dôvod.

5. V odvolaní zopakovala svoje argumenty uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na závery rozhodnutia okresného súdu na osvedčenie svojich tvrdení priložila kópiu spotrebného úveru z VÚB banky, ktorý bol braný na kúpu osobného automobilu Peugeot 301, záväznú objednávku na auto, faktúru ako aj zálohovú faktúru, preberajúci protokol. Poukázala na to, že na úvere bola spoludlžníčkou, čo vyplýva z úverovej zmluvy. Poukázala aj na to, že po splatení tohto úveru si zobrali hypotéku vo VÚB banke na nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX, V., kde v tejto nehnuteľnosti po rozvoде zostal bývať žalovaný s tým, že hypotéka aj vlastníctvo sa preniesie na neho. Žalovaný však od rozvodu nemá záujem nič riešiť. Osobný automobil si pred rozvodom nechal, tento užíval a jej ho odmietol dať. Poukazoval na to, že auto je písané na jeho meno. Tiež uviedol, že do vyporiadania BSM jej ho odmieta dať. Priložila SMS komunikáciu, kde priznáva žalovaný, že mu bolo odobraté vodičské oprávnenie. Jej, ako fyzickej osobe, polícia doklad alebo dôkaz o odobratí vodičského oprávnenia nemôže dať. Od tejto doby auto využíva buď jeho otec alebo jeho terajšia priateľka. Má vedomosť, že ho denne vozí priateľka do práce. Prácu má 6 km od svojho bydliska. Tiež, keď ide žalovaný za svoju dcéru na víkend, šoférije jeho priateľka. Má obavy, že bude chcieť auto prepísať alebo predať, aby sa vyhol vysporiadaniu BSM. Z tohto dôvodu ho žiadala o dočasné odovzdanie auta do jej užívania. Podľa jej názoru by osobný automobil nemala využívať tretia osoba, ktorá sa nijako nepričinila o kúpu tohto vozidla.

6. K odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa písomne vyjadril žalovaný. Uviedol, že s návrhom ani odvolaním žalobkyne nesúhlasí. Potvrdil, že osobný automobil značky Peugeot 301 bol nadobudnutý počas trvania manželstva, avšak po ich oddelení so žalobkyňou v januári 2020 motorové vozidlo predčasne splatil zo svojich prostriedkov, ktorými ešte disponoval, nakoľko žalobkyňa si po odchode zo spoločnej domácnosti vzala sumu 10.000 EUR. Od odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti ubehlo 20 mesiacov a za ten čas ani jedenkrát nežiadala od neho, aby mohla využívať toto motorové vozidlo, až keď sa dozvedela, že vozidlo využíva jeho terajšia známosť. Zdôraznil, že za celý čas ani raz neprispela na žiadnu údržbu vozidla, ani na zákonné poistenie, či iné výdavky spojené s jeho užívaním.

7. Žalobkyňa sama v návrhu uviedla, že sa nachádza sa v hmotnej núdzi a popritom študuje. Vzhľadom na tieto okolnosti nie je schopná zabezpečiť vozidlu pravidelnú údržbu a predpokladá, že ani do vozidla natankovať benzín. On vozidlo využívané na cestu do a z práce približne 6 km, na vyzdvihnutie maloletej dcéry v čase určenom rozsudkom. Žalobkyňa je nezamestnaná, dcéra navštevuje školu vo vzdialenosti približne 100 m od bydliska a teda vozidlo by žalobkyňi v jej finančnej situácii bolo viac na ťarchu, pretože vyžaduje dennodenné investície. Z toho je zrejmé, že žalobkyňa skutočný záujem o využívanie vozidla nemá, ani ho nepotrebuje ku každodennému životu. Jej záujem je osobná pomsta, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že jej vadí iba to, že automobil sporadicky využíva v jeho prítomnosti jeho terajšia známosť. Z týchto dôvodov žiadal odvolanie žalobkyne „zamietnuť“.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že ani na základe pripojených dôkazov v odvolaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na tom, že žalobkyňa nepredložil dôkazné prostriedky na osvedčenie jej tvrdení. Odvolací súd však konštatuje, že žalobkyňa následne v odvolaní tieto nedostatky odstránila.

11. Okresný súd mal za preukázané, že manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa 2. 10. 2010, čo vyplýva zo sobášneho listu predloženého žalobkyňou. Taktiež žalobkyňa predložila rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19. mája 2020, č. k. 7P/50/2020-49, ktorým bolo manželstvo rozvedené, rozsudok sa stal právoplatný dňom 15. 6. 2020.

12. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalobkyňa požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, keď priložila potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi a doklady potvrdzujúce evidenciu na úrade práce. Z

potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 9. 6. 2021 vyplýva, že žalobkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1. 7. 2020. Taktiež tento úrad v potvrdení z toho istého dňa potvrdil, že žalobkyňa poberá pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. od 1. 7. 2020. V zmysle priložených dokladov, Potvrdenie od januára do júna 2021 poberala žalobkyňa pomoc vo výške 230,80 EUR mesačne.

13. Spolu s odvolaním žalobkyňa na preukázanie ňou uvedených tvrdení priložila Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru od VÚB banky, z ktorej odvolací súd mal osvedčené, že táto bola uzavretá 27. mája 2015, bola poskytnutá žalovanému so spoludlžníkom - žalobkyňou, pričom išlo o spotrebný úver na kúpu auta, výška úveru bolo 10.000 EUR. Dátum poslednej splátky bol určený na 26. 5. 2020.

14. Z priloženej Závaznej objednávky nového vozidla číslo XXX zo dňa 26. mája 2015 vyplýva, že kupujúci - žalovaný záväzne objednal nové vozidlo v hodnote 10.300 EUR s termínom dodania 29. 5. 2015, pričom išlo o vozidlo Peugeot model 301. Zároveň žalobkyňa priložila zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na uvedenú sumu, ako aj faktúru číslo XXXXXXXXXXXX. Taktiež preberací protokol zo dňa 29. 5. 2015 o prevzatí vozidla.

15. Z predložených dôkazov tak žalobkyňa osvedčila, že nové osobné motorové vozidlo značky Peugeot 301 bolo nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania ich manželstva, pričom za týmto účelom uzatvorili žalobkyňa aj žalovaný ako manželia spotrebný úver. Ako držiteľ motorového vozidla bol zapísaný žalovaný, pričom však táto skutočnosť z hľadiska vlastníckeho práva k danému motorovému vozidlu a jeho užívaniu nemá žiaden význam. Aj vzhľadom na vyjadrenie strán sporu je nepochybné, že osobné motorové vozidlo užíva žalovaný, ktorý sa taktiež stará o jeho prevádzku a údržbu. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že toto motorové vozidlo využíva na cestu do práce ako aj pri ceste na realizáciu stretávania sa s maloletým dieťaťom.

16. V odvolaní žalobkyňa zdôraznila, že automobil by nemala využívať tretia osoba, ktorá sa nejako nepričinila o nákup tohto vozidla. Aj v odvolaní potvrdila, že je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, študuje a nemá financie, aby návrh na vysporiadanie BSM podala ona, pričom dúfala, že so žalovaným sa dohodne. Z jej tvrdení teda vyplynuli skutočnosti, na ktoré poukazuje žalovaný vo vyjadrení, že v prípade, že by žalobkyňa mohla užívať osobné motorové vozidlo, znamenalo by to pre ňu mimoriadnu finančnú záťaž. Odvolací súd sa s týmto argumentom stotožňuje, zvlášť za situácie, keď je potrebné dať sa pravdu žalovanému, že v prípade užívania osobného motorového vozidla nejde iba o spotrebnú stránku, avšak motorové vozidlo vyžaduje vysoké finančné náklady, či už vo vzťahu k plateniu poisťky, ročných prehliadok v súvislosti s údržbou, s bežnou údržbou ako aj vo vzťahu k pohonným hmotám. Žalobkyňa nijako nepreukázala ani netvrdila, ako z preukázaných príjmov by tieto náklady financovala. Žalovaný motorové vozidlo používa za účelom dopravy do práce, ale aj na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ motorové vozidlo šoféruje tretia osoba, žiadnym spôsobom to nemá vplyv na skutočnosť, že toto je k dispozícii žalovanému a nebráni to tomu, aby jeho priateľka viedla motorové vozidlo, pokiaľ on dočasne stratil oprávnenie na vedenie motorového vozidla. Motorové vozidlo nie je využívané iba treťou (cudzou) osobou, ale je využívané žalovaným.

17. Podstatnou skutočnosťou v danom spore je otázka vysporiadania BSM. V prípade, pokiaľ niektorý z manželov dlhodobo užíva vec, v danom prípade motorové vozidlo, je rozumné prikázať toto do vlastníctva tomu z manželov, ktorý ho aj po rozvoze užíva (a vynakladá finančné prostriedky na jeho údržbu), pričom v rámci vysporiadania BSM sa započítava hodnota tohto motorového vozidla, teda žalobkyňa žiadnym spôsobom neprichádza o finančnú hodnotu veci nadobudnutej počas BSM, a to ani v prípade, ak by žalovaný motorové vozidlo predal, čo však nebolo preukázané, žalobkyňa netvrdila a neuviedla žiadny dôkaz vo vzťahu k tomu, že by žalovaný takýto úmysel mal. Za danej situácie odvolací súd konštatuje, že nebolo osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Argumenty žalobkyne spočívajú predovšetkým v tom, že žalovaný stratil oprávnenie na vedenie motorového vozidla, toto využíva priateľka žalovaného, pričom nezohľadnila skutočnosť, že toto nevyužíva ako tretia - cudzia osoba, ale ako priateľka cestuje so žalovaným a nahrádza tak jeho stratu dočasného oprávnenia viesť motorové vozidlo. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyne nemá financie na vyporiadanie BSM, je vhodné vyporiadať toto spôsobom, kedy budú primerane rozdelené veci podľa ich hodnoty tak, aby povinnosť výplaty bola čo v najnižšej výške.

18. Odvolací súd tak dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nebola preukázaná bezodkladnosť úpravy pomerov medzi stranami ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená, keďže táto doposiaľ ani neprebíha, ani pre jej vedenie neexistuje žiaden titul. Odvolací súd zohľadnil argument žalovaného vo vzťahu k dlhodobému užívaniu motorového vozidla od odluky manželov až doteraz ako je vo vzťahu k vysokým nákladom na prevádzku motorového vozidla, pričom žalobkyňa sa žiadnym spôsobom nezmienila, ako by sa na nákladoch spojených s prevádzkou

motorového vozidla v prípade užívania auta mienila podieľať za situácie, keď jej súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov na základe ňou predložených majetkových pomerov, keď poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 230,80 EUR.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, trovy konania nežiadal priznať a z obsahu spisu tieto odvolací súd nezistil.

20. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).