

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010342
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010342.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci obvinenej N. P. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby dňa 11.08.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 písmeno a/ a písmeno c/ Trestného poriadku súd

podmienečne zastavuje

trestné stíhanie obvinenej

N. P., G. XX. Y. XXXX Z. K., E. K. K. - Z., O. K. O. A. Č.. XX - XX, K. - Z., slovenskej štátnej občianky, upratovačka,

vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6T/46/2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že

v Bratislave na A. XX a všade tam, kde sa zdržiavala v období školských rokov 2017/2018 a 2018/2019, teda v období od mesiaca september 2017 do dňa 09.05.2019, ako matka maloletého L. P., G.. XXXX, napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, a napriek viacerým opakovaným upozorneniam zo strany Základnej školy na Rajčianskej ulici 3 v Bratislave, že jej maloletý syn nenavštevuje pravidelne školské vyučovanie a jeho absencia v škole je neospravedlnená, nedbala o jeho riadnu výchovu, následkom čoho si maloletý neplnil riadne povinnú školskú dochádzku, pričom za obdobie školského roku 2017/2018 vymeškal 198 neospravedlnených hodín a za obdobie školského roku 2018/2019 vymeškal 218 neospravedlnených hodín, teda za uvedené obdobie vymeškal celkovo 416 neospravedlnených hodín, pričom umožnením tohto spôsobu života si maloletý osvojoval škodlivé návyky,

pretože obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a vzhľadom na osobu obvinenej s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, pričom s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku obvinená súhlasila.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd určuje obvinenej Erike Rigóovej skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Odôvodnenie :

Dňa 28.04.2021 bola Okresnému súdu Bratislava II doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 2 Pv 563/19/1102-17 zo dňa 25.04.2021 na obvinenú N. P. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v Bratislave na A. XX a všade tam, kde sa zdržiavala v období školských rokov 2017/2018 a 2018/2019, teda v období od mesiaca september 2017 do dňa 09.05.2019, ako matka maloletého L. P.Q., G.. XXXX, napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení

niektorých zákonov sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, a napriek viacerým opakovaným upozorneniam zo strany Základnej školy na P. F. X. Z. K., že jej maloletý syn nenavštevuje pravidelne školské vyučovanie a jeho absencia v škole je neospravedlnená, nedbala o jeho riadnu výchovu, následkom čoho si maloletý neplnil riadne povinnú školskú dochádzku, pričom za obdobie školského roku 2017/2018 vymeškal 198 neospravedlnených hodín a za obdobie školského roku 2018/2019 vymeškal 218 neospravedlnených hodín, teda za uvedené obdobie vymeškal celkovo 416 neospravedlnených hodín, pričom umožnením tohto spôsobu života si maloletý osvojoval škodlivé návyky.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v ustanovení § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom dôkladnom preskúmaní obžaloby a kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návetím § 241 odsek 1 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v uvedenom prípade, by prichádzal do úvahy postup podľa § 216 a nasledovné Trestného poriadku.

Za týmto účelom, v súlade s ustanovením § 241 odsek 5 Trestného poriadku, samosudca dňa 10.05.2021 uložil pokyn na vykonanie mediácie v zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a medičných úradníkoch, ktorá bola zameraná na vykonanie poučenia obvinenej o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania, zabezpečenia súhlasu alebo nesúhlasu obvinenej s takýmto postupom ako aj vyhlásenia obvinenej v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Dňa 07.06.2021 bola do súdneho spisu doručená správa z mediácie, ktorá obsahuje súhlas obvinenej s postupom podľa § 216 Trestného poriadku a vyhlásenie v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Ku skutkovému stavu

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvinenej, opatrovníčky poškodeného, svedkov T. B. Q. O.. E., ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov /Oznámenia základnej školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky; úradný záznam o poskytnutí sociálneho poradenstva rodičovi dieťaťa; prehľad známok z internetovej žiackej knižky žiaka a pod./.

U. N. P. /č. I. 23 - 38/ sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznala. Uviedla, že každé ráno synovi nastavovala budík a z práce mu telefonovala, aby vstal do školy. Ráno ešte pred tým, ako odchádzala do práce, synovi vždy prichystala oblečenie a desiatu, avšak po príchode z práce zistila, že syn v škole nebol. Dohovárala synovi a pýtala sa ho, prečo nechodí do školy, načo odpovedal, že sa tam s ním nikto nezhovára. Po prestupe do novej triedy nič nejedol, začal nosiť desiatu domov, hovorila o tom aj triednej učiteľke. Začala so synom chodiť k psychologičke. Obvinená chodí skoro ráno do práce a nemôže z nej odísť, aby prinútila syna ísť do školy, nakoľko je živiteľkou rodiny. Každý deň aj večer mu dohovárala, aby išiel do školy, veľa sa preto naplakala.

Opatrovníčka poškodeného B.. L. Q. vo svojej výpovedi z prípravného konania /č. I. 39 - 47/ uviedla, že nemá priame vedomosti o predmetnom prípade a má skutok naštudovaný z vyšetrovacieho spisu. Poškodený mal v školskom roku 2017/2018 spolu 198 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2018/2019 spolu 337 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2019/2020 spolu 499 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2020/2021 mal v mesiaci september spolu 93 neospravedlnených vyučovacích hodín. Za skutočnosť, že si neplní školskú dochádzku je zodpovedná obvinená - jeho matka.

Svedkyňa T.. M. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania /č. I. 48 - 54/ uviedla, že je riaditeľkou ZŠ v Bratislave na Rajčianskej ulici č. 3. Poškodený je žiakom uvedenej školy od jeho nástupu do prvého ročníka v školskom roku 2013/2014. Zo začiatku s ním boli len bežné problémy, ako aj u ostatných detí. Bol to normálny, slušne oblečený chlapec. Mama sa o neho starala, mal desiatu aj školské pomôcky. V druhom polroku piateho ročníka v školskom roku 2017/2018 prestal riadne chodiť do školy, prepadol a zostal v piatom ročníku. V školskom roku 2017/2018 u neho evidujú 198 neospravedlnených hodín, v školskom roku 2018/2019 337 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2019/2020 499 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2020/2021 za mesiac september 93 neospravedlnených vyučovacích hodín. Už štvrtý rok je žiakom piateho ročníka, nakoľko bol neklasifikovaný z dôvodu, že nenavštevuje školu. V školskom roku 2017/2018 sa obvinená zúčastnila stretnutia s triednou učiteľkou a so zástupkyňou riaditeľa školy, na ktorom sľúbila nápravu. Tvrdila, že príde k náprave, avšak k náprave neprišlo a na ďalšie výzvy nereagovala, nezdvíhala telefonáty a nepreberala poštu.

Skutočnosti ohľadne priebehu skutku potvrdila vo svojej výpovedi aj triedna učiteľka poškodeného - svedkyňa O.. E. /č. I. 61 - 32/.

Spáchanie skutku obvinenou vyplývajú aj z priložených listinných materiálov, najmä z oznámení základnej školy o zanedbávaní školskej dochádzky poškodeným, z ktorých vyplýva, že syn obvinenej v období od mesiaca september 2017 do dňa 09.05.2019 neospravedlnene vymeškal celkovo 416 vyučovacích hodín. Z internetovej žiackej knižky poškodeného za druhý polrok školského roka 2019/2020 vyplynulo, že menovaný bol neklasifikovaný z dôvodu vymeškaných 134 vyučovacích hodín /viď č. I. 70 - 84/.

K právnemu stavu a hodnoteniu

K právnemu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obvinená ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojim nedbanlivostným konaním v zmysle § 16 písmeno a/ Trestného zákona, tým že nedbala o riadnu výchovu svojho maloletého syna, následkom čoho, si maloletý neplnil riadne povinnú školskú dochádzku, pričom za obdobie školského roka 2017/2018 vymeškal 198 neospravedlnených hodín a za obdobie školského roka 2018/2019 vymeškal 218 neospravedlnených hodín, naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke Samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“- postup podľa § 216 Trestného poriadku, v čoho dôsledku je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený je stíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 5 rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená bola v rámci mediačného konania poučená probačným a mediačným úradníkom o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom obvinená s takýmto postupom súhlasila /viď správa z mediácie zo dňa 07.06.2021 s prílohami/, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinená sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v plnej miere priznáva. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa podobného konania nedopustí.

Súd konštatuje, že priznanie obvinenej vyplývajúce z jej výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných zadovážených dôkazov - výpoveď A. T. B. Q. O. E., tiež je preukázaný listinnými dôkazmi, pričom je potrebné poukázať najmä z oznámení základnej školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, prehľad známok z internetovej žiackej knižky žiaka a pod.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku súd konštatuje jej splnenie, a to z týchto dôvodov:

- obvinená je doteraz súdne netrestanou osobou /viď RT/,

- z registra priestupkov vyplynulo, že sa do dnešného dňa obvinená nedopustila ani žiadneho priestupku /viď lustrácia MAKOP/,

- z výpisu registra AVÍZO vyplýva, že voči obvinenej sa nevedie a nevedlo žiadne iné trestné stíhanie /viď č. I. 112/,

- z výpisu Sociálnej poisťovne, že obvinená je od roku 2014 permanentne riadne zamestnaná.

Nakoľko v osobe obvinenej ide o doteraz súdne netrestanú osobu, obvinená sa rovnako nedopustila ani žiadneho priestupku, riadne zamestnaná, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jej doterajší život /obvinená sa celý život nedopustila žiadneho, ani len nedbanlivostného trestného činu, viedla riadny život, ako osamelá matka vychovávala celkovo 3 deti/ i okolnosti prípadu /jednorazový exces z noriem spoločensky prijateľného správania sa, jedná sa o nedbanlivostný trestný čin/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Pri vhodnosti použitia inštitútu podmieneného zastavenia trestného stíhania súd považuje za potrebné pripomenúť, že obvinená s orgánmi činnými v trestnom konaní od začiatku spolupracovala, svoju vinu uznala, prejavila snahu o nápravu spôsobených škodlivých následkov.

V neposlednom rade súd poukazuje aj na ďalšiu podstatnú okolnosť prípadu, a to že obvinená sa o výchovu svojho dospievajúceho syna stará posledné roky prakticky sama, je jedinou živiteľkou rodiny. Otec syna - L. P. vykonáva dlhoročný trest odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, ktorého predpokladaný koniec je v júli 2025. Prítom sa nejedná o jediný výkon trestu odňatia slobody, nakoľko ako vyplýva z výpisu ZVJS, tak L.G. P. bol, po narodení sa svojho syna, opakovane vo výkone trestu odňatia, respektíve vo výkone väzby/ od 18.02.2010 do 18.10.2010, od 18.10.2010 do 17.08.2011, od 12.06.2014 do 15.03.2015, od 12.03.2016 do 09.09.2016/.

Súd si záverom vo všeobecnosti dovoľuje vysloviť názor, že najmä pri nedbanlivostných trestných činoch je namieste, po splnení zákonných podmienok, používanie odklonov OČTK a súdmi /rozhodnutie o zmieri, podmienené zastavenie trestného stíhania/ ako alternatív od štandardného priebehu trestného konania /vynesenie odsudzujúceho rozsudku/. Odklony, ako menej intenzívne ale zároveň dostatočne efektívne formy štátneho donútenia, je vhodné využívať v prípadoch, ktoré sú skutkovo a právne jednoduchšie, sú menšej závažnosti, ich páchatel spolupracuje s OČTK, nemá kriminálnu minulosť, nahradil spôsobenú škodu.

Pri určení skúšobnej doby vychádzal súd z povahy prejednávaného prípadu, z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvinenej, zo sadzby odňatia slobody za prečin, ktorého sa obvinená dopustila, z okolností prípadu, pričom dospel k záveru, že doba 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov je adekvátna a bude aj postačujúca. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Súd, aplikujúc vyššie uvedené zistené okolnosti, právne predpisy a prezentované názory a úvahy, preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor a obvinený, poškodený podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a vyhýbať sa protiprávnej činnosti, rozhodne tunajší súd, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.