

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010606
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0018010606.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.8.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku obžalovaného J., o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce zo dňa 27.9.2018, sp. zn. 1 Pv 346/18/8807, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 29.5.2018 v čase okolo 15.50 h na parkovisku pred benzínovým čerpadlom v obci U., okres Michalovce prechovával vo vrecku nohavíc zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 0,51 g zmesi metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM) s priemerným 70,0 % obsahom metamfetamínu, obsahujúci 0,357 g absolútneho metamtetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť od 9 až 36 bežných jednotlivých dávok drogy spôsobiteľnej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 27.9.2018 obžalobu na J. za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov J., konfrontáciou medzi obžalovaným a svedkyňou J., konfrontáciou medzi svedkyňou J. a svedkom kpt. J., konfrontáciou medzi svedkyňou J., konfrontáciou medzi svedkom F., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný J. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že deň predtým, ako sa mal stať skutok, zatelefonovala obžalovanému jeho kamarátka J. ktorá mu navrhla, či s ňou nepôjde na druhý deň do Košíc na nákupy. Obžalovaný s tým súhlasil a tak sa dohodli, že na druhý deň príde J. po obžalovaného autom. Dňa 29.5.2018 niekedy ráno prišla J. po obžalovaného na svojom motorovom vozidle zn.

Škoda Octavia modrej farby spolu so svojim priateľom F.. Obžalovaný nasadol do auta spolu so svojou priateľkou M. na zadné sedadlá a všetci štyria vyrazili do Košíc. Počas cesty do Košíc J. všetkým v aute povedala, že si chce v Košiciach kúpiť pervitín, a navrhla, že by si mohli všetci štyria dať. Obžalovaný, M. ako aj F.s s tým súhlasili. Keď prišli do Košíc, zastavili autom na parkovisku pred nejakou bytovkou a tam v aute čakali. J. si najskôr asi 10 minút s niekým esemeskovala a potom ostatným povedala, že môžu ísť. Obžalovaný spolu s J. vystúpili z auta a prišli ku balkónu, na ktorom stála nejaká osoba, ktorá vyhodila z balkóna obálku zaistenú nejakým štipcom alebo niečím podobným. J. obálku zdvihla zo zeme, potom odbehla ešte ku vchodovým dverám do bytovky, vošla dnu a asi po minútke vyšla a obaja si sadli do auta. Potom sa ešte išli všetci štyria poprechádzať na jazero v Košiciach, kde sa prechádzali asi hodinu, a potom vyrazili autom späť domov. Cestou domou J. povedala, žeby sa mohli zastaviť v Michalovciach v DM drogérii, že si chce niečo kúpiť, pričom všetci s tým súhlasili. Niekde v polovici cesty J. povedala, že potrebuje na toaletu. Auto v tom čase riadil F.s, ktorý odbočil z hlavnej cesty na nejakú vedľajšiu cestu a tam zastavil pri krajnici. J. odbehla k nejakým kríkom a po chvíli sa vrátila do auta. Tam J. navrhla, žeby si mohli všetci štyria dať ten pervitín. J. vytiahla nejaké zrkadlo a poprosila obžalovaného, aby jej dal nejakú kartu. Obžalovaný dal J.j nejakú kartu, pravdepodobne svoj občiansky preukaz, a ona vybrala z obálky injekčnú striekačku, v ktorej bol pervitín. Z tejto injekčnej striekačky vysypala trocha na zrkadlo a kartou túto kryštalickú látku rozdrvila a následne ju rozdelila na 4 čiary. Z nejakého papierika potom urobila trubičku a touto trubičkou všetci štyria potiahli nosom pervitín. Potom J. zrkadlo očistila a obžalovanému podala injekčnú striekačku, kartu ako aj ten papierik s tým, aby to mal obžalovaný u seba, že sa možno ešte niekde zastavia a dajú si. Obžalovaný si injekčnú striekačku vložil do vrecka. Následne potom vyrazili autom ďalej a v Michalovciach sa zastavili pri predmetnej DM drogérii. Tam z auta vystúpila J. so svojim priateľom F., odišli do drogérie a po asi 10 minútach sa vrátili. Potom išli autom ďalej, pričom cestou J. navrhla, aby sa zastavili na čerpacej stanici, že si chce niečo kúpiť na pitie. Autom teda zastavili na benzínovom čerpadle v obci Palín a J. poprosila M., aby išla s ňou do obchodu. F. vystúpil z auta s tým, že si chce zafajčiť, a spýtal sa aj obžalovaného, či nejde tiež. Obžalovaný súhlasil a vystúpil z auta, pričom vtedy k nemu prišli dvaja neznámi muži v civile a povedali mu, že mu urobia prehliadku a spýtali sa ho, čo má u seba. Obžalovaný im povedal, že nič zvláštne a vtedy ho poprosili, aby išiel s nimi k ich autu zn. Volkswagen Golf červenej farby. Tam otvorili zadné batožinové dvere a povedali mu, aby vyložil všetky veci, čo má u seba. Obžalovaný teda všetko vyložil z vrecák, vrátane injekčnej striekačky. Keď sa ho spýtali, čo je v injekčnej striekačke, tak im obžalovaný povedal, že je tam pervitín. Na to títo dvaja muži odviezli obžalovaného autom na policajnú stanicu v Pavlovciach nad Uhom, kde ho požiadali, aby im poskytol vzorku moču. Obžalovaný im vzorku moču dal, a vtedy k nemu prišiel policajt J.. J. sa obžalovaného spýtal, či chce, aby sa to riešilo po dobrom alebo po zlom. Obžalovaný mu povedal, že chce, aby to bolo po dobrom a on vtedy obžalovanému povedal, že v takom prípade sa musí obžalovaný priznať, musí z toho vynechať ostatné tri osoby, t.j. J. a taktiež sa musí vzdať obhajoby. J.i taktiež obžalovanému povedal, že v takom prípade mu pomôže s tým, že nepôjde do väzby a zároveň z tohto nebude mať problémy jeho priateľka M.. Keďže obžalovaný z toho nechcel mať problémy a hlavne nechcel, aby z toho mala problémy jeho priateľka, ktorá bola v tom čase pravdepodobne tehotná, tak obžalovaný s tým súhlasil. Následne išiel obžalovaný do vypočúvacej miestnosti, kde s ním nejaký policajt urobil výsluch tak, ako je to uvedené v zápisnici o výsluchu. Obžalovaný vypovedal tak, ako mu povedal J. ktorý mu zhruba povedal, čo má povedať v nejakých bodoch. Následne bol obžalovaný predvolaný na výsluch na deň 19.9.2018, pričom tento výsluch odviezol obžalovaného J. autom z Veľkých Kapušian do Michaloviec. Cestou do Michaloviec J. povedal obžalovanému, aby vypovedal rovnako ako pri prvom výsluchu v Pavlovciach nad Uhom, aby som z toho nemal žiadne problémy. Zároveň J. povedal, aby si obžalovaný nevolil žiadneho obhajcu a nespomínal ostatných svojich kamarátov. Pri výsluchu v Michalovciach vyšetrovateľ prečítal obžalovanému zápisnicu o prvom výsluchu zo dňa 29.5.2018 a spýtal ho, či s ňou súhlasí a trvá na nej. Obžalovaný odpovedal, že áno, a zápisnicu podpísal.

Svedkyňa J. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že ráno dňa 29.5.2018 sa stretla spolu so svojim priateľom F. a policajtmi J. na motoreste v obci Palín, kde je aj benzínová pumpa. Na toto stretnutie zavolať svedkyňu telefonicky J.i. J. na stretnutí povedal svedkyňi, aby spolu s F. zabezpečili, žeby obžalovaný mal pri sebe drogy. S J. sa teda dohodli, že svedkyňa pôjde do Košíc spolu s obžalovaným, kde svedkyňa kúpi drogy. Svedkyňa mala potom zabezpečiť, aby tieto drogy obžalovaný požil, a aby potom autom zastavili na predmetnej benzínovej pumpe v obci Palín s tým, aby obžalovaný mal pri sebe tieto drogy. Za týmto účelom J. dal svedkyňi finančnú hotovosť vo výške 100,- €, za ktorú mala svedkyňa drogy kúpiť. Svedkyňa sa s J. dohodli tak, že na presne určenom mieste v Košiciach pred konkrétnu bytovkou a konkrétnym vchodom, bude na zemi ležať skladačka, ktorú mala svedkyňa

vyzdvihnúť, a na tom istom mieste nechať finančnú hotovosť vo výške 100,- €. Svedkyňa následne pred J. zatelefonovala obžalovanému a navrhla mu, či nepôjdu spolu s F. do Košíc kúpiť nejaké drogy. Svedkyňa síce do telefónu obžalovanému nepovedala priamo slovo „drogy“, ale sa ho spýtala, či nepôjdu niečo poriešiť, pričom tým myslela na drogy. Obžalovaný s tým súhlasil a dohodli sa, že svedkyňa autom vyzdvihne obžalovaného vo Veľkých Kapušianoch. Svedkyňa prišla na dohodnuté miesto na aute svojho otca zn. Škoda Octavia, modrej farby, spolu so svojim priateľom F.. Obžalovaný nastúpil do auta spolu so svojou priateľkou M. a všetci štyria vyrazili do Košíc, pričom auto šoférovala svedkyňa. Svedkyňa po celý čas počas cesty bola v kontakte s J. a posielali si navzájom sms správy. Keď prišli do Košíc na dohodnuté miesto, zaparkovali pred bytovkou niekde pri obchodnom centre Galéria a svedkyňa spolu s obžalovaným vystúpili z auta. F. ostali sedieť v aute. Svedkyňa prišla s obžalovaným pod balkóny uvedenej bytovky a na zemi našla svedkyňa papierovú skladačku zopnutú štipcom. Svedkyňa ju zdvihla zo zeme a na toto miesto položila prázdnu krabičku od cigariet, do ktorej som vložila finančnú hotovosť vo výške 100, -€, ktoré jej dal predtým J.. Potom si svedkyňa s obžalovaným sadli opäť do auta a všetci ešte išli na jazero v Košiciach, lebo tam ešte svedkyňa nikdy nebola a chcela ho vidieť. Tam si dali hamburger a poprechádzali sa popri jazere a potom vyrazili autom naspäť do Veľkých Kapušian, pričom išli cez Michalovce. Auto vtedy šoféroval F.. Keďže svedkyňa mala podľa dohody s J. zabezpečiť, aby obžalovaný mal v sebe drogu, navrhla, aby si trocha z tejto drogy dali počas cesty. Niekde pri obci Ďurdošík odbočili autom z hlavnej cesty na nejakú poľnú cestu, nakoľko svedkyňa spolu s M. potrebovali na toaletu. Potom, ako sa svedkyňa s M. vrátili z toalety do auta, svedkyňa vybrala z priehradky v aute cédečko, na ktoré vysypala trocha pervitínu z papierovej skladačky, a tento pervitín rozdelila svojou bankomatovou kartou alebo občianskym preukazom na štyri čiary. Potom niekto svedkyňi dal nejaký kúsok papiera, ktorý svedkyňa zrolovala do trubičky a všetci štyria si šnupli. Potom svedkyňa poskladala skladačku so zvyškom pervitínu a dala ju do rúk obžalovanému. Následne vyrazili ďalej na cestu. V meste Michalovce sa zastavili v drogérii DM, kde si svedkyňa kúpila nejakú kozmetiku, a pri tejto príležitosti zatelefonovala J. že za chvíľu prídu na benzínovú pumpu v obci Palín. Tak sa aj stalo a prišli na predmetnú pumpu. Svedkyňa spolu s M. si išli na pumpu kúpiť niečo na pitie, pričom pri aute ostali F. a obžalovaný. Takto to totiž bolo dohodnuté s J., aby pri aute ostali stáť iba F. a obžalovaný. Keď svedkyňa spolu s M. vychádzali z pumpy, zastavil ich J. a vyzval ich, aby vyložili všetky veci na stôl, ktorý bol pred pumpou. Potom ich jedna policajtká prehľadala s gumovými rukavicami. Svedkyňa si vtedy všimla, že pri obžalovanom a F. sú policajti. Svedkyňa potom na aute zn. Škoda Octavia spolu s policajtkou išla na OO PZ v Pavlovciach nad Uhom. Na OO PZ prišli taktiež F. na jednom aute s policajtmami a taktiež obžalovaný na druhom aute s policajtmami. Na predmetnej policajnej stanici potom čakali asi hodinu, nakoľko J. im povedal, aby zahráli divadielko, že ich vypočúval. J. ich akože vypočúval každého zvlášť, t.j. svedkyňu, F. v osobitnej miestnosti, pričom na svedkyňu aj kričal a hovoril jej, že musí kričať, aby to vyzeralo vierohodne. Po približne hodine a pol až dvoch hodinách ich J. pustil domov. Svedkyňa potom s F. išli autom do Veľkých Kapušian. Svedkyňa následne uviedla, že takýmto spôsobom spolupracovala predtým s AC. už od 16.2.2018 na 3 prípadoch, pričom J. sa jej ako aj jej priateľovi F. stále vyhrážal, že ak s ním nebudú spolupracovať, pôjdu do basy, a že zariadi, aby otca svedkyne, ktorý je tiež policajt, prepustili zo zamestnania. Z tohto dôvodu svedkyňa aj podala na J. trestné oznámenie.

Počas konfrontácie vykonanej na hlavnom pojednávaní medzi obžalovaným a svedkyňou J., zotrval obžalovaný na svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom svedkyňa J. svoju výpoveď zmenila a uviedla, že sa pomýlila, keď vo svojej výpovedi uvádzala, že sa obžalovaného po telefóne spýtala, či nepôjdu do Košíc niečo poriešiť, pričom tým myslela na drogy. Svedkyňa pri konfrontácii uviedla, že o tom, že si v Košiciach kúpia drogy, hovorila obžalovanému až v aute cestou do Košíc.

Svedok F. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že ráno dňa 29.5.2018 zavolať policajta J. svedkovej priateľke J., aby sa stretli na benzínovej pumpke v obci Palín. Na tejto benzínovej pumpke sa potom stretol obžalovaný, J. a ďalší policajt F.. Vtedy J. povedal svedkovi a J.j, aby zabezpečili, aby obžalovaný mal pri sebe drogu, a aby zabezpečili, že si drogu kúpi v Košiciach s tým, aby potom prišiel s touto drogou na benzínovú pumpu v obci Palín. Za tým účelom im J. dal finančnú hotovosť vo výške 100,- €, aby ich dali obžalovanému na zakúpenie drogy. Potom išli autom zn. Škoda Octavia, ktoré patrí otcovi J., do Košíc na výlet, pričom v aute bol svedok, J., obžalovaný a jeho priateľka M.. Auto pri ceste do Košíc šoféroval svedok. Počas cesty sa J. a obžalovaný dohodli, že si pôjdu v Košiciach kúpiť drogy. Keď vošli do Košíc, išli na parkovisko pri nejakých bytovkách pri obchodnom dome Lidl tam, kde mu to ukázal obžalovaný. Z auta vystúpil obžalovaný, ktorému predtým J. dala finančnú hotovosť vo výške 100,- €, a odišiel niekde preč. V aute ostal sedieť svedok, J. a M.. Po nejakej chvíli sa obžalovaný

vrátil do auta a povedal, že môžu ísť. Potom ešte išli na jazero v Košiciach, kde boli asi 15 - 20 minút, a potom išli naspäť do obce Palín. Cestou zastavili pri obci Ďurďošík na nejakej vedľajšej ceste, pričom svedok vystúpil z auta a išiel na toaletu. Zastávku navrhol svedok, nakoľko potreboval na toaletu. Kým bol svedok na toalete, ostatní traja ostali v aute. Keď sa svedok vrátil do auta, pokračovali ďalej v ceste. Svedok uviedol, že je možné, že v čase keď bol na toalete, ostatní traja požili v aute drogu, avšak on to nevidel, ani o tom nevie. Následne potom vyrazili opäť na cestu a išli priamo na benzínovú pumpu v obci Palín bez toho, aby niekde zastavovali. Keď prišli na benzínovú pumpu, J. si išli niečo kúpiť na pumpu na pitie. Svedok vystúpil z auta zafajčiť si a po chvíli vystúpil z auta aj obžalovaný. Vtedy k nim pristúpili policajti v civile a zobrali obžalovaného na OO PZ Pavlovce nad Uhom. Svedka spolu s J. taktiež zobrali policajti na policajnú stanicu, kde ich potom osobitne vypočúvali. Svedka vypočúval J., avšak v skutočnosti ho nevypočúval, iba mu povedal, že ho akože vypočúva. Asi po pol hodine ich potom pustili domov. Svedok následne uviedol, že takýmto spôsobom spolupracoval predtým s J. už na 3 prípadoch spolu s J., pričom svedok bol vždy iba šofér a robil to, čo mu povedala J., ktorej zase dával príkazy J. i sa pritom svedkovi vyhrážal, že ak s ním nebude spolupracovať, tak ho dostane do basy.

Počas konfrontácie vykonanej na hlavnom pojednávaní medzi svedkyňou J. a svedkom F., zotrvala svedkyňa J. na svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom svedok F. svoju výpoveď zmenil a uviedol, že je možné, že drogu v Košiciach išiel obžalovaný zakúpiť spolu so svedkyňou J.. Svedok F. taktiež uviedol, že môže byť, že auto do Košíc šoférovala svedkyňa J., a taktiež si svedok spomenul nato, že cestou naspäť počas zastavenia pri obci Ďurďošík bola na toalete aj svedkyňa J., pričom všetci štyria vtedy v aute požili drogu. Taktiež si svedok spomenul nato, že cestou naspäť ešte zastavili v DM drogérii v Michalovciach.

Svedok kpt. J. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na OR PZ, odbor kriminálnej polície, prvé operatívne oddelenie, Michalovce. Dňa 29.5.2018 bol obžalovaný kontrolovaný na benzínovej pumpe v obci Palín, pričom obžalovaného kontroloval svedok spolu s kolegami npor. F. Obžalovaný bol vyzvaný, či nemá pri sebe drogy, na čo obžalovaný povedal, že drogy má, a tieto im vydal. Svedok uviedol, že obžalovaný vybral drogy pravdepodobne z vrečka, ale presne si to už nepamätá. Jednalo sa podľa vyjadrenia obžalovaného o pervitín a obžalovaný ho mal buď v striekačke alebo v sáčku. V tom čase boli na benzínovej pumpe taktiež J., F. a priateľka obžalovaného M., ktorí však neboli obmedzení na osobnej slobode. Potom obžalovaného predviedli na OO PZ Pavlovce nad Uhom, kde celý prípad zdokumentoval službukonajúci policajt. Svedok obžalovaného ani vyššie uvedené osoby určite nevypočúval. Svedok sa odmietol vyjadriť, či pozná svedkov J., nakoľko sa jedná o operatívno-pátraciu činnosť.

Počas konfrontácie vykonanej na hlavnom pojednávaní medzi svedkyňou J., zotrvala svedkyňa J. na svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom svedok B. uviedol, že nie je pravdou, žeby sa svedkyňa J. nejakým vyhrážal. K otázke spolupráce so svedkyňou J. tak, ako to uviedla svedkyňa J., sa svedok nevyjadril s odôvodnením, že ide o operatívno-pátraciu činnosť.

Počas konfrontácie vykonanej na hlavnom pojednávaní medzi svedkom F., zotrval svedok F. na svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom svedok kpt. J. uviedol, že nie je pravdou, žeby sa svedkovi F. i nejakým vyhrážal. K otázke spolupráce so svedkyňou J. tak, ako to uviedol svedok F. sa svedok nevyjadril s odôvodnením, že ide o operatívno-pátraciu činnosť.

Svedok M. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na OR PZ, odbor kriminálnej polície, prvé operatívne oddelenie, Michalovce. Dňa 29.5.2018 B. požiadal svedka a jeho kolegu npor. D. ohľadom skontrolovania jedného motorového vozidla zn. Škoda Octavia modrej farby, ktoré malo smerovať z Michaloviec do Veľkých Kapušian. Svedok išiel v služobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf červenej farby spolu s kolegom npor. D. smerom do Veľkých Kapušian, pričom na parkovisku pred čerpacej stanicou v obci Palín videli stáť predmetné vozidlo. S autom zastavili na parkovisku pri čerpacej stanici, pričom tam už stáli ich kolegovia B. Svedok s kolegom npor. D. vystúpili z auta a všetci štyria išli skontrolovať osádku predmetného motorového vozidla. Pri tomto aute už stáli dvaja páni, ktorých vyzvali na kontrolu dokladov a taktiež sa ich pýtali, čo prevádzajú. Vtedy im obžalovaný povedal, že má pri sebe drogy, ktoré na vyzvanie vydal. Jednalo sa o striekačku modrej farby. Potom obžalovaného ako aj toho druhého pána spolu s dievčatami predviedli na OO PZ Pavlovce nad Uhom, kde ich odovzdali a viac sa o túto vec nestarali.

Svedok npor. D. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na OR PZ, odbor kriminálnej polície, prvé operatívne oddelenie, Michalovce. Dňa 29.5.2018 kpt. J. požiadal svedka spolu s kolegom npor. F., či by mu nepomohli s jedným prípadom. Jednalo sa o nejaké auto zn. Škoda Octavia modrej farby a malo ísť o nejaké drogy, pričom auto sa malo pohybovať od Michaloviec do Veľkých Kapušian. Svedok spolu s kolegom npor. F. vyrazili na služobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf červenej farby z Michaloviec do Veľkých Kapušian, pričom na čerpacej stanici v obci Palín videli stáť predmetné vozidlo. Zastavili preto na parkovisku a stretli sa tam spolu s ich kolegami kpt. J.. Všetci štyria potom prišli k predmetnému vozidlu a vyzvali osádku vozidla, aby sa preukázala dokladom totožnosti a spýtali sa ich, čo prevážajú. Jednalo sa o dvoch mužov, pričom neskôr tam prišli aj dve ženy. Jeden z týchto dvoch mužov sa hneď priznal, že má pri sebe drogy a vybral z vrečka nohavíc injekčnú striekačku modrej farby. Potom predviedli toho muža na OO PZ Pavlovce nad Uhom, pričom potom prišli na oddelenie aj ostatní členovia osádky vozidla, t.j. ten druhý muž a dve ženy.

Svedok por. F. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na OR PZ, odbor kriminálnej polície, prvé operatívne oddelenie, Michalovce. Cestou operatívno-pátracej činnosti získal svedok informáciu, že obžalovaný má prechovávať u seba drogy, pričom táto osoba bola zaznamenaná na čerpacej stanici v obci Palín. Svedok spolu s kolegami kpt. J. pristúpili k obžalovanému, ktorý stál pri odparkovanom motorovom vozidle, a vyzvali ho, aby uviedol, či má u seba drogy. Obžalovaný sa hneď priznal, že drogy má, a vytiahol z vrečka injekčnú striekačku modrej farby, ktorú dal svedkovi do ruky, pričom svedok mal na rukách rukavice. Potom obmedzili osobnú slobodu obžalovaného a predviedli ho na OO PZ Pavlovce nad Uhom, kde už prípad zdokumentoval službukonajúci policajt. Injekčnú striekačku svedok odovzdal technikovi, ktorý prišiel na OO PZ Pavlovce nad Uhom. Svedok sa odmietol vyjadriť, či sa stretol viackrát s J., nakoľko sa jedná o operatívno-pátraciu činnosť.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 29.5.2018 vyplýva, že obžalovaný bol daného dňa o 15:55 hod. vyzvaný na vydanie veci - 1 ks zatavená striekačka s nezisteným množstvom bielej kryštalickej látky. Po poučení, že nemusí vec dobrovoľne vydať, ak by si tým spôsobil trestné stíhanie, obžalovaný uviedol, že dobrovoľne vydáva 1 ks zatavená striekačka s nezisteným obsahom bielej kryštalickej látky, o ktorej vyhlásil, že ide o pervitín. Obžalovaný taktiež uviedol, že túto striekačku mal uloženú vo svojom ľavom vrečku nohavíc. Túto zápisnicu obžalovaný podpísal.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1270 zo dňa 20.6.2018. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že v prípade predloženého kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,51 g (510 mg), ktorý sa nachádzal v jednorázovej injekčnej striekačke zo zataveným koncom, sa jednalo o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou 70 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúci 357 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá 9 až 36 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

Podľa výsledku toxikologického vyšetrenia č. 446/2018 zo dňa 14.6.2018 bola v moči obžalovaného zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd na hlavnom pojednávaní dňa 10.4.2019 rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovaného uznal za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, začo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie.

Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní uznesením zo dňa 20.9.2019, sp. zn. 6To/48/2019, tak, že zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že okresný súd sa pri ustálení jednotlivých skutkových okolností opieral o konfrontáciu vykonanú medzi svedkyňou J., a takto preukázané okolnosti tvorili základ aj pre úvahy súdu o vine obžalovaného. Vykonané konfrontácie medzi uvedenými svedkami krajský súd vyhodnotil ako nezákonné dôkazy z dôvodu, že Trestný poriadok vo svojom § 125 ods. 1 pozná iba konfrontáciu medzi spoluobvinenými navzájom a potom konfrontáciu medzi obvineným a

svedkom, ale nie medzi svedkami navzájom. Z uvedeného dôvodu sú vykonané konfrontácie nezákonné a na tieto dôkazy nie je možné prihliadať pri rozhodovaní o vine obžalovaného. Ak teda okresný súd vyvodzuje úmysel obžalovaného kúpiť drogy aj z výpovede svedka Valentína Kissa, podľa ktorej boli drogu vyzdvihnúť svedkyňa Alexandra Pócsiková a obžalovaný, je potrebné uviesť, že táto okolnosť vyplynula z konfrontácie svedka Valentína Kissa so svedkyňou J., a teda nejde o skutočnosť získanú zo zákonne vykonaného dôkazu. Inak ostatné úvahy súdu o úmysle obžalovaného kúpiť drogu vyznievajú logicky a presvedčivo, avšak krajský súd sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, podľa ktorého z tohto úmyslu obžalovaného kúpiť si drogu automaticky vyplýva aj záver, že obžalovaný chcel aj prechovávať drogu pre svoju vlastnú potrebu, nakoľko z vykonaného dokazovania nič také nevyplynulo, nepreukázalo sa ani, aké množstvo mal obžalovaný v úmysle kúpiť, čo je podstatné z dôvodu, že tzv. spotrebiteľská držba by v zmysle Trestného zákona nebola trestne postihnutelná a podobne. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je nepochybné, a ani obžalovaný to nepopiera, že v inkriminovanom čase a mieste mal skutočne u seba drogu, avšak popiera úmysel prechovávať drogu pre vlastnú potrebu. V tomto duchu samotný spôsob, akým sa droga dostala do faktickej držby obžalovaného, aj s ohľadom na výpoveď svedkyne J., ktorí zhodne vypovedali o priamej policajnej zainteresovanosti na danom skutku zameranej špeciálne proti osobe obžalovaného, odôvodnene vyvoláva pochybnosti o úmysle obžalovaného prechovávať drogu pre seba, ako aj dôvodnú pochybnosť, či skutočne pred samotným skutkom došlo k nejakej policajnej aktivite vo vzťahu k obžalovanému a v prípade, že k nej skutočne došlo, či išlo o zákonne prípustnú aktivitu polície. Za danej dôkaznej situácie považuje krajský súd za potrebné, v záujme náležitého zistenia skutkového stavu, vykonať všetky dostupné dôkazy a teda najmä vypočuť ako svedkyňu aj M. - priateľku obžalovaného, prípadne vykonať aj ďalšie dôkazy, ktoré by sa objavili v priebehu ďalšieho dokazovania. Krajský súd taktiež uviedol, že s tvrdeniami svedkov J. o policajnej intervencii pred samotným skutkom sa okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal iba tak, že konštatoval, že táto skutočnosť nebola v konaní potvrdená ďalšími dôkazmi. Je pravda, že svedkovia kpt. J. neboli zbavení povinnosti mlčanlivosti, a teda z ich výpovedí sa objektívne nedalo zistiť nič k uvedeným skutočnostiam, avšak uvedené odôvodnenie, vzhľadom na závažnosť týchto tvrdení z pohľadu samotnej trestnosti skutku, nepovažuje krajský súd za primerané a dostatočné. Uvedeným tvrdeniam svedkov o prítomnosti policajnej aktivity pred daným skutkom by bolo potrebné venovať podstatne väčšiu pozornosť. V danom smere preto bude žiaduce doplniť dokazovanie napríklad oboznámením sa so spisovým materiálom v trestných veciach, v ktorých podľa svojho vlastného tvrdenia svedkyňa J. konala podľa pokynov svedka kpt. J. a v prípade, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospeje k názoru, že o takéto pôsobenie polície v predmetnej veci skutočne išlo, posúdiť, či v danom prípade nešlo o nedovolenú policajnú provokáciu. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že jednou z takýchto vecí je aj konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 3T/130/2018 proti obžalovanému Y. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Z evidenčných pomôcok okresného súdu by nemal byť problém zistiť ďalšie trestné konania vedené v období, ktoré vymedzila svedkyňa J. vo svojej výpovedi, a z týchto spisov zistiť relevantné skutočnosti, prípadne podnety pre ďalšie dokazovanie v záujme objasnenia uvedených pochybností.

Súd po vrátení veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne M. a prečítaním listinných dôkazov.

Svedkyňa M. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný, ktorý bol v tom čase jej priateľom, jej povedal, že ide spolu s J. do Košíc s tým, že svedkyňu zoberú autom domov zo sídliska Centrum na ulicu Čepeľ vo Veľkých Kapušanoch. Obžalovaný veľmi chcel ísť do Košíc, preto aj volal J., aby ho odviezla, pričom svedkyňa tušila, že obžalovaný asi ide po drogy, avšak priamo sa ho nato nespýtala. Keď svedkyňu viezli domov zn. Škoda Octavia, ktoré šoféroval F. jej povedala, že ju nevezmú domov, ale že idú všetci štyria do Košíc. Svedkyňa spočiatku do Košíc ísť nechcela, avšak napokon s tým súhlasila. V Košiciach išli na nákup do obchodného centra Optima a do Auparku. Z obchodného centra Aupark potom išli k nejakému kamarátovi obžalovaného. Obžalovaný vystúpil z auta, vošiel do bytovky, pričom asi o 5 -10 minút sa vrátil a nastúpil do auta. Všetci ostatní - teda svedkyňa, J. počas toho sedeli v aute a čakali na obžalovaného. Potom išli k nejakému jazzeru, kde sa trocha poprechádzali a potom išli autom naspäť domov. Cestou domov zastavili na benzínovej pumpe niekde v obci Palín, nakoľko svedkyňa potrebovala ísť na WC. Na WC išla svedkyňa spolu s J. pričom, keď sa vrátili, tak pri aute už nebol obžalovaný ani F. ale ich obe zastavila polícia, ktorá ich prekontrolovala a prehľadala. Potom svedkyňu s J. policajti zobrali na policajnú stanicu, pričom jeden z policajtov svedkyňu povedal,

že obžalovaný je obvinený z prechovávania drog. Následne ich na policajnej stanici všetkých štyroch vypočúvali.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 15.10.2020, sp. zn. 3T/130/2018, bol obžalovaný Y. podľa § 285 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku oslobodený spod skutku obžaloby pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Z odôvodnenia tohto rozsudku okrem iného vyplýva, že vo veci bola vypočutá svedkyňa J., ktorá pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že uvedený deň ju kontaktoval príslušník polície J., s ktorým sa mala stretnúť na motoreste, resp. benzínke v Palíne. Keď tam došla spoločne so svojim priateľom F.m čakal ich tam AC., ktorí im oznámili, čo majú urobiť. Požadovali, kontaktovať obžalovaného Y. internetom alebo telefonicky a zabezpečili, aby bol pod vplyvom omamných látok. Svedkyňa s ním mala stráviť nejakú dobu a následne s ním odísť do Veľkých Raškoviec, kde mala prebehnúť policajná akcia. Neskôr však došlo k zmene miesta a policajná akcia mala prebehnúť vo Veľkých Kapušanoch, kde obžalovaného Q. vysadili pred OC Lidl. Keď svedkyňa telefonicky kontaktovala obžalovaného Y. sedeli pri nej. Po dohode došli za obžalovaným Balogom a následne spoločne vyšli z mesta v smere na Michalovce, kde počas jazdy ešte pred Michalovcami spoločne užili omamnú látku, ktorú svedkyňa na tento účel dostala od L.. Jednalo sa o bielu kryštalickú látku, zrejme pervitín, ktorý mala v skladačke. Drogu pripravila tak, že ju rozdrvila na prach a to na display mobilného telefónu. Dala ju do tzv. čiary a túto potiahli do nosa. Takto pripravila dve čiary, a to pre ňu a pre obžalovaného. F. drogu neužil. Po príchode do Michaloviec došli k OC Tesco, kde sa zdržali zhruba 20 minút. Pri návrate domov mali ísť podľa usmernenia AC. do Veľkých Raškoviec, kde skutočne aj došli. Vo Veľkých Raškovciach svedkyňa vystúpila z vozidla, nakoľko sa potrebovala spojiť telefonicky s J., kde mu oznámila, že sú už vo Veľkých Raškovciach, kde mala prebehnúť policajná akcia. Na to jej tento oznámil, že k akcii nedôjde a táto prebehne až vo Veľkých Kapušanoch. Nepovedal jej, kde presne má ísť vo Veľkých Kapušanoch, s tým, že sa jej ešte ozve. V Kapušanoch zastavili na benzínke Bosak - centrum, kde z vozidla vystúpil F.s, ktorý odišiel na toaletu. Vtedy jej zavolať J., preto vystúpila z vozidla a naspäť zavolať J., ktorý jej oznámil, že ju registrujú a vidia, pričom majú pokračovať v smere k OC Lidl, kde majú obžalovaného vysadiť z auta. Po obdržaní tohto oznamu sa svedkyňa vrátila do vozidla a pokračovali spoločne ďalej k OC Lidl, keďže aj obžalovaný už chcel ísť domov. Pri OC Lidl obžalovaný vystúpil, kde po jeho vystúpení z vozidla si v spätnom zrkadle vozidla všimla zhuba po 5-10 sekundách, ako už ležal na zemi. Svedkyňa dodala, že k spolupráci s J. bola týmto psychicky donútená, nakoľko dňa 16.2.2018 bola spoločne s priateľom zadržaná J. s tým, že majú pri sebe 50 g marihuany, čo však nebola pravda. Na základe tohto obvinenia a následne ďalších vyhrážok J. od nej žiadal, aby s ním spolupracovala spoločne s priateľom a pomohla mu v budúcnosti dostať ďalších páchatel'ov. Pritom sa jej vyhrážal, že ak nebude spolupracovať, môže mať z toho problémy aj jej otec, ktorý je taktiež policajtom. V rámci výpovede svedkyňa uviedla, že takto J. pomáhala aj v iných prípadoch týkajúcich sa osôb N., kde tieto osoby boli zadržané. Ďalší prípad sa týkal L., kde svedkyňa bola volavkou a mala ho dostať čo najbližšie k Michalovciam, kde si mala od neho zakúpiť drogu a to 4 g pervitínu, čo malo prebehnúť na čerpacej stanici v obci Trhovište, kde sa tento dostavil, no nemal pri sebe pervitín, iba výživový doplnok. Tretí prípad na ktorom takto pomáhala J. sa týkal Y. a posledným prípadom bol J., kde svedkyňa dostala od L. finančné prostriedky, za ktoré mala zakúpiť drogy a tieto mala posunúť J. s ktorým cestovala do Košíc a zabezpečiť, aby ich mal po celý čas pri sebe. Následne v Palíne na bezínovom čerpadle, ich podľa dohody chytili, kde boli spoločne predvedení na políciu, kde svedkyňa bola následne prepustená. Rovnako dodala, že pred každým výsluchom bola kontaktovaná J., ktorý jej povedal, čo má vypovedať, kde z tohto má aj v súčasnosti strach. Vo veci bol vypočutý aj svedok Valentín Kiss, ktorý pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že minulý rok boli spoločne s priateľkou J. zadržaní políciou s tým, že mali mať pri sebe 50 g marihuany, čo však nebola pravda. Po predvedení na políciu k nim došiel J. a požadoval od nich spoluprácu do budúcnosti, inak sa postará, že môžu mať problémy. J. žiadal, aby spoločne navádzali ľudí k spáchaniu prečinov v súvislosti s drogami. V tomto prípade J. požadoval, aby zabezpečili, že obžalovaný Y. užije drogy, kde ho následne chceli zadržať. Toto oznámil telefonicky priateľke svedka. Následne sa stretli s J. na benzínke v Palíne, kde tento komunikoval iba s priateľkou svedka, ktorá potom svedkovi oznámila, čo majú urobiť. Uvedený deň potom, čo sa stretli s J. na čerpačke v Palíne, priateľka zatelefonovala obžalovanému a dohodla sa s ním, že pôjdu na nákupy do Michaloviec. Preto obžalovaného vyzdvihli autom v meste Veľké Kapušany a následne došli do Michalovce k OC Tesco, pričom auto šoféroval svedok. Po pol hodine znova nastúpili do vozidla a odišli smerom domov cestou cez Malé Raškovce, čo je najdlhšia možná cesta o čo svedka požiadala jeho priateľka. Vo Veľkých Raškovciach zastavili na benzínovej stanici kde si J. chcela kúpiť cigarety. Svedok zostal s obžalovaným v aute. Následne

pokračovali smerom na Veľké Kapušany, kde zastavili na čerpacej stanici a svedok natankoval vozidlo. Po návrate do vozidla odišla z vozidla jeho priateľka na toaletu a svedok s obžalovaným v aute. Následne obžalovaného vysadili pri OC Lidl. Keď sa svedok s autom pohol, zaregistroval pri obžalovanom iné osoby, no nevenoval im žiadnu pozornosť a pokračoval v jazde. Dodal, že počas jazdy jeho priateľka a obžalovaný užili drogu, ktorú pripravila jeho priateľka. Upresnil, že jeho výpoveď z prípravného konania nie je pravdivá, kde vypovedal iba to, čo im povedal J. Svedok J. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní poprel, aby svedkyňa J. v súvislosti s jej výpoveďou v tejto trestnej veci nejako ovplyvňoval. Pripustil, že s touto sa aj v minulosti stretol, kde ich stretnutia súviseli s vykonávanou operatívno-pátracou činnosťou.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.7.2018, sp. zn. 8T/76/2018, bol obžalovaný L.t uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zároveň bol nad správaním obžalovaného uložený probačný dohľad, v rámci ktorého bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa úradného záznamu OR PZ Michalovce zo dňa 6.4.2018 (č.l. 6 zo spisu 8T/76/2018) bola daného dňa v čase o 10:05 hod. v obci Trhovište na parkovisku benzínového čerpadla „Gulf“ obmedzená osobná sloboda L. z dôvodu, že menovaný mal prevážať v osobnom motorovom vozidle omamné a psychotropné látky.

Zo správy OR PZ Michalovce zo dňa 25.6.2021 vyplýva, že od 16.2.2018 až doposiaľ nebolo vedené konanie pre drogovú trestnú činnosť voči osobám s priezviskom N.. Viedlo sa trestné konanie iba voči L. za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pričom na objasňovaní prípadu sa okrem iných podieľal aj kpt. J.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po preskúmaní spisu súd zistil, že všetky dôkazy, ktoré boli získané vo vzťahu k obžalovanému neboli získané zákonným spôsobom v súlade s Trestným poriadkom.

Súd sa totiž v súlade s pokynom Krajského súdu dôslednejšie zaoberal tvrdeniami svedkyne J., že policajt kpt. J.ch pod rôznymi vyhrážkami donútil, aby s ním spolupracovali, a zabezpečili, aby obžalovaný mal pri sebe drogu. Z rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 15.10.2020, sp. zn. 3T/130/2018, vyplýva, že svedkovia J. v tejto veci vypovedali tak, že v prípade obvineného Y. taktiež spolupracovali s B., kde aj tu mala svedkyňa J. spolu so svojím priateľom F. na pokyn ktp. J. zabezpečiť, aby obvinený Gábor Balog požil drogu, pričom mali postupovať obdobným spôsobom tak, ako to obaja svedkovia uvádzali aj v tomto konaní na hlavnom pojednávaní, t.j. že svedkyňa J. mala obvineného telefonicky kontaktovať a dohodnúť sa s ním, že pôjdu niekde autom spolu s F., pričom v aute potom spoločne požijú drogu a následne týmto autom mali obvineného priviesť na vopred dohodnuté miesto, kde príslušníci PZ obvineného zadržia. Obaja svedkovia pritom v konaní vedenom proti Y.i, rovnako ako aj hlavnom pojednávaní v tomto konaní, zhodne uviedli, že k takejto spolupráci boli donútení, nakoľko v minulosti boli zadržaní kpt. J. s tým, že majú pri sebe marihuanu, pričom kpt. J. od nich žiadal, aby s ním spolupracovali a spoločne navádzali ľudí k spáchaniu prečinov v súvislosti s drogami, inak budú mať problémy.

V tejto súvislosti súd poukazuje na príliš veľkú podobnosť toho, ako malo dôjsť k navádzaniu obžalovaného J. na spáchanie trestného činu zo strany J. s vyššie uvedeným prípadom obvineného Y., čo svedčí podľa názoru súdu o tom, že kpt. J.i skutočne takýmto spôsobom využil svedkov J. na usvedčenie obžalovaného J.. Podobnosť sa týka nielen samotného postupu, ale aj osôb, s ktorými svedkovia spolupracovali (kpt. J., ako aj miesta, kde sa mali na začiatku celej operácie všetci stretnúť (čerpacia stanica v Palíne). Presvedčenie súdu o takejto spolupráci umocňuje aj to, že svedkyňa J. v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 3T/130/2018 uviedla, že takto spolupracovala s kpt. J. aj v prípade L., ktorého mala svedkyňa dostať čo najbližšie k Michalovciam, kde si mala od neho zakúpiť drogu, čo malo prebehnúť na čerpacej stanici v obci Trhovište. Zo spisu tunajšieho súdu vo veci obvineného L., sp. zn. 8T/76/2018, pritom skutočne vyplýva, že obvinený L.t bol zadržaný v obci Trhovište na parkovisku benzínového čerpadla, o čom svedkyňa podľa názoru súdu nemohla vedieť, pokiaľ skutočne v danom prípade nespupracovala s príslušníkmi polície. Zo správy OR PZ Michalovce zo dňa 25.6.2021 pritom vyplýva, že na objasňovaní prípadu obvineného L. sa okrem iných podieľal aj B.i.

Takéto konanie B. ako príslušníka PZ je potrebné vyhodnotiť ako nezákonné, nakoľko použil na odhalenie trestnej činnosti obžalovaného svedkov J. bez toho, aby bol vydaný príkaz sudcu pre prípravné konanie na použitie agenta podľa § 117 ods. 5 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj nato, že aj keby bol vydaný v danej veci príkaz na použitie agenta, tento agent by v zmysle § 117 ods. 2 Trestného poriadku nemohol iniciatívne navádzať obžalovaného na spáchanie trestného činu tak, ako tomu bolo v prípade svedkov J.. V tomto prípade totiž išlo o policajnú provokáciu, keďže obaja svedkovia zámerne a aktívne navádzali obžalovaného na spáchanie trestného činu, t.j. ovplyvnili jeho vôľu spáchať trestný čin. Agent môže pritom vykonávať iba skrytú aktivitu, v rámci ktorej môže vytvárať u obžalovaného podmienky na dokonanie trestného činu, ktoré však musia byť obvyklé a musia nastať až s časovým odstupom potom, čo sa obžalovaný rozhodol spáchať trestný čin a preukázateľne urobil kroky k jeho spáchaniu. Z vyššie uvedeného prípadu je však zrejmé, že bez takejto aktivity oboch vyššie uvedených svedkov by sa obžalovaný protiprávneho konania nedopustil, nakoľko nemal vopred úmysel spáchať trestný čin a ani neurobil žiadne kroky k jeho spáchaniu. Naopak svedkovia v daný deň vytvorili umelé výnimočné podmienky a naviedli obžalovaného, aby si kúpil dogu a túto u seba prechovával. Takýto postup agenta by bol nezákonný a nepripustný, kde v tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.10.2012, sp. zn. 5To/6/2012.

Keďže teda úkony, ktorými sa získali dôkazy podstatné pre trestné stíhanie obžalovaného, sú nezákonné, súd nemohol prihliadať na takto získané dôkazy. Dôkazy zadovážené v rozpore so zákonom totiž nie sú v trestnom konaní použiteľné a nie je možné ich vyhodnotiť ani v prípade, keby boli na hlavnom pojednávaní súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu dospel súd k záveru, že na základe zákonne získaných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nebolo v konaní preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný. Súd preto podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.