

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521010240.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. augusta 2021 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaný :

R. Y. - M.. XX.XX.XXXX F. B., A. Q. P. XXX/XX Č., G. B.  
- G.

sa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku o s l o b o d z u je spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 1Pv/146/2021 zo dňa 21.06.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 20.04.2021 v čase okolo 21.00 hod. v miestnosti rodinného domu popisného čísla XX, M. E.. P. F. G. Č.J., G. B. - G., sa vulgárne verbálne vyhrážal zabitím poškodenej C. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. Č.. XX, Č., G. B. - G. a to slovami „ stoj ty, teraz ťa zabijem“, pričom tieto vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu o jej život, zdravie, že môžu byť aj uskutočnené, nakoľko to nebol prvý prípad, čo takéto vyhrážky voči jej osobe boli použité, a preto z domu musela utiecť,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice - okolie podala dňa 22.06.2021 na obžalovaného R. Y. obžalobu sp. zn. 1Pv 146/21/8806 zo dňa 21.06.2021 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej a znalkyne, prečítaním znaleckého posudku, listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný R. Y. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku uviedol, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že sa manželke C. Y. nevyhrážal, len sa s ňou hádal kvôli dcéram, ktoré sa nesprávajú tak, akoby mali.

Poškodená C. Y., manželka obžalovaného ( ďalej v texte ako poškodená) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný sa jej nevyhrážal, len sa s ňou pod vplyvom alkoholu hádal kvôli ich dcéram, nakoľko staršia 17 ročná je tehotná a mladšia 15 ročná nechodí do školy a uteká z domu. Uviedla, že na políciu o vyhrážkach obžalovaného klamala, pretože mala na obžalovaného zlosť. Obžalovaný ju neudrel, ale ona udrela jeho pred policajnou hliadkou. Nikto iný okrem nej a obžalovaného pri skutku nebol.

Za účelom odstránenia rozporov samosudca podľa §264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 22.4.2021 kedy uviedla, že obžalovaný bol dňa 20.04.2021 pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadával, preto privolala políciu. Keďže jej nadával aj pred políciou, tak mu dala v prítomnosti polície facku. Po odchode policajnej hliadky ju obvinený udrel lopatou po chrbte, preto išla na políciu. Obžalovaný tiež telefonoval na políciu, ktorej povedal, že ide spáchať samovraždu. Následne prišla polícia a záchranka, ktorá odviezla obžalovaného, no o hodinu ho sanitka priviezla späť. Po návrate jej obžalovaný povedal, že mu zobrali boxer, ale už si nebude kupovať nový boxer, no kúpi si pištoľ a začal sa jej vyhrážať, že ju zabije, a že nebude mať pokoj, kým ona nebude tam, kde jej matka a otec. Následne odišla na políciu oznámiť, že sa jej obžalovaný vyhrážal.

Po prečítaní tejto výpovede poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ju neudrel lopatou a v minulosti na neho podávala trestné oznámenia z dôvodu, že si obžalovaný rád vypije, ona ho potom provokuje, pretože to nemá rada a hádajú sa.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa z odboru psychológie PhDr. Eva Kitková uviedla, že osobnosť poškodenej C. Y. je simplexná, veľmi jednoduchá, bolo u nej zistené vysoké lži skóre na úrovni 8 z 10, kde 10 je maximálne lži skóre. Reprodukcia deja je nepresná v detailoch, v chronológii, je neautentická. Boli u nej zistené sklony k lživosti, skresľovaniu skutočnosti a klamaniu. Neboli u nej zistené symptómy postraumatickej stresovej poruchy ani intenzívneho stresu .

Na hlavnom pojednávaní samosudca pri splnení podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok MUDr. Silvie Žofčákovej, znalkyne z odboru psychiatrie, z ktorého záverov je zrejmé, že obžalovaný netrpel ani netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Bol u neho zistený alkoholizmus so závislosťou na úrovni III. vývojovej fázy u simplexnej, impulzívnej osobnosti. Pre jeho nekritický postoj k užívaniu alkoholu by protialkoholické liečenie nesplnilo účel.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy:

- zápis o dychovej skúške, z ktorého vyplýva, že u obžalovaného bolo dňa 20.04.2021 o 23.10 hod. zistených 0,90 mg/l alkoholu v dychu.
- charakteristiku obžalovaného z Ústavu na výkon väzby Košice, podľa ktorej sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane
- charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, kde jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku
- odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný za posledných 10 rokov 5 zápisov, posledný na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 59/2020 zo dňa 19.8.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravne výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pričom súd upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považoval za dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 34/2020 zo dňa 16.6.2020 pre prečin ohrozovania mravne výchovy mládeže § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona
- výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorého bol obžalovaný uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 21.12.2019 voči svojej manželke

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebolo jednoznačne a bez akejkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný R. Y.Ž. sa dopustil konania, ktoré mu kládla za vinu obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie 1Pv 146/21/8806 zo dňa 21.6.2021.

Obžalovaný R. Y. spáchanie skutku poprel a uviedol, že sa manželke nevyhrážal, ale hádali sa spolu kvôli ich dcéram. Spolu s manželkou majú 10 detí. Uznal, že nadmieru konzumuje alkohol, pod vplyvom ktorého bol aj v čase skutku. Poškodená C. Y. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že sa s obžalovaným hádali a bola na neho nazlostená. No obžalovaný sa jej nevyhrážal ani ju lopatou neudrel. Po prečítaní

jej výpovede z prípravného konania, kedy o vyhrážkach zabitím obžalovaného na jej adresu vypovedala, uviedla, že pri vylúčení na polícii o vyhrážkach obžalovaného klamala, lebo bola na neho nazlostená.

Zo znaleckého psychologického skúmania osobnosti poškodenej vyplýva, že táto má sklon vymýšľať si a klamať.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že skutok nespáchal, dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená nebola. Poškodená C. Y. o priebehu skutku vypovedala na hlavnom pojednávaní odlišne ako v prípravnom konaní a ako dôvod zmeny výpovede na hlavnom pojednávaní v prospech obžalovaného uviedla, že v prípravnom konaní pri výpovedi klamala, pretože mala na obžalovaného zlosť. Zo znaleckého psychologického posudku vyplýva, že poškodená má črty osobnosti, ktoré svedčia o jej sklonoch ku klamstvu. To však neznamená, že poškodená nedokáže hovoriť pravdivo. Výpoveď poškodenej z prípravného konania, na základe ktorej bola na obžalovaného podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona je však diametrálne odlišná od jej výpovede na hlavnom pojednávaní, a to ohľadom vyhrážok obžalovaného zabitím na jej adresu, teda o verbálnom prejave obžalovaného, ktorý tvorí objektívnu stránku žalovaného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a okrem výpovede poškodenej v prípravnom konaní tieto vyhrážky obžalovaného v predmetnej veci nevyplývajú zo žiadneho vykonaného dôkazu.

Poškodenú C. Y. súd vyhodnotil ako nevierohodného svedka, pretože s určitou istotou pri jednej zo svojich výpovedí či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom o vyhrážkach obžalovaného vypovedala nepravdivo, pričom ona sama tvrdí, že o vyhrážkach obžalovaného klamala v prípravnom konaní a v skutočnosti sa jej obžalovaný nevyhrážal.

Keďže ďalší dôkaz, ktorý by prispel k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie vykonaný nebol a pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o vyhrážkach obžalovaného zabitím na adresu poškodenej trvali aj po vykonaní a zhodnotení dostupných dôkazov, súd za použitia zásady „in dubio pro reo“ podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaného R. Y. oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice- okolie sp. zn. 1Pv 146/21/8806 zo dňa 21.06.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko nebolo dokázané, že stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.