

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201419
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219201419.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcu B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX/XX, XXX XX I., proti žalovanej M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX/XX, XXX XX I., zast. JUDr. Stanislav Súlety, advokát so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, o vytýčenie hranice pozemku a určenie vlastníckeho práva s vypratáním nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.07.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal určenia, že „je vlastníkom k vyčlenenej časti podľa ZP znalca“ a uloženia povinnosti „na odstránenie postaveného plota jeho odpratáním, ako aj tejto časti nehnuteľnosti a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku“. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. V podanej žalobe žalobca uviedol, že žalovaná postavila nový plot bez stavebného povolenia obce a bez jeho súhlasu medzi parcelami CKN XXXX/X, XXXX/X a CKN XXXX/X, XXXX/X v katastrálnom území obce I.. Priebeh postaveného plota viditeľne vykazuje posun do jeho parcely CKN XXXX/X a CKN XXXX/X a šírka za jej domom sa týmto zväčšila oproti pôvodnému priebehu, minimálne o 81 cm. Preto podal žalobu na súd, „aby bol prizvaný znalec súdom z odboru geodézie kartografie na mieste samom vytýčil lomové body mojich parciel CKN XXXX/X a /1 medzi parcelou žalovanej CKN XXXX/X a CKN XXXX/X“ a tak určil priebeh hranice. Lomové body jeho pozemku sú trvalo označené podľa GP č. 920-160-6 zo dňa 17.11.1966 a GP č. 242-341-030-94 z 09.02.1994, ktorý bol podkladom pre rozsudok súdu sp. zn. 7C/149/94-28, čo potvrdila správa katastra Bardejov.

3. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 05.11.2019 a listom doručením súdu dňa 12.11.2019 žalovaná s poukazom na to, že od roku 1997 trvalo žije v USA, čo komplikuje jej možnosť zabezpečiť potrebné listiny a vyjadrenie, požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe. Tá jej bola súdom poskytnutá do 15.04.2020.

4. Prostredníctvom právneho zástupcu sa žalovaná k žalobe vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 23.03.2020, v ktorom uviedla, že rozporuje tvrdenie žalobcu o tom, že plot postavila bez stavebného povolenia a bez jeho súhlasu. K tomu pripojila stavebné povolenie. Okrem toho žalovaná tvrdila, že žalobca nepreukázal, že predmetným oplotením bolo skutočne zasiahnuté do jeho parciel. Vyslovila názor, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju navrhla zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania.

5. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.06.2020, v ktorom uviedol, že rozhodnutie, ktoré žalovaná predložila, je už rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby,

pričom žalobca namietal, že tento dôkaz je „bez relevantnosti“. Podľa jeho názoru žalovaná o „neporušení novým postaveným plotom a neupravením priebehu hraníc, ktoré boli určené GP z roku 1994 a potvrdené rozsudkom súdu 7C/149/1994, už nepredložila žiaden relevantný dôkaz“. Žalobca ďalej uviedol, že Krajský úrad Prešov rozhodnutím č. 2011-444/1736/SP-BJ zo dňa 21.06.2011 na základe ním podaného odvolania rozhodnutie č. 181/2010 Fa 357-04 zo dňa 28.03.2010 zrušil. Uviedol, že „tu ide o predmet konania vytýčenie hranice pozemku ! A nie či došlo alebo nedošlo stavbou plota na čierno k odberu časti mojich parciel lebo to je vedené pod sp. zn. 2C/19/2019, preto tento spis OS Bardejov mal byť súčasťou tohto konania 2C/21/2019“. Ďalej uviedol, že žalovaná v konaní o dodatočné povolenie stavby mala predložiť úradne overený geometrický plán, čo sa nestalo. V dodatočnom konaní č. 181/2010 bol do konania predložený GP č. 3711-7769-23 zo dňa 18.09.2013, ale tento nebol úradne overený. Tento GP vykazuje posun do jeho pozemku. Žalovaná starý plot zbúrala a postavila nový plot, ktorý nie je na tom mieste ako bol starý. Preto mal stavebný úrad nariadiť odstránenie stavby. Stavebný úrad ho však odkázal na súd, čo je konanie sp. zn. 2C/19/2019. Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu zo dňa 15.01.2014 podľa žalobcu vyplýva, že skutočný stav v teréne nezodpovedá stavu v katastri nehnuteľností.

6. Podaním doručeným súdu dňa 04.09.2020 podala do konania vyjadrenie žalovaná. Vo vyjadrení argumentovala tým, že žalobca doposiaľ nepredložil do konania žiadne dôkazy, z ktorých by bol zrejmy zásah plota žalovanej do parciel žalobcu, ako aj jeho prípadný rozsah. Tvrdila, že plot postavila na línii pôvodného starého plota, pričom pri jeho výstavbe si nebola vedomá, aby tým zasiahla do parciel žalobcu. Tiež uviedla, že je ťažké vyjadriť sa k žalobe, keďže žalobca na podporu svojich tvrdení nepredložil relevantný dôkaz. Na základe toho nedokázala zaujať adekvátnu procesnú obranu a navrhnúť vykonanie dôkazov. Vyslovila názor, že žalobca sa dostal do dôkaznej núdze, pretože doterajším dokazovaním nepreukázal dôvodnosť nároku. Preto navrhla žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

7. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.03.2021 žalobca zopakoval skoršie tvrdenia a dodal, že tvrdenia žalovanej o tom, že nový plot postavila na línii starého plota, je zavádzajúce. Podľa žalobcu GP č. 37117769-23 zo dňa 18.09.2013 potvrdzuje, že nový plot nejde po línii starého priebehu plota. Žalobca tiež dodal: „Keď starý plot šiel po lomových bodoch vedených na KN, bol postavený na základe GP z roku 1966 a následne v roku 1994, čo bolo potvrdené súdom 7C/149/94 a tento stav priebehu starého plota potvrdzoval aj kataster svojimi listami z 18.1.2011 a 8.3.2011, ktoré znova do spisu súdu 2C/21/2019 dokladám“. Žalobca vyslovil názor, že žalovaná zamlčala súdu GP č. 37117769-23 zo dňa 18.09.2013, ktorý preukazuje, že žalovaná nepostavila nový plot na línii starého oplotenia. Tento GP žalovanú usvedčuje z klamstva. Okrem toho žalobca zdôraznil, že GP nebol úradne overený. Preto žalobca žiadal, aby bol „prizvaný znalec, aby vypracoval ZP, vytýčil hranice pozemku na základe dát vedených na KN“.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.08.2021. Na pojednávaní bol prítomný žalobca a právny zástupca žalovanej. Na tomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, jej prílohami, a to odpoveďami Správy katastra Bardejov zo dňa 18.01.2011, 24.04.2012 a 28.02.2012, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/149/94-28 zo dňa 03.11.1994, ďalej sa súd oboznámil s rozhodnutiami Obce Hažlín zo dňa 28.03.2010 a zo dňa 15.01.2014, rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Prešove zo dňa 21.06.2011, podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/149/1994, geometrickým plánom z 18.09.2013 (zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/19/2019), písomnými vyjadreniami strán sporu, prednesom žalobcu a právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní.

10. Na pojednávaní žalobca uviedol, že všetky dôkazy predložil a musia byť v spise. Navrhol pripojiť spis tunajšieho súdu sp. zn. 2C/19/2019. Poukázal na geometrický plán, ktorý vypracoval geodet Pavúk, pričom z tohto geometrického plánu jasne vyplýva, že skutočný stav nezodpovedá údajom uvedeným v katastrálnej mape. Žalobca prečítal technickú správu vyhotovenú Jozefom Pavúkom GEO-PRAC Bardejov zo dňa 18.09.2013. Tiež poukázal na geometrický plán z roku 1966, 1994 a 2013. Na otázku súdu, aby sa k nim vyjadril, uviedol, že on žiadne plány nebral, má ich doma. Uviedol, že rozhodnutie, ktoré predložila do konania žalovaná, vydané Obcou Hažlín zo dňa 28.03.2010, bolo zrušené Krajským stavebným úradom v Prešove. Navrhol pribrať do konania znalca, ktorý by určil hranicu medzi jeho pozemkami a pozemkami žalovanej, teda XXXX/X, XXXX/X, XXXX/3 a XXXX/X, XXXX/X. Ďalej uviedol, že on nerozumie tomu, aké otázky má položiť znalcovi, lebo on nemôže zasahovať do Pavúkových

plánov. Nech sa Pavúk vyjadří, ale on to už pozná, on mu to nepovie, nedal mu nahliadnúť ani do jeho plánov. Podľa žalobcu je za to zodpovedný kataster. V priebehu pojednávania súd poučil žalobcu o jeho práve zvoliť si právneho zástupcu. Na to žalobca reagoval, že chce, aby to vymerali, aby to sedelo. Žalobca ďalej uviedol, že ak súd žalobu zamietne, pošle to až do Bratislavy, bude písať do Bratislavy. On nemá čas „čavargovať“ po súdoch, má doma chorú manželku. Zároveň bol žalobca vyzvaný na späťvzatie žaloby, aby sa poradil s právnym zástupcom a následne podal kvalifikovanú žalobu, z ktorej by bolo zjavné, čoho sa domáha. Žalobca žalobu nevzal späť. Vyslovil názor, že všetko preukázal, že všetky dopisy sú tam od roku 2010. Súd upozornil a poučil žalobcu, že aj petit žaloby je nevykonateľný, preto ho opätovne poučil, že má právo zobrať žalobu späť a vyhľadať kvalifikovanú právnu pomoc. Žalobca uviedol, že súd si to má vyžiadať z katastra, že kataster môže všetko dať, aj geometrický plán, aj všetko. Žalobca uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania a dodal, že všetko príde z Bratislavy späť.

11. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že z tvrdení žalobcu sa dá dedukovať, že zjavne ide o posun pozemkov, a teda nesúlad medzi skutočným stavom so stavom v katastrálnej mape. Tvrdil, že žalobca svoj nárok nepreukázal. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal. Preto navrhol žalobu zamietnuť a žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

12. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7C/149/94-28 zo dňa 03.11.1994 súd zistil, že súd nim určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti KN XXXX/X - orná pôda o výmere 659 m² a KN XXXX/X - orná pôda o výmere 49 m², obe k. ú. Hažlín, tak, ako sú tieto zakreslené v geometrickom pláne Geodézie a.s. Prešov, pobočka 341 Bardejov, č. 242-341-030-94 zo dňa 09.02.1994. Obsahom označeného súdneho spisu je len rozsudok a doručenky.

13. Z rozhodnutia Obce Hažlín, Stavebný úrad Hažlín, číslo 181/2010 Fá 357/04 zo dňa 28.03.2010 súd zistil, že žalovaná ako žiadateľ požiadala dňa 30.08.2010 o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu „časť oplotenia, betónovej podmurovky a oporného múru“, na základe čoho stavebný úrad vydal dodatočné povolenie na žadanú stavbu na parcele KN č. XXXX/1 a XXXX/X v kat. území Hažlín. Z rozhodnutia tiež vyplýva, že v konaní vzniesol námietku žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná si svojvoľne prisvojila jeho časť majetku, starý plot zbúrala a postavila nový plot, čím upravila priebeh hranice. Stavebný úrad preto vyzval stavebníka - žalovanú na predloženie vytyčovacieho náčrtu hranice medzi pozemkami KN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Na žiadosť stavebníka - žalovanej bol vyhotovený vytyčovací náčrt vypracovaný geodetom Jozefom Pavúkom - „GEO - PRAC“. „Po identifikácii parciel posun hraníc je rovnomerný s ktorým p. B. K. nesúhlasil“. Stavebný úrad odkázal žalobcu na súdne konanie, na čo mu stanovil lehotu 3 mesiacov, čo žalobca nesplnil, a preto si o veci urobil úsudok sám a rozhodol. Pokiaľ išlo o námietku žalobcu v súvislosti s odkazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 7C/149/94-28 zo dňa 03.11.1994, ktorého súčasťou bol geometrický plán č. 242-341-030-94 zo dňa 09.02.1994, stavebný úrad konštatoval, že ten sa týkal parciel KN č. XXXX/X Q. C. XXXX/X, ktoré oplotením nie sú dotknuté, preto stavebný úrad námietkam nevyhovel.

14. Z rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Prešove číslo 2011-443/1736/SP-BJ zo dňa 21.06.2011 súd zistil, že ním bolo zrušené rozhodnutie Obce Hažlín číslo 181/2010 Fá 357/04 zo dňa 28.03.2010 a vec bola vrátená správnymu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán konštatoval, že nie je zrejmé, z akého dôvodu si správny orgán spravil o občianskoprávnej námietke žalobcu úsudok sám a o veci rozhodol na základe vytyčovacieho náčrtu vypracovaného geodetom Jozefom Pavúkom - „GEO - PRAC“, Českej Lípy 7, Bardejov, zo dňa 22.09.2010, ktorý Správa katastra Bardejov úradne neoverila. Upozornil prvostupňový správny orgán na § 88a ods. 3 stavebného zákona, že v okolnostiach takýchto prípadov sa konanie preruší (§ 137) až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci.

15. Rozhodnutím Obce Hažlín číslo 181/2010 Fá 357-08 zo dňa 15.01.2014 bol žalobca odkázaný na súd „vo veci občianskoprávnej námietky - postavená časť oplotenia „A“, betónová podmurovka časť „B“ a časť „D“ + oplotenie z tvárnic PREMAC časť „C“, kde trvá na tom, že oplotenie netvorí priebeh hranice, čím došlo k posunutiu plota do jeho pozemku, o ktorej prináleží rozhodnúť súdu“. Zároveň konanie prerušil až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci.

16. Listom č. 16/2011 zo dňa 18.01.2011 Správa katastra Bardejov odpovedala žalobcovi, že zápis vlastníctva k parcele CKN č. XXXX/X vedenej na LV č. XX je v súlade s rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 7C/149/94-28 a geometrickým plánom č. 242-341-030-94.

17. Listom č. 65/2012/Ti zo dňa 28.02.2012 Správa katastra Bardejov odpovedala žalobcovi na jeho žiadosť o vykonanie zmeny o umiestnenie domu parcela č. XXXX/X Q. XXXX/X, že opravu vlastníckych hraníc je možné vykonať len na základe dohody medzi vlastníkmi pozemkov alebo na základe právoplatného rozsudku súdu, pričom umiestnenie stavby na pozemku nemá vplyv na veľkosť, t.j. šírku a dĺžku pozemku.

18. Listom č. 126/2012/Ti zo dňa 24.04.2012 Správa katastra Bardejov odpovedala žalobcovi ohľadom vykonania revízie zamerania lomových bodov, ktoré boli na základe GP č. 920-160-6 riešené parcely CKN XXXX/X a GP č. 242-341-030-94 riešené parcely CKN XXXX/X. Správny orgán žalobcovi oznámil, že pri THM boli zamerané hranice pozemkov, ktoré sú nedotknuté dodnes, o čom svedčí geografické zobrazenie v mapovom elaboráte katastra nehnuteľností. Za vykonanie nepovolenej stavby plota susedom B. C. správa katastra nezodpovedá, keďže k tomu je oprávnený stavebný úrad. Správny orgán dodal, že opravu vlastníckych hraníc je možné vykonať len na základe dohody medzi vlastníkmi pozemkov alebo na základe právoplatného rozsudku súdu.

19. Z geometrického plánu č. 37117769-23/2013 zo dňa 18.09.2013 vyhotoveného Jozefom Pavúkom - „GEO - PRAC“, Českej Lípy 7, Bardejov, IČO: 37 117 769, zo dňa 18.09.2013, úradne neovereným (č. I. 38-41 pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/19/2019), na zosúladienie hraníc parciel XXXX/X Q. XXXX/X so zameraným skutočným stavom v teréne transformáciou mapového listu na pevné body, súd (z Technickej správy z 18.09.2013) zistil: „Predmetné nehnuteľnosti boli zamerané (vytýčené) metódou GNSS v reálnom čase, ako je to uvedené vo vytyčovacom náčrte 37117769-41/2010. Keďže sa týmto zameraním zistilo, že grafická časť aktuálneho mapového listu 9-7/4, vedeného v KN, nezodpovedá skutočnému stavu v teréne, bola za pomoci domeraných pevných bodov v teréne (rohy domov, plotov, ...) vyhotovená transformácia spomínaného mapového listu na už jestvujúce pevné body v teréne. Zameraný a jestvujúci mapový stav, je graficky znázornený v rôznych farebných odlíšeniach, ktoré jasne dokazujú nepresnosti grafického zobrazenia skutočného stavu v teréne. Na nápravu tejto grafickej nezrovnalosti, je potrebné v správe katastra opraviť celý mapový posun a to novým zameraním okolitej lokality“.

20. Podľa § 137 písm. a) a c) Civilného sporového poriadku, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti; určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

22. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

23. Podľa § 150 ods. 1 CSP, Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 185 ods. 2 CSP, Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Daná právna vec je nepochybne vec sporová, v ktorej sa uplatňuje prejednacía zásada. Jedným z najvýznamnejších štádií civilného sporového konania je dokazovanie. Prostredníctvom dokazovania súd zisťuje, či skutkový stav prezentovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu zodpovedá alebo nezodpovedá skutočnosti (v podstate ide fázou verifikácie skutkových tvrdení). Predmetom dokazovania je teda skutok (fakty, objektívna realita) tvrdený stranami sporu, ktorý má význam pre rozhodnutie o merite sporu. S bremenom tvrdenia je preto neodmysliteľne späté dôkazné bremeno. V súvislosti s dokazovaním vyvstáva otázka kto a čo je povinný v súkromnoprávnom spore preukazovať (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/142/2019 zo dňa 26.01.2021).

26. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec) [napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/58/2020 zo dňa 26.01.2021].

27. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslili strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

28. Súd zastáva názor, že žalobca v žalobe netvrdil a listinnými dôkazmi bezpečne nepreukázal skutočnosť, na základe ktorých by súd jeho žalobe mohol vyhovieť. Predmetom žaloby je určenie vlastníckeho práva k pozemku, ktorý mu podľa jeho názoru neoprávnene zabrala žalovaná postavením oplotenia. Žalobca preto navrhoval, aby súd určil hranicu medzi susednými pozemkami a aby žalovaná bola povinná oplotenie odstrániť. V tejto súvislosti do konania predložil rozhodnutia orgánov pôsobiacich na úseku stavebného konania, z ktorých vyplýva, že podľa tvrdení žalobcu žalovaná postavila oplotenie aj na časti pozemku, o ktorom žalovaný tvrdil, že patrí do jeho vlastníctva. V tejto súvislosti žalobca poukazoval na geometrický plán geodeta Jozefa Pavúka zo dňa 18.09.2013, ktorý nie je úradne overený. Na základe námietky žalobcu vznesenej v rámci stavebného konania o dodatočné povolanie stavby stavebníka - žalovanej, príslušný stavebný úrad konanie prerušil a žalobcu odkázal na konanie pred súdom, predmetom ktorého je táto žaloba. Okrem toho žalobca do konania predložil odpovede Správy katastra Bardejov, ktorá mu okrem iného oznámila, že nezodpovedá za vykonanie nepovolenej stavby plota a že opravu vlastníckych hraníc je možné vykonať len na základe dohody medzi vlastníckmi pozemkov alebo na základe právoplatného rozsudku súdu.

29. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu namietala, že žalobca nepreukázal dôvodnosť nároku, keďže neprodukoval relevantné dôkazy, ktoré by podporovali jeho nárok. Tiež uviedla, že na základe tvrdení žalobcu nedokáže zaujať relevantnú procesnú obranu a navrhnúť dôkazy. Právny zástupca uviedol, že tu zjavne ide o posun hraníc medzi pozemkami. To je však povinný preukázať žalobca. Podľa žalovanej si túto procesnú povinnosť nesplnil.

30. Súd mal preukázané, na čo upozornil žalobcu v priebehu pojednávania, že petit žaloby je nevykonateľný a tiež žalobcu poučil o jeho práve na právnu pomoc, na možnosť späťvzatia žaloby a možnosť podať kvalifikovanú žalobu prostredníctvom subjektu poskytujúceho právne služby. Vo vzťahu k uvedeným upozorneniam a poučeniam súdu nebol žalobca aktívny, nebránil svoje práva, nepožiadal o odročenie pojednávania. Trval na tom, že všetko preukázal a navrhol, aby sa to vymeralo a aby to sedelo. Na tomto mieste súd pripomína, že len bdelym, nie spiacim patrí právo (vigilantibus iura scripta sunt). Ak by žalobca dostatočne dbal o svoje práva, nie je vylúčené, že v konaní mohol byť úspešný. Komunikácia súdu so žalobcom bola v priebehu pojednávania komplikovaná a náročná. Žalobca navrhol do konania pribrať znalca, ale nedokázal špecifikovať, aké odborné otázky má znalec zodpovedať. V tejto súvislosti uviedol, že to vie geodet Pavúk a že súd si má dôkazy vyžiadať z katastra. O aké dôkazy by malo ísť, bližšie nešpecifikoval. Paradoxne vyznieva aj argument žalobcu a jeho odvolanie sa na geometrický plán geodeta Jozefa Pavúka č. 37117769-23/2013 zo dňa 18.09.2013, ktorý nebol úradne overený, ale o ktorý žalobca opieral svoj nárok, keďže tvrdil, že tento geometrický plán vykazuje posun do jeho pozemku.

31. Aj keď v danej veci je predmetom konania majetkové právo žalobcu, súd v civilnom sporovom konaní nemôže plniť funkciu vyhľadávacieho orgánu, a tak dedukovať požiadavky a predstavy žalobcu. Nemôže plniť ani úlohu návodcu, ktorý by žalobcovi naznačil správny smer procesného postupu. V opačnom

prípade by išlo o porušenie základného práva na rovnosť strán v konaní, a to na úkor protistrany. Súd si však splnil všeobecnú poučovaciu povinnosť a žalobcu poučil o jeho práve na právnu pomoc, ktorá vzhľadom na okolnosti danej veci a nedostatočnú procesnú aktivitu a právnu znalosť žalobcu, bola zvlášť významná. Žalobca v presvedčení, že všetko preukázal, toto právo nevyužil.

32. Tvrdenia v žalobe vrátane petitu, ako aj vo vyjadreniach žalobcu sú neúplnými skutkovými tvrdeniami, nepodporenými dostatočnými dôkazmi, ktoré bránia súdu rozhodnúť inak, než zamietnutím žaloby. Na to, aby žalobca mohol byť v konaní úspešný, nepostačujú tvrdenia a dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu. Keďže žalobca neunesol bremeno dôkazu a ani bremeno tvrdenia, súd si spravil o spore svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslili strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Preto súd žalobu zamietol.

33. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na zamietnutie žaloby bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá tak má voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

35. Súd v danej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by v otázke náhrady trov konania odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.