

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201572
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201572.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: C. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Vladimír Franko, nar. 03.01.1958, bytom Bystrička - Lázky 503, 038 04 Bystrička, proti žalovanému: SFG Holding, s.r.o., so sídlom Bratislavská 45, 917 01 Trnava, IČO: 47 652 870, o vydanie vecí, takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 18C/14/2021-54 zo dňa 23.06.2021 sa zamieťa.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.05.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal vydania vecí bližšie označených v podanej žalobe a zapltenia sumy 8.000,00 eur. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania.
2. Uznesením č.k. 18C/14/2021-54 zo dňa 23.06.2021 súd konanie z dôvodu nezapltenia súdneho poplatku zo žaloby zastavil. Uznesenie vydal vyšší súdny úradník, proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie, je prípustná sťažnosť. Uznesenie žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu prevzal dňa 02.07.2021.
3. Podaním doručeným súdu dňa 07.07.2021 žalobca uznesenie napadol sťažnosťou (č.l. 50 a nasl.), kde uviedol, že podal žiadosť o predĺženie lehoty na zapltenie súdneho poplatku dňa 26.05.2021, ktorú v prílohe podania súdu predložil (č.l. 63). Tvrdí, že doručovanie predmetnej žiadosti riešil osobnou návštevou na podateľni súdu a že súdny poplatok žiadaný výzvou súdu zo dňa 24.05.2021 zaplatí dňa 30.07.2021, z dôvodu, že je momentálne v zahraničí a docestuje dňa 29.07.2021. Žiadal, aby súd uvedené zohľadnil a rozhodol o pokračovaní v konaní.
4. Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
5. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.
7. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podaniach uvedie proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

8. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote.

12. Po preštudovaní obsahu súdneho spisu a vecnom preskúmaní podanej sťažnosti súd zistil nasledovné:

13. Výzvou zo dňa 21.05.2021 (č.l. 51) súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 459,50 eur, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu prevzal dňa 24.05.2021. Spolu s výzvou súd žalobcovi doručil aj platobný predpis na zaplatenie súdneho poplatku. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 08.06.2021. O následkoch nezaplatenia bol žalobca vo výzve riadne poučený. Pretože žalobca súdny poplatok v lehote uloženej súdom neuhradil, súd uznesením č.k. 18C/14/2021-54 zastavil. Súd konštatuje naplnenie zákonných predpokladov (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.) na zastavenie konania a tiež, že súdny úradník postupoval v zmysle cit. ust. zákonom daným spôsobom.

14. Žalobca v sťažnosti tvrdí, že žiadosť o predĺženie termínu na zaplatenie súdneho poplatku, datovanú dňa 26.05.2021, podal na Okresný súd Martin a osobnou návštevou na podateľni súdu riešil jeho splnomocnený zástupca problémy s doručovaním prostredníctvom UPVS Slovensko, ktoré v tom čase boli. Tieto tvrdenia súd považuje za zmätočné a ničím nepreukázané. Súd nemá vedomosť o tom, že v čase podania predmetnej žiadosti by boli problémy s doručovaním, a v prípade, ak by aj nejaké problémy s doručovaním prostredníctvom UPVS Slovensko nastali, podanie by bolo do spisu doručené dodatočne, čo sa nestalo. Predložené podanie neobsahuje podaciu pečiatku podateľne súdu. V prípade, že by mal splnomocnený zástupca žalobcu vedomosť o problémoch doručovania a ako tvrdí osobne bol na podateľni súdu, mohol predmetné podanie pri svojej osobnej návšteve podateľne podať priamo na podateľni, čo neurobil. Preto súd konštatuje, že predmetné podanie sa v spise do 07.07.2021 nenachádza a do tohto dátumu nebolo do spisu doručené. Podanie je prílohou podanej sťažnosti, ktorá je opatrená podacou pečiatkou podateľne súdu zo dňa 07.07.2021, kedy bola sťažnosť do spisu najskôr o 9:49 hod. zo strany žalobcu resp. jeho zástupcu doručená, a to podaním bez zaručeného elektronického podpisu. V rovnaký deň bolo totožné podanie, t.j. sťažnosť so žiadosťou o predĺženie lehoty elektronickým podaním doručená do spisu a v tento deň súd nadobudol vedomosť o tom, že žalobca žiada o predĺženie termínu na zaplatenie súdneho poplatku. Tento úkon však žalobca urobil až po vydaní zastavujúceho uznesenia, v lehote na podanie sťažnosti, čo v danom štádiu konania je bezpredmetné.

15. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb."), prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

16. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

17. Ust. § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. umožňuje zrušiť uznesenie o zastavení konania, avšak len v prípade, ak je súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom a tiež v prípadoch taxatívne uvedených

v § 10 ods. 2 tohto zákona. V danom prípade nejde ani o jeden z možných dôvodov, pre ktorý by súd mohol uznesenie o zastavení konania zrušiť. Pre úplnosť súd uvádza, že v danom prípade bol súdny poplatok vyrubený v správnej výške podľa ustanovení a sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb..

18. V zmysle vyššie uvedených skutočností, nakoľko súd nezistil dôvody odôvodňujúce podanie právne relevantnej a dôvodnej sťažnosti, súd sťažnosť žalobcu, ktorou napadol uznesenie č.k. 18C/14/2021-54 zo dňa 23.06.2021 zamietol ako nedôvodnú.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Martine, dňa 11.08.2021

JUDr. Helena Menichová
sudkyňa

r o z h o d o l :