

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202018
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6621202018.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom D., H. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa rodičov otec: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. XXX/X a matka: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom, K., I. XXX/X, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - povinnosť maloletej Q. D., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, D. XXX, XXX XX H., pracovisko N., uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2020-26 zo dňa 14.09.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 17P/22/2021-5 zo dňa 06.05.2021 začal na podnet v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktorým uložil mal. Q. D. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, D. XXX, XXX XX H., pracovisko N., uloženého uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2020-26 zo dňa 14.09.2020

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 29.03.2021 k sp.zn. 8P/51/2020 správu o účinnosti uloženého výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2020-26 zo dňa 14.09.2020, kde uviedol, že vzhľadom k tomu, že maloletá má pobyť už niekoľko mesiacov na adrese H. XX, D., Centrum pre deti a rodiny H. nedokáže vykonávať opatrenia vyplývajúce v zmysle uvedeného uznesenia súdu a preto navrhol uložené výchovné opatrenie zrušiť.

Z pripojenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o maloletej vyplýva, že táto žije v rodine jej partnera na adrese H. XX, D. spolu so svojím maloletým dieťaťom a partnerom; jej rodičia vedia, kde žije. Zo sociálneho zisťovania neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá matka na primeranej úrovni zabezpečuje starostlivosť o svoje dieťa. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné bytové podmienky. V čase sociálneho zisťovania bolo maloleté dieťa, ako aj jeho maloletá matka čisto a primerane oblečení počasie a veku, taktiež neboli zistené žiadne známky zanedbávania či týrania.

3. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/22/2021-11 zo dňa 06.05.2021 bola prenesená príslušnosť v právnej veci starostlivosti maloletú na Okresný súd Brezno.

4. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

5. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Keďže zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie nespĺňa svoj účel, vzhľadom na zmenu bydliska maloletej, jej pobyt v rodine partnera a založenie rodiny ako aj skutočnosť, že v l. XXXX. maloletá nadobudne plnoletosť, tunajší súd výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2020 - 26 zo dňa 14.09.2020 zrušil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).