

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203758
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203758.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: Y. X., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX/XX, L., proti žalovanému: V. F., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXXX/X, L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

„Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami: pozemky - parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m², parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m² a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XXXXX postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H..Č.. Y., katastrálne územie Y.; a pozemky - parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m² a parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m², zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H..Č.. K., katastrálne územie K., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C/88/2020.“

II. Súd žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 28.07.2021 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami: pozemky - parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m², parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m² a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XXXXX postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres L. A., obec L. - H..Č.. Y.Ň., katastrálne územie Y.Ň.; a pozemky - parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m² a parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m², zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom L., katastrálny odbor, pre okres L. A., S. L. - H..Č.. K., F. Ú. K., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C/88/2020.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že na tunajšom pod sp. zn. 7C/88/2020 sa medzi stranami sporu vedie súdne konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom žalobkyňa sa domáha určenia, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán konania ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nehnuteľnosti, a to: pozemky - parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m², parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m² a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XXXXX postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres L. A., S. L. - H..Č.. Y., katastrálne územie Y.; a pozemky - parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m² a parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria

o výmere 213 m², zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres L. A., S. L. - H.Č.. K., katastrálne územie K.. Žalobkyňa uviedla, že vyššie uvedené nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko ich nadobudol žalovaný počas manželstva so žalobkyňou zo spoločných prostriedkov a majú tak byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/88/2020, pričom žalobkyňa sa domáha prikázania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre k.ú. Y. do svojho výlučného vlastníctva. Žalobkyňa zistila, že na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y. a na LV č. XXXX pre katastrálne územie K. sú vyznačené plomby, ktoré preukazujú, že žalovaný s nehnuteľnosťami asi nakladal alebo má záujem nakladať a zmariť tak vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný počas manželstva so žalobkyňou, zo spoločných finančných prostriedkov, nadobudol obchodný podiel v spoločnosti Motogroup, s.r.o., pričom žalovaný krátko pred podaním návrhu na rozvod so žalobkyňou previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti Motogroup, s.r.o. bezodplatne na svojho brata. Okresný súd Bratislava II svojím rozsudkom, sp. zn. 10C/158/2016-392 zo dňa 21. júna 2018, určil, že predmetná Zmluva o prevode obchodného podielu žalovaného v spoločnosti Motogroup, s.r.o., je neplatná v zmysle ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka. Žalovaný následne predmetnú obchodnú spoločnosť zlikvidoval a tak zmaril vyporiadanie obchodného podielu tejto spoločnosti v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa uviedla, že z vyššie uvedeného konania je zrejma neodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko žalobkyni hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a za účelom ochrany ústavne garantovaného vlastníckeho práva žalobkyne je potrebný neodkladný zásah súdu. Vzhľadom na konanie žalovaného, aj v súdnom konaní sp. zn. 9C/450/2015 a sp. zn. 10C/158/2016, kedy po prehratom súdnom spore žalovaný následne predmetnú obchodnú spoločnosť zlikvidoval, je nepochybné, že žalovaný robí všetky právne kroky aby zmaril vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a je teda zrejme, že jednoznačne vyplýva dôvodná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko žalobkyni hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila: čiastočný výpis z LV č. XXXX, okres L. A., S. L.-H.Č.. Y., F.. Ú.. Y..

4. Zo súdneho registra tunajšieho súdu je súdu známe, že rozsudkom zo dňa 25.04.2018, č. k. 49P/39/2016-409 tunajší súd rozviedol manželstvo strán konania V. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., K.. X., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Staré Mesto, vo zväzku M., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v časti výroku o rozvode manželstva dňa 22.6.2018.

5. Z výpisu LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre okres L. A., S. L. - H.Č.. Y., katastrálne územie Y. súd zistil, že žalovaný je v podiele 1/1 vlastníkom pozemku - parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 828 m², parcela registra „M.“ parcelné číslo XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 172 m² a stavby: rodinný dom so súpisným číslom XXXXX postavený na parcele číslo XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre okres L. A., S. L. - H.Č.. Y., katastrálne územie Y., pričom v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení bola na LV vyznačená plomba na základe Y.-XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX. Ako titul nadobudnutia je uvedená Kúpna zmluva Y. - XXXX/XX zo dňa 10.07.2002.

6. Z výpisu LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre okres L. A., S. L. - H.Č.. K., katastrálne územie K. súd zistil, že žalovaný je v podiele 1/1 vlastníkom pozemkov - parcely registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 227 m² a parcely registra „M.“ parcelné číslo XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 347 m², pričom v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení bola na LV vyznačená plomba na základe Y.-XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX. Ako titul nadobudnutia je uvedená Kúpna zmluva Y. - XXXX/XX zo dňa 17.04.2012 a Kúpna zmluva Y.- XXXX/XX zo dňa 20.03.2013.

7. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že žalovaný dňa 20.10.2020 podal na tunajšom súde žalobu o vyporiadanie BSM sporových strán (t.j. žalobkyne a žalovaného), ktoré je vedené pod sp. zn. 7C/88/2020.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/450/2015 súd zistil, že v tomto konaní sa žalobkyňa domáhala určenia, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto neodkladného opatrenia, patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Súd rozsudkom zo dňa 20.10.2020, č. k. 9C/450/2015- 607 žalobu zamietol z dôvodu, že za situácie, že zaniklo bezpodielové vlastníctvo manželov žalobkyne a žalovaného a na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 7C/88/2020 konanie o zrušenie a vyporiadanie BSM medzi sporovými stranami, je súd toho názoru, že nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Rozsudok v časti zamietnutia žaloby nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2020.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Podľa § 31a písm. e) zákona č. 162/1995 Z. z., konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou.

21. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia popri nevyhnutosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

23. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ako sú uvedené vyššie. Po dôkladnom vyhodnotení tvrdení žalobkyne v nadväznosti na skutkový stav, ktorý vyplýva z predložených listín, mal súd za preukázané, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané a v konaní je neodkladná úprava pomerov potrebná.

24. Súd bol povinný pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo skutkového stavu, ktorý mu bol známy a existoval v čase vydania rozhodnutia súdu. Z opisu skutkového stavu mal súd za preukázané, že žalovaný podaním zo dňa 20.10.2020 podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (t.j. žalobkyne a žalovaného) sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/88/2020, pričom o nej doposiaľ nebolo meritórne rozhodnuté. Žalobkyňa dňa 28.07.2021 návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd do rozhodnutia vo veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y. a na LV č. XXXX pre katastrálne územie K.. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tou skutočnosťou, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude súd ako predbežnú otázku posudzovať, či predmetné nehnuteľnosti patria alebo nepatria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa názoru súdu so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z predložených listín ako aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/450/2015 v danom prípade boli preukázané zákonné dôvody pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým sa má obmedziť dispozícia žalovaného s predmetnými nehnuteľnosťami tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Po posúdení naplnenia predpokladu osvedčenia nároku žalobkyne, možno konštatovať, že z konkrétnych tvrdení v opise rozhodujúcich skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobkyne. Nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať aj vo vzťahu k nárokom, ktorých sa strana konania domáha žalobou vo veci samej, ktorých existencia musí byť aspoň osvedčená. Je samozrejmé, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže prejedikovať rozhodnutie o žalobe vo veci samej, nemôže však pri neodkladných opatreniach, ktoré majú dočasne upraviť pomery do právoplatného skončenia konania vo veci samej, opomíňať ani pravdepodobnosť úspešnosti žaloby vo veci samej, ktorá práve súvisí aspoň s osvedčením nárokov, ktoré sú uplatňované v žalobe. V tejto súvislosti súd uvádza, že napriek skutočnosti, že podľa výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie Vrakuňa a z LV č. XXXX pre katastrálne územie K., je ku dňu rozhodovania súdu o návrhu nariadenie neodkladného opatrenia, ako vlastník predmetných nehnuteľností zapísaný žalovaný, nie je vylúčené, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vychádzajúc zo skutočnosti, že trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa v zásade viaže na trvanie manželstva, ktoré medzi stranami konania trvalo v období od 15.05.1999 do právoplatnosti rozvodu t.j. do 22.6.2018. Z LV č. XXXX pre katastrálne územie Vrakuňa a z LV č. XXXX pre katastrálne územie K. je zrejmé, že žalovaný ako fyzická osoba nadobudol predmetné nehnuteľnosti v rokoch 2002, 2012 a 2013 (počas trvania manželstva) a teda v súlade s ust. § 143 OZ nie je vylúčené, že predmetné nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov aj napriek tomu, že z listu vlastníctva vyplýva, že žalovaný je ich výlučným vlastníkom. V prípade ak bude žalovaný v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva tvrdiť, že predmetné nehnuteľnosti do bezpodielového

vlastníctva nepatria, bude na ňom spočívať dôkazné bremeno týkajúce sa skutočností, ktoré ju z bezpodielového spoluvlastníctva vylučujú.

25. Súd má ďalej za osvedčené, že žalobkyňa preukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je tu dôvodná obava, že v čase prípadného rozhodnutia vo veci samej (t.j. vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov), už môžu byť predmetné nehnuteľnosti prevedené na iné osoby, prípadne zaťažené právami iných osôb, keďže na príslušných LV je vyznačená plomba na základe V, pričom táto plomba napovedá, že prebieha konanie na zmenu vlastníckeho práva formou vkladu. Navyiac nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia bude pritom vytvorený len dočasný stav. Navrhované dočasné dispozičné obmedzenie žalovaného tak nevytvorí nenávratný stav, ale iba po určité časové obdobie (počas trvania sporu o vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov) upraví pomery sporových strán tak, aby sa predišlo prípadným ujám.

26. Súd navyiac uvádza, že vyznačená plomba o zmene práva k nehnuteľnosti na predmetných listoch vlastníctva nezakladá prekážku pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti si súd dovoľuje poukázať na ust. § 31a písm. e) zákona č. 162/1995 Z. z. v zmysle, ktorého konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou.

27. Súd má za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila, že je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko bez takejto úpravy pomerov by boli jej práva a oprávnené záujmy ohrozené.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).