

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202568
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202568.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53 255 739, proti žalovanému Š. T., L.. X.X.XXXX, P. J. M. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 150,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 150,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 150,- € od 30.4.2019 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 31.7.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 150,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 150,- € od 30.4.2019 do zaplatenia, a to z titulu neuhradenej časti pôžičky poskytnutej žalovanému predchodcom žalobcu na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.7.2015.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. konania 8Csp/21/2020-33 zo dňa 8.9.2020, ktorý bol však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného uznesením č. konania 8Csp/21/2020-62 zo dňa 23.4.2021 zrušený.

3. Žalovaný, ktorému bola žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručená oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 28.5.2021, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danom prípade súd pojednávanie nenariadoval, rozsudok vyhlásil verejne, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola na úradnej tabuli

a webovej stránke súdu vyvesená dňa 9.7.2021 a zvesená dňa 10.8.2021. Na verejnom vyhlásení rozsudku neboli strany prítomné.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením obsahu spisového materiálu, najmä zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX čl. 11, obchodnými zmluvnými podmienkami čl. 12, výzvou k splateniu celého úveru čl. 18, zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 7, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok čl. 10, podacím hárkom čl. 18 rub, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 19 a pokusom o zmier čl. 22. Na základe takto vykonaného dokazovania, v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu, mal zistený nasledovný skutkový stav veci a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

7. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., prostredníctvom spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., ako sprostredkovateľa, uzavrel so žalovaným dňa 29.7.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 600,- €, ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť v 24 mesačných splátkach po 25,- € (kúpna cena tovaru = O2 mobilu 654,- € - akontácia 54,- €), s termínom konečnej splatnosti k 14.9.2017. Súčasťou zmluvy bol i splátkový kalendár s predpisom jednotlivých splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoju zmluvnú povinnosť splácať pôžičku riadne a včas riadne neplnil, predchodca žalobcu ho listom zo dňa 25.10.2017 čl. 18 vyzval k splateniu celého úveru, ktorý mu podľa podacieho hárku na čl. 18 rub spisu zaslal dňa 27.10.2017. Na úhradu mu stanovil lehotu 15 dní od spísania výzvy. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.4.2019, v zmysle prílohy k uvedenej zmluve na čl. 10, v uvedenom rozsahu pohľadávku postúpil na žalobcu. Postúpenie žalovanému listom zo dňa 6.5.2019 oznámil.

8. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal pôvodnému žalobcovi ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Pôvodný žalobca ako veriteľ bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovanému nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

10. Predmetom tohto sporu žalobca učinil nárok z platne uzavretej zmluvy, ktorú súd kvalifikoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere poskytnutom žalovanému vo forme pôžičky. Predmetom sporu bolo zaplatenie nesplatenej časti pôžičky predstavujúcej 6 splátok po 25,- €, spolu vo výške 150,- €. Pôžička bola poskytnutá už ako bezúročná, preto sa súd náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ (z pohľadu § 11 ods. 1 písm a/ ZoSÚ) bližšie nezaoberal. Nebolo sporné, že predchodca žalobcu prostredníctvom sprostredkovateľa, spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., poskytol žalovanému pôžičku zodpovedajúcu kúpnej cene 654 € za tovar predstavujúci mobilné zariadenie od sprostredkovateľa a taktiež ani to, že z tejto kúpnej ceny, po úhrade akontácie vo výške 54,- €, žalovaný uhradil spolu 18

splátok po 25,- €, z pôžičky 600 € uhradil teda len 450,- €. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu preukázal platne uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávky z uvedenej zmluvy o pôžičke. Rozsah postúpenia bol preukázaný prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pričom postúpenie, vrátane rozsahu postúpenej pohľadávky, predchodca žalobcu žalovanému oznámil. Uvedené skutočnosti žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, nespochybnil, opak nepreukázal. Súd vyhodnotil žalobu za dôvodnú, preukázanú listinnými dôkazmi, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

11. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, žalobcovi vznikol i nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, teda počnúc dňom 30.4.2019. Od tohto dátumu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní, nakoľko v zmysle zmluvy o pôžičke konečná splatnosť mala nastať už dňa 14.9.2017. Žalovaný si musel byť teda vedomý, že od nasledujúceho dňa je v omeškaní s úhradou splátok pôžičky. Súd je však viazaný žalobným návrhom, preto nemohol žalobcovi prisúdiť viac.

12. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o ich náhrade podľa úspechu v spore. V danom prípade bol v spore úspešným v celom rozsahu žalobca, preto mu voči neúspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov tohto sporu v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.