

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/198/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010377
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820010377.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému U.A. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. augusta 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný: U. M.
A.. XX. XX. XXXX Q. H., S. W. A., E. H.,

je vinný, že

v období od 30. 09. 2020 do 14. 10. 2020 nenastúpil bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, ktorého výkon trestu mu vyplýval z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/115/2020 zo dňa 19. 08. 2020, hoci dňa 23. 09. 2020 do vlastných rúk prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Revúca na nástup do výkonu trestu, na písomnú výzvu Okresného súdu nereagoval, o odklad výkonu trestu odňatia slobody nepožiadaval, naďalej sa zdržiaval v mieste svojho pobytu, pričom až dňa 14. 10. 2020 bol na základe žiadosti Okresného súdu Revúca policajtmí Obvodného oddelenia PZ Jelšava dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na U. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dňa 12.08.2021 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na termín hlavného pojednávania riadne a včas predvolaný, a to dňa 03.08.2020 cestou príslušného OO PZ, pričom v predvolaní bol poučený o tom, že súd v prípade jeho neospravedlnenej neúčasti môže vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa na termín hlavného pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, vykonal súd hlavné pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že svoje konanie ľutuje a do výkonu trestu nenastúpil preto, lebo si nestihol nakúpiť veci do výkonu, musel sa postarať o chorú matku, potom o družku a deti, pričom si bol vedomý toho, že súd nepožiadala o odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Výzvu súdu z 17.09.2020, sp. zn. 2T 115/2020 na nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody do 30.09.2020 obžalovaný prevzal dňa 23.09.2020, pričom v uvedenej lehote na výkon trestu bez ospravedlnenia nenastúpil a na predmetný výkon trestu bol následne na základe príkazu súdu na dodanie dodaný príslušníkmi OO PZ.

Ústav na výkon trestu obžalovaného hodnotil kladne a Obec A. ho hodnotila v triezvom stave ako normálneho ale v opitom stave ako agresívneho občana.

Zo správy Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra súd zistil, že obžalovaný bol 16 krát priestupkovo postihnutý, z toho za 3 priestupky proti majetku, 3 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, 3 priestupky proti verejnému poriadku a zvyšok za priestupky na úseku cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov súdu zistil, že obžalovaný bol 10 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu z 19.08.2020 sp. zn. 2T 115/2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný bol súdom v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 2T 115/2020 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, pričom na nástup do výkonu trestu bol výzvou tunajšieho súdu z 17.09.2020 riadne vyzvaný, výzvu si prevzal dňa 23.09.2020, pričom vo výzve určenej lehote do 30.09.2020 na výkon trestu nenastúpil. Obžalovaný sa ku skutku priznal, oľutoval ho, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní trestu.

Pri hodnotení výpovede obžalovaného ako aj listinných dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne súd konštatuje, že obžalovaný svojím konaním uvedeným v obžalobe naplnil skutkovú podstatu prečinu

marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko v súdom určenej lehote nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody.

Súd pri rozhodovaní ohľadne trestu vzhľadom na vykonané dokazovanie konštatoval u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, teda že sa pri výpovedi v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku a súd taktiež konštatoval existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, pretože obžalovaný v minulosti už viac krát odsúdený. Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na rovnomerný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal obžalovanému trest v základnej trestnej sadzbe určenej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný úmyselne nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, nebolo možné takto uložený trest odňatia slobody podmiennečne neodložiť na skúšobnú dobu. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takýto trest súd považuje za nevyhnutný a zároveň aj postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného, odradiť ho od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.