

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320204426
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320204426.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom v Bratislave, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, IČO: 30 807 484 proti žalovanému: L. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. I. O. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Y., o zaplatenie 4 477,59 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 477,59 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.11.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4477,59 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX v G. nad O. na chodníku vedúceho k železničnej stanici zamaskovaný kapucňou a respirátorom napadol poškodenú V. O. v úmysle ju usmrtiť tak, že išiel okolo nej na bicykli a zozadu udrél drevenou palicou o dĺžke 50 cm a hrúbke 3 cm do zadnej časti hlavy, následne zosadol z bicykla a pokračoval v úderoch palicou veľkou silou a intenzitou, ktoré smeroval výhradne na tvárovú a vlasatú časť hlavy poškodenej, v dôsledku čoho poškodená opakovane stratila vedomie. Týmto konaním jej spôsobil viacpočetné tržno-sečné rany v oblasti vlasatej časti tváre, zlomeninu nosových kostí, lícných kostí a otras mozgu. V dôsledku uvedeného poškodená bola práceneschopná od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX je poberateľom invalidného dôchodku. Rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 5T/69/201-709 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 3To/74/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2013, bol žalovaný uznaný za vinného z trestného činu -pokús obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods.1 k § 145 ods.1 Trestného zákona. Sociálna poisťovňa, pobočka Galanta vyplatila poškodenej V. O. dôchodkové dávky za obdobie od 04.12.2017 do 03.12.2018 v sume 2210,31 Eur a od 04.12.2018 do 03.12.2019 v sume 2267,28 Eur. Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má Sociálna poisťovňa voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Protiprávnosť konania žalovaného je jednoznačne preukázaná rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 5T/69/2012-709. Na základe tejto skutočnosti Sociálna poisťovňa, pobočka Galanta výzvami č.95/2018 zo dňa 20.12.2018 a č.03/2020 zo dňa 10.01.2020 vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť celkovú škodu, poskytnutú poškodenej vo forme invalidného dôchodku. Výzvy adresované žalovanému boli v odbernej lehote riadne prevzaté, ale v stanovenej lehote neboli zaplatené.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu pod č.k. 22C/10/2020-40 zo dňa 16.12.2020. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, na základe čoho súd platobný rozkaz zrušil.

V odpore žalovaný uviedol, že žalovanú sumu neuznáva, spochybňuje podstatu a dôvodnosť priznania a vyplácania invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou Galanta, a to napriek tomu, že protiprávnym konaním dňa 28.12.2011 spôsobil rôzne poranenia poškodenej. Sociálna poisťovňa odmietla preukázať zdravotný stav poškodenej jemu ako priamemu účastníkovi konania v zmysle § 173 zák.č. 461/2003 Z.z.. Žalovaný namietal, že mu žalobca odmietol poskytnúť údaje zo svojho informačného systému, pričom žalovaný uvádzal, že žiadal od žalobcu, aby mu zaslal hodnotiacu správu a dôvody choroby, oznámenie predpokladanej doby trvania poškodenia zdravia a možnosti úplného doliečenia a opätovné prešetrenie a prehodnotenie dôvodnosti trvania invalidity a súčasného zdravotného stavu poškodenej odbornou nezávislou lekárskou posudkovou komisiou, resp. súdnym lekárom. Žalovaný vyjadril pochybnosti o nevyliciteľnosti a nemennosti zdravotného stavu poškodenej, najmä s poukazom na súčasnú kvalitnú lekárskej techniky a liečebné možnosti, či už v oblasti plastickej chirurgie alebo psychoterapie. Žalovaný ďalej namietal tú skutočnosť, že už v minulosti a aj v súčasnosti od neho žalobca vymáhal pohľadávky vo väčšom objeme ako to dovoľuje exekučný poriadok a Občiansky súdny poriadok. V súvislosti s porušovaním jeho práv podal žalobu na Krajský správny súd v Trnave. Žalovaný poukázal na to, že má pochybnosti a dôvodné podozrenia z posúdenia odborného lekárskeho a etického nezákonného postupu priznania invalidného dôchodku poškodenej. Žalovaný uviedol, že jeho pochybnosť vychádza z toho, že už v predchádzajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Galanta na pojednávaní uvádzal podozrenie z úplaty ošetrojúceho lekára v oblasti psychológie-psychiatrie. Má pochybnosti o dôvodnosti určenia zdravotného stavu a diagnózy, a to ťažkej formy psychického stavu určenej W. Z., pretože v lekárskejších správach zo dňa 29.01.2013, 29.01.2015, 14.02.2017 je predmetná diagnóza uvedená v rovnakom znení, bez hoci aj najmenších zmien po dlhodobom liečení. Podľa žalovaného je neuveriteľné, že pri moderných liečebných metódach nenastala žiadna zmena k zlepšeniu zdravotného stavu poškodenej, preto uvedenú diagnózu aj po 9 rokoch pravidelného liečenia považuje za viac než účelové a za zneužitie jeho protiprávneho konania. Žalovaný zároveň vyjadril podozrenie, že priznanie invalidity poškodenej bolo získané zrejme úplatou. Z uvedeného dôvodu žalovaný žiadal o nariadenie vyšetrenia psychického stavu súdom stanoveným lekárom. Žalovaný zároveň uviedol, že žalovanú sumu nemôže uhradiť, keďže nevlastní žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok a nemá žiaden príjem okrem starobného dôchodku.

3. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že protiprávnosť konania bola jednoznačne preukázaná právoplatným rozsudkom a v dôsledku skutku opísaného v rozsudku poškodená utrpela ublíženie na zdraví, v dôsledku ktorého sa stala práceneschopnou. Žalovaný uviedol, že nevyhoveli žiadosti žalovaného vo veci preskúmania a prehodnotenia opodstatnenosti invalidného dôchodku a trvania stavu invalidity poškodenej, resp. žiadosti o zaslanie hodnotiacej správy zdravotného stavu poškodenej, pretože podľa § 170 ods. 2 zákona o sociálnom poistení môže Sociálna poisťovňa poskytovať údaje zo svojho informačného systému len so súhlasom fyzických osôb a právnických osôb, ktorých sa údaje priamo týkajú. Žalovaný uviedol, že poškodená mala poslednú kontrolnú lekársku prehliadku podľa plánu dňa 12.03.2020, z ktorej vyplýva, že zdravotný stav poškodenej naďalej odôvodňuje poberanie invalidného dôchodku. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená vo výške 70% a ďalšia kontrolná prehliadka je stanovená na január 2023. Žalovaný odmietol spochybňovanie práce posudkových lekárov. Cieľom činnosti posudkových lekárov je presné, úplné a spoľahlivé zhodnotenie zdravotného stavu a funkčných schopností osôb vo vzťahu k pracovným a sociálnym nárokom a príslušnej právnej úprave. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej osoby. Posudkoví lekári v odbore posudkové lekárstvo majú postavenie znalcov. Pri svojej práci musia dodržiavať zákon, vnútorné predpisy Sociálnej poisťovne. Ich výkon podlieha zložitej kontrolnej činnosti. Posúdenie zdravotného stavu sa vykonáva na základe doloženej potrebnej dokumentácie o zdravotnom stave, ktorú pripravuje a predkladá všeobecný lekár, s doložením všetkých potrebných lekárskejších správ od špecialistov a lekárov ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktoré dokumentujú vývoj, aktuálny stav, liečbu ochorenia a prognózu. Posudky sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú.

4. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13.05.2021, v ktorom uviedol, že Sociálna poisťovňa mala možnosť si vyžiadať súhlas od poškodenej, ohľadne údajov týkajúcich sa zdravotného stavu poškodenej a takto odstrániť možné pochybnosti. Žalovaný uviedol, že nespochybňuje prácu posudkovej komisie ani správu W. O. zo dňa 12.03.2020, pokiaľ sa týka lekárskej správy traumatologického vyšetrenia lekárom W. T. N. zo dňa 22.01.2021. Spochybňuje v

plnom rozsahu psychické vyšetrenie psychického stavu poškodenej lekárom W.. R. Z. zo dňa 27.01.2021 s diagnózou - úzkostná depresívna reakcia na stres, ktoré bolo vyhotovené len na základe fabulácie poškodenej klamstvom a klamlivým predstieraním svojho zhoršeného psychického stavu, ešte aj po 9 rokoch. V správe je uvedené, že poškodená pociťuje obavu a stálu hrozbu zo strany žalovaného, lebo požiadal o predčasné prepustenie, čo však nie je pravda. S poškodenou žil vyše deväť rokov a veľmi dobre pozná jej uľtukanú povahu a tieto isté zavádzajúce a manipulačné praktiky používala aj počas ich spolužitia. Poškodená zámerným cieľavedomým klamaním uviedla podanie žiadosti o predčasné prepustenie z výkonu trestu žalovaného za účelom závažného ovplyvnenia lekára na získanie trvalej invalidity, dopúšťajúc sa trestného činu uvedením nepravdivých údajov a tým získania finančnej výhody. Z uvedeného podľa žalovaného vyplýva, že psychiatrické vyšetrenie nebolo prevedené spôsobom rovnajúcim sa odbornému lekárskeму vyšetreniu. Žalovaný poukázal na to, že nikdy pred uskutočnením jeho protiprávneho konania dňa 28.11.2011 nebol agresívny, nebezpečný, nikdy nikomu fyzicky neublížil. Takisto sa neprejavila žiadna názorová diverzita ani voči príslušníkom ZVJS, personálu ústavu alebo odsúdeným.

5. Na pojednávaní žalobca uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava doteraz písomne podanej žaloby. Žalovaný uviedol, že poškodená zámerne povedala psychiatrovi, že sa bojí, nakoľko má informácie o predčasnom prepustení žalovaného. Nevie či má žalovaný o tom dôkaz, či to bolo z jej strany zámerne alebo úmyselné. Žalovaný nie je odborník v oblasti psychiatrie. Zo strany žalovaného je to účelové obranné tvrdenie a zakladá sa na neopodstatnených hypotézach. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje trovy konania.

6. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že sa plne pridrižiava svojich písomných podaní. Čo sa týka vyjadrenia žalobcu, že pochybuje o tom, či má odborné vedomosti, tak tieto nemá, ale vychádza z toho, čo bolo uvedené v správe W.. Z., že sa zhoršil stav poškodenej po tom, čo bývalý druh požiadal o predčasné prepustenie z výkonu trestu. Preto požiadal súd, aby ustanovil klinického psychiatra na posúdenie stavu poškodenej, nakoľko má pochybnosti o stave poškodenej tak, ako bol zistený psychiatrom W.. Z.. Psychiatrické vyšetrenie poškodenej bolo v 01/2020, pričom žalovaný uviedol, že on návrh na podmienené prepustenie žiadal až 07.07.2021, kedy sa konal súd. Žiadosť si podal asi 26.05.2021, preto má pochybnosti o posudku W.. Z., že tento bol vykonávaný len na základe výpovede pani poškodenej pred W.. Z..

7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, so žalobou, vyjadreniami strán sporu a listinnými dôkazmi, najmä s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 5T/69/2012-709 zo dňa 30.04.2013, uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/74/2013 zo dňa 30.07.2013, potvrdením Sociálnej poisťovne, ústredia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 19.12.2018 a zo dňa 19.12.2019, rozpismi vyplatených dávok, od 04.12.2017 do 03.12.2019, výzvou Sociálnej poisťovne pobočka Galanta na splnenie povinnosti nahradiť škodu zo dňa 20.12.2018 a zo dňa 10.01.2020, vyjadrením žalovaného k predmetným výzvam zo dňa 28.01.2019 a zo dňa 12.02.2020, vyjadrením žalovaného k urgencii zo dňa 21.01.2020, oznámením Sociálnej poisťovni pobočka Galanta zo dňa 05.02.2019, stanoviskom Sociálnej poisťovni pobočka Galanta zo dňa 17.02.2020, odporom žalovaného zo dňa 26.04.2018, podaním návrhu žalovaného na správnu žalobu zo dňa 03.12.2020, lekárskou správou zo dňa 29.01.2013, zo dňa 29.01.2015, zo dňa 14.02.2017 a zo dňa 12.03.2020, lekárskou správou MUDr. T. N. zo dňa 22.01.2020, psychiatrickým vyšetrením W.. R. Z. zo dňa 27.01.2020, vyjadrením posudkového lekára W.. L. O. zo dňa 17.03.2021, e-mailom W.. O. W., riaditeľky odboru posudkovej činnosti zo dňa 26.03.2021, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo dňa 15.04.2019 o postupe Sociálnej poisťovne pri žiadosti občana o invalidný dôchodok, odborným posudkom o invalidite, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19C/5/2018-149 zo dňa 17.07.2019, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sa/3/2020-88 zo dňa 29.03.2021, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 17.07.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 5T/69/2012-709 zo dňa 30.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/74/2013 zo dňa 30.07.2013 mal súd za preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods.1 k § 145 ods.1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v žalobe. Zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 30.04.2013 vyplýva, že poškodená v dôsledku poranení podstúpila opakované operácie s tým, že liečba trvá dodnes.

9. Z potvrdení Sociálnej poisťovne, ústredia zo dňa 19.12.2018 a 19.12.2019 a rozpisu vyplatených dávok vyplýva, že žalobca vyplatil poškodenej v období od 04.12.2017 do 03.12.2018 invalidný dôchodok vo výške 2210,31 Eur a v období od 04.12.2018 do 03.12.2019 invalidný dôchodok vo výške 2267,28 Eur.

10. Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočky Galanta zo dňa 29.01.2013 mal súd za preukázané, že poškodená V. O. bola PN od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Z lekárskej správy zároveň vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX utrpela poškodená úraz-bola brutálne napadnutá ex-priateľom, pričom utrpela početné zlomeniny tvárových kostí lebky so stratovým poranením vlasatej časti hlavy, bola hospitalizovaná, absolvovala plastickú operáciu, je v sústavnej starostlivosti plastického chirurga a od úrazu je v liečbe psychiatra pre opakujúce sa depresívne stavy. Miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 70%, ako dátum vzniku invalidity je uvedený dátum 26.12.2012 s tým, že invalidita vznikla v dôsledku úrazu. Z odborného posudku o invalidite vyplýva, že poškodená trpí úzkostnou depresívnou reakciou na stres, ktorá je rozhodujúcim zdravotným postihnutím-60% a zvýšenie percentuálnej miery o 10% je v dôsledku traumatickej amputácii časti hlavy a zlomenine lebky a tvárových kostí.

11. Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočky Galanta zo dňa 29.01.2015 vyplýva, že miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je bez zmeny, od úrazu je poškodená v liečbe psychiatra, má opakujúce sa depresie. Kontrolná prehliadka bola stanovená na január 2017.

12. Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočky Galanta zo dňa 14.02.2017 vyplýva, že miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je bez zmeny, od úrazu trpí opakujúcimi sa depresiami, je v liečbe psychiatra, je v starostlivosti plastického chirurga. Kontrolná prehliadka bola stanovená na január 2020.

13. Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočky Galanta zo dňa 12.03.2020 vyplýva, že podľa aktuálne doložených lekárskeho nálezov je miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bez zmeny. Poškodená v liečbe psychiatra, má opakujúce sa depresie. Kontrolná prehliadka bola stanovená na január 2023.

14. Z lekárskej správy W.. T. N. zo dňa 22.01.2020 vyplýva, že 28.12.2011 bola poškodená napadnutá inou osobou, utrpela devastačné poranenia.

15. Z lekárskej správy W.. R. Z. zo dňa 27.01.2020 vyplýva, že poškodená trpí depresívnou fázou stredne ťažkého stupňa so somatickými príznakmi.

16. Podľa § 238 ods. 1 a ods. 6 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

17. Žalovaný v konaní rozporoval nárok, ktorý si žalobca uplatnil podľa citovaného zákonného ustanovenia, pričom sponchybňoval výsledky psychiatrického vyšetrenia poškodenej. V konaní nebolo sporné, že sa žalovaný dopustil voči poškodenej protiprávneho konania, ktorým jej spôsobil poranenia. Takisto žalovaný nerozporoval, že Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej dôchodkové dávky.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu v Trnave v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave mal súd jednoznačne preukázané zavinené protiprávne konanie žalovaného. Súď mal ďalej z rozsudku za preukázané, že tohto konania sa žalovaný dopustil voči poškodenej V. O.. Z rozsudku takisto vyplýva, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného utrpela poškodená poranenia, ktorých liečba trvala, podľa skutkovej vety rozsudku, dodnes, pričom Okresný súd Trnava rozhodol dňa 30.04.2013. Z lekárskeho správ mal súd za preukázané, že poškodená je od 26.12.2012 invalidná, invalidita poškodenej od tohto dňa trvá nepretržite, pričom miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť poškodenej je 70%, s tým, že na rozhodujúce zdravotné postihnutie duševné choroby a poruchy správania -neurotické, stresové a somatomorfne poruchy-ťažké formy mala stanovenú mieru schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% a na iné zdravotné postihnutia, následky po zlomenine lebky a tvárových kostí a traumatickej

amputácie časti hlavy mala navýšenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10%. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa u poškodenej od vzniku invalidity nezmenila. Takisto sa nezmenili ani diagnózy, pre ktoré bola poškodenej priznaná invalidita. Ako príčina vzniku invalidity u poškodenej je v lekárskej správe uvedený úraz spôsobený protiprávnym konaním žalovaného. Zároveň z potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia a rozpisu vyplatených dávok mal súd za preukázané, že sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej dôchodkové dávky vo výške, ktorú si žalobca uplatnil v tomto konaní. Výplata dávok nebola zo strany žalovaného v konaní sponychybná. Vzhľadom na uvedené, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, keďže v konaní bolo v súlade s citovaným zákonným ustanovením preukázané zavinené protiprávne konanie žalovaného ako aj výška škody.

19. Súd zamietol návrh žalovaného na ustanovenie znalca ohľadne posúdenia zdravotného stavu poškodenej, keďže predmetné konanie nie je konaním o preskúmanie rozhodnutia o priznaní invalidity alebo výšky dôchodkovej dávky. V konaní o zaplatenie náhrady škody podľa citovaného ustanovenia zákona o sociálnom poistení, nie je súd oprávnený skúmať rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní výplaty dávok, nakoľko spôsob rozhodovania a konania Sociálnej poisťovne upravuje osobitný predpis a výsledkom tohto konania je právoplatné rozhodnutie Sociálnej poisťovne, správnosť ktorého nemôže byť preskúmaná v konaní o náhradu škody. Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu, že MUDr. R. Z. zomrel, čo je súdu známe z jeho činnosti, súd zamietol aj návrh žalobcu na výsluch W.. R. Z..

20. Čo sa týka námietky žalovaného, že Sociálna poisťovňa mu ako účastníkovi konania neposkytovala informácie, ktoré požadoval a nevyhovela jeho žiadostiam, súd opätovne poukazuje na to, že súd nie je oprávnený v tomto konaní hodnotiť postup Sociálnej poisťovne. Ohľadne vyjadrenia žalovaného, že mu boli vykonávané vyššie zrážky ako to dovoľuje exekučný poriadok, súd takisto uvádza, že v tomto konaní nie je oprávnený rozhodovať o tom, či žalovanému boli zo strany Sociálnej poisťovne vykonávané zrážky v súlade so zákonom. Vyjadrenie žalovaného, že žalovanú sumu, nemá z čoho zaplatiť, keďže okrem dôchodku nemá iný príjem a nedisponuje žiadnym majetkom, je pre toto konanie irelevantné, keďže pre konanie na súde a ani pre priznanie nároku uplatneného na súde žalobou nie je podmienkou, aby žalovaný mal majetok. Je na Sociálnej poisťovni, aby zväžila uplatnenie nároku, pričom aj z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že je poberateľom starobného dôchodku a preto je možné očakávať aspoň čiastočné uspokojenie uplatneného nároku. Takisto vyjadrenie žalovaného ohľadne toho, že nebol a ani nie je agresívny, nie je pre toto konanie relevantné, keďže v konaní bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného dňa 28.12.2011, ktoré jediné má relevanciu pri posúdení uplatneného nároku podľa citovaného ustanovenia zákona o sociálnom poistení. Čo sa týka vyjadrení žalovaného v súvislosti s neodborným posúdením zdravotného stavu poškodenej, súd poukazuje na odôvodnenie uvedené v bode 19. tohto odôvodnenia. Súd pre úplnosť poukazuje aj na to, že v danom prípade si žalobca uplatňoval nárok na náhradu škody za obdobie od 04.12.2017 do 03.12.2019, pričom psychiatrické vyšetrenie poškodenej MUDr. Z., na ktoré žalovaný poukazoval vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.05.2021 bolo uskutočnené až po tomto období.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 v spoj. s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, napriek tomu, že mal plný úspech v konaní, keďže žalobca náhradu trov konania nežiadal priznať a výslovne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

22. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu, keďže žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. c/ a § 4 ods. 2 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb., súd nerozhodol, pretože žalovaný bol súdom oslobodený od platenia súdnych poplatkov uznesením zo dňa 11.08. 2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.