

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120384339  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120384339.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06, Bratislava, IČO: 36 857 521, právne zastúpenému CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, 811 03, Bratislava, IČO: 36 854 972, v konaní o zaplatenie 583 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 506,20 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.
- III. Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v rozsahu 74 % celkovo vzniknutých trov konania žalobcu.
- IV. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 22.9.2020 a na Okresný súd Martin postúpenou po odpore žalovaného dňa 23.11.2020, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 583 € a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodenej. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenej faktúru, priloženú v prílohe, ktorú si táto uplatnila na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenej šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodená následne uzatvorila so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému, oznámenie priložil v prílohe. Žalobca oprel nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení a v zmysle § 442 ods. 1 Obč. zákonníka.

3. K žalobe žalobca pripojil záznam o dopravnej nehode zo dňa 27.9.2018, zákazkový list autoservisu a podmienky opravy motorového vozidla, faktúru servisu A.M.PLUS s.r.o., so sídlom v Košťanoch nad

Turcom č. XXXXXXXX, zmluvu prenájme vozidla medzi žalobcom a poškodenou P. O. č. XXX/X zo dňa 2.10.2018, faktúru vystavenú žalobcom nájomníčke P. O. č. XXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky - list poškodenej P. O. zo dňa 26.10.2018 adresovaný žalovanému, zmluvu o postúpení pohľadávky medzi P. O. ako postupcom ako žalobcom a postupníkom, všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov, korešpondenciu poisťovne listy žalovanej poisťovne zo dňa 6.5.2019, 28.7.2020, faktúru žalobcu adresovanú žalovanému č. XXXXXXXX.

4. V priebehu celého konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe prvýkrát vyjadril v odpore proti platobnému rozkazu, ktorým Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol. V tomto odpore žalovaný žiadal žalobu zamietnuť na základe ďalej uvedenej argumentácie. Žalovaný konštatoval, že dňa 27.9.2018 o 19:50 hod. došlo na D. T. B. Q. - V. k škodovej udalosti, v rámci ktorej došlo k stretnutiu motorového vozidla značky CITROEN C4, EČV: S.-XXXEM, ktorého vlastníkom v čase škodovej udalosti bola P. O., I. O.: O. XXX, XXX XX, O. - P., dátum narodenia: X.X.XXXX a motorového vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: Q.-XXXDA, ktorého vodičom v čase dopravnej nehody bol: Q. X., I. O.: Š. XX/X, XXX XX, Q., dátum narodenia: XX.X.XXXX a vlastníkom v čase škodovej udalosti bol V. X., I. O.: P. XX, XXX XX, P. V. Q., dátum narodenia: X.X.XXXX a ktorý mal motorové vozidlo povinne zmluvne poistené u žalovaného a to spôsobom, že poškodený zastavoval a Q. X. nedobrzdil a následne narazil do poškodeného motorového vozidla.

6. Poškodený mal v čase škodovej udalosti svoje motorové vozidlo havarijne poistené v Generali Poisťovňa, a. s., so sídlom: Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zápis: v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo 1325/B.

7. Poškodený si nechal svoje motorové vozidlo opraviť, pričom opravu vykonala spoločnosť A.M. PLUS, s.r.o., so sídlom Športová 323, 038 41 Košťany nad Turcom, IČO: 36 407 585, za ktorú bola následne vystavená faktúra vo výške 2.320,38 €. Táto suma nebola v konaní rozporovaná a bola žalovaným uhradená v plnej výške.

8. Poškodený si od žalobcu na základe zmluvy o prenájme č. XXX/X zo dňa 2.10.2018, na obdobie od 2.10.2018 do 26.10.2018 (spolu 25 dní) prenajal náhradné motorové vozidlo značky PEUGEOT 207, EČV: Q.-XXXDP, pričom denné nájomné podľa zmluvy o prenájme predstavovalo sumu vo výške 42 € s DPH/1 deň nájmu náhradného motorového vozidla. Pri ukončení nájmu bola výška prenájmu náhradného motorového vozidla znížená na sumu vo výške 38,40 € s DPH/1 deň nájmu náhradného motorového vozidla. Po skončení doby nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX, vystavenú dňa 25.10.2018 (dátum dodania tovaru/služby; prijatie - 26.10.2018), na sumu vo výške 960 € s DPH.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2018 uzavretej medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil poškodený na žalobcu pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní z titulu náhrady poistného plnenia vo výške 960 € s DPH ako náhrady za nájomné za náhradné vozidlo.

10. Poškodený podaním označeným ako "Oznámenie o postúpení pohľadávky" zo dňa 26.10.2018, žalovanému oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo škodovej udalosti z poškodeného na žalobcu.

11. Žalovaný nárok žalobcu uznal len sčasti (a to čo do výšky 377 €) a podaním zo dňa 6.5.2019 označeným ako "vybavili sme Vašu poistnú udalosť" žalobcovi oznámil, že mu poskytuje poistné plnenie vo výške 377 €. Od fakturovanej sumy (t. j. od sumy vo výške 960 € s DPH) žalovaný odpočítal sumu, ktorú považoval za neúčelne vynaloženú vzhľadom na obvyklú dobu opravy poškodeného motorového vozidla, t. j. sumu vo výške 576 EUR s DPH a odpočet pevných nákladov vo výške 7 EUR s DPH.

12. Poskytnutie poistného plnenia vo výške 377 € s DPH nie je medzi stranami sporu spornou.

13. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že zo žalobcom podaného podania dňa 22.9.2020 nie je žalovanému jasné, na základe akých rozhodujúcich skutočností si žalobca uplatnil svoj nárok, vzhľadom

na to, že povinnosťou žalobcu je dostatočne opísať a identifikovať rozhodujúce skutočnosti a nemôže ich nahradiť odkazom na označené dôkazy ako to urobil žalobca v žalobe.

14. Žalobca mal zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Judikatúra za rozhodujúce skutočnosti považuje údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca mal v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatnil svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke.

15. Žalovaný namietal dĺžku nájomného vzťahu. Žalobca dňa 2.10.2018 uzatvoril s poškodeným zmluvu o prenájme motorového vozidla na obdobie od 2.10.2018 počas nevyhnutného času opravy. Podľa faktúry za nájom náhradného motorového vozidla trval nájom 25 dní. Žalovaný však túto dobu považoval za neúmernú, a to s poukazom na obvyklú dobu opravy motorových vozidiel, rozsah poškodenia motorového vozidla, ako aj ďalšie skutočnosti.

16. Žalovaný poukázal na skutočnosti, že oprava poškodeného motorového vozidla prebehla v autorizovanom servise, krycí list bol vystavený poisťovňou Generali dňa 24.10.2018, hoci v zmysle zmluvy o prenájme nájom predmetného náhradného vozidla trval do 26.10.2018.

17. Žalovaný mal za to, že príčinná súvislosť, pokiaľ ide o povinnosť uhradiť nájomné za poškodené motorové vozidlo, je daná len do doby, kedy bolo poškodené motorové vozidlo v oprave, t.j. kedy prebiehal proces vrátenia predmetnej veci (poškodeného motorového vozidla) do pôvodného stavu. Ďalšie dni počas, ktorých poisťiteľ vykonáva šetrenie ohľadne oprávnenosti, resp. neoprávnenosti výšky požadovanej za opravu poškodeného motorového vozidla, nemôže byť na ťarchu žalovaného, nakoľko v tomto prípade už neexistuje príčinná súvislosť medzi vyššie uvedeným. Žalovaný súčasne uviedol, že samotný moment vystavenia, resp. nevystavenia tzv. krycieho listu je irelevantným pri zisťovaní výšky škody spočívajúcej v nákladoch za nájom náhradného vozidla.

18. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že prenájom náhradného motorového vozidla je síce v zmysle judikatúry (R 7/92) považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu, avšak pri posudzovaní oprávnenosti uplatňovaného nároku je potrebné prihliadať na skutočnosti uvádzané v judikáte R 7/92. Náhrada škody nemá plniť reparačnú funkciu v zmysle plnej kompenzácie nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla bez zohľadnenia ich účelnosti. Je potrebné prihliadať aj na cenovú primeranosť takýchto nákladov, čo má podstatný vplyv na určenie skutočnej výšky škody v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Sám poškodený, resp. žalobca by sa predsa mal chovať ako správny hospodár, a to bez ohľadu na to, či ide o poisťnú udalosť; obdobne je potrebné účelnosť nákladov posudzovať aj vo vzťahu k spoločnosti ako postupníkovi.

19. Žalovaný v zmysle uvedeného poukázal na judikatúru súdov najvyššej inštancie, ktorá sa výslovne zaoberá problematikou účelnosti vynaložených nákladov spojených s nájomom náhradného motorového vozidla.

20. Žalovaný uhradil žalobcovi jeho skutočný nárok, pričom mal za to, že žalobcom uplatnený domnelý nárok mu nesvedčí. Z uvedených dôvodov žalovaný neuznal žalobcom uplatnený nárok, čo do dôvodu a výšky. Ak by napriek vyššie uvedenému pretrvávali pochybnosti súdu prvej inštancie o dĺžke doby opravy poškodeného vozidla, žalovaný navrhol vyžiadať si odborné vyjadrenie, eventuálne vykonať znalecké dokazovanie ohľadom toho, aká by bola obvyklá doba opravy poškodeného vozidla vzhľadom na rozsah jeho poškodenia a výrobcom vozidla stanovený postup pri jeho oprave.

21. Žalovaný zároveň uviedol, že nakoľko poškodený si nárok na náhradu škody na svojom vozidle neuplatnil u žalovaného (ako povinného zmluvného poisťovateľa škodcu), ale svoj nárok si uplatnil u svojho havarijného poisťovateľa (Poisťovňa GENERALI, a.s.), ktorý zabezpečil najmä likvidáciu poisťnej udalosti a vykonával obhliadky poškodeného vozidla, žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť rýchlosť likvidácie, ako ani rýchlosť pri uskutočňovaní obhliadok vozidla mobilným technikom. Žalovaný poukázal na to, že v danom prípade sa jednalo o bežnú opravu vozidla (tzn. oprava z

hľadiska technického nebola opravou náročnou). Žalovaný mal preto za to, že je potrebné v konaní skúmať (a následne vysporiadať sa), kto / čo zapríčinil / zapríčinilo neprimeranú dĺžku opravy vozidla poškodeného. Z tohto dôvodu žalovaný navrhol vykonať v konaní výsluch štatutára autoservisu, ktorý opravu poškodeného vozidla vykonal, resp. výsluch ním poverenej osoby, ktorá opravu vozidla vykonala, a to za účelom objasnenia dôvodov neúmerne dlhej opravy vozidla (vzhľadom na rozsah poškodení tohto vozidla), a skúmať napr. kedy a za akých podmienok a v akých intervaloch boli objednávané náhradné diely na poškodené vozidlo poškodeného, z akého dôvodu vznikali neúmerne odstupujúce medzi jednotlivými úkonmi vykonávanými autoservisom pri oprave vozidla a pod. Rovnako žalovaný navrhol vykonať dopyt na havarijného poisťovateľa poškodeného vozidla za účelom objasnenia priebehu / spôsobu / trvania likvidácie poisťovej udalosti, dĺžky opravy vozidla. Ak sa v konaní preukáže, že neúmerne dlhú dobu opravy vozidla zapríčinil svojim postupom autoservis / havarijný poisťovateľ, žalovaný nevidí dôvod, prečo by mal za tento čas žalobcovi (ako právnomu nástupcovi poškodeného) poskytnúť kompenzáciu (nakoľko žalovaný žiadnym spôsobom nezavinil prieťahy pri oprave poškodeného vozidla a poskytnutie poisťového plnenia aj za tento čas by bolo proti podstate povinného zmluvného poistenia).

22. Záverom žalovaný - s odkazom na vyššie uvedené - navrhol v konaní vypočítať samotného poškodeného, ako aj štatutára autoservisu, ktorý opravu poškodeného vozidla vykonal (k dôvodom dĺžky trvania opravy a k jej priebehu, rozsahu poškodení poškodeného vozidla a pod.), resp. ním poverenú osobu.

23. Žalovaný sa vyjadril aj k odpočtu pevných nákladov. K zníženiu poisťového plnenia v uvedenej časti pristúpil žalovaný z dôvodu, že za skutočnú škodu nie je možné považovať ušetrené náklady, teda náklady spojené s prevádzkou vlastného vozidla, náklady na prevádzkové náplne, mazadlá, údržbu a bežné opravy vozidla a jeho opotrebenie (tzv. pevné náklady), a to s poukazom na počet najazdených kilometrov (tzn. 228 km) náhradným motorovým vozidlom zo strany poškodeného, ktoré boli ušetrené na strane poškodeného tým, že počas opravy poškodeného vozidla nemohol toto vozidlo užívať. Opodstatnenosť zníženia poisťového plnenia o tzv. pevné náklady zo strany žalovaného má oporu aj v judikatúre súdov Českej republiky v obdobných veciach. Pre doplnenie žalovaný uviedol, že pri výpočte sumy pevných nákladov postupoval v zmysle zaužívaných štandardizovaných postupov, ktoré používajú aj znalci pri vyčíslňovaní pevných nákladov. To znamená, že žalovaný nestanovil výšku pevných nákladov odhadom, ani paušálnou sumou, ale riadne preukázaných výpočtom. Pre doplnenie žalovaný uviedol, že v rámci uvedeného postupu zohľadnil konkrétny typ a značku motorového vozidla poškodeného, jeho vybavenie, rok výroby motorového vozidla a iné rozhodné okolnosti, čo znamená, že žalovaný vychádzal z konkrétnych okolností posudzovaného prípadu. Vzhľadom k tomu žalovaný označil ako dôkaz výpočet pevných nákladov.

24. V danom prípade bol žalovaný povinný nahradiť poškodenému skutočne vzniknutú škodu za prenájom náhradného motorového vozidla v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov poškodeného, ktorú žalovaný vyčíslil na sumu 377 €, a to aj po odpočítaní tzv. pevných nákladov a nepriznaných položiek vzhľadom na obvyklú dobu opravy.

25. K tomuto vyjadreniu žalovaný pripojil záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti zo dňa 27.9.2018, vyhotovený políciou, oznámenie o ukončení likvidácie zo dňa 24.10.2018, výpočet pevných nákladov.

26. Žalobca reagoval podaním zo dňa 16.11.2020. K podanému odporu žalobca považoval za potrebné, okrem skutočností uvedených v podanom návrhu uviesť, že tvrdenia žalovaného ohľadom nedostatočnej špecifikácie skutočností, ako aj neoznačenia dôkazov, o ktoré žalobca oprel svoj návrh, žalobca považoval v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Návrh na vydanie platobného rozkazu spĺňa náležitosti uvedené v Zákone č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Tu žalobca poukázal na § 3 ods. 4 predmetného zákona, podľa ktorého uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve. Uvedené žalobca aj urobil, a preto považoval tvrdenia žalovaného za zjavne neopodstatnené.

27. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe žalobca dodal, že dňa 27.9.2018 došlo v Q., ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Citroen C4, ev. č. Q.-XXX A., spôsobenej poškodenému: P. O.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat, ev. č. Q. XXX P., poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný eviduje pod č. XX.XXXXX.XXXXXXX. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla Peugeot 207, ev. č. Q. XXX P. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 537 /5 zo dňa 02.10.2018. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX zo dňa 25.10.2018, s dátumom splatnosti 9.11.2018 na sumu 960 €. Oznámením o vybavení poistnej udalosti zo dňa 6.5.2019 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náklady iba v sume 377 €. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 26.10.2018 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 27.09.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Žalobca ešte pred podaním žaloby doručil žalovanému upomienku č. XXXXXXXX zo dňa 19.7.2020. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Predmetné dokumenty boli predložené spolu s návrhom taktiež súdu a na tieto opätovne žalobca odkázal.

28. Náhrada škody má podľa názoru žalobcu plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla. Nakoľko zo strany žalovaného bolo poskytnuté čiastočné poistné plnenie, nemôže byť sporné to, že poškodenému vznikol počas jeho obmedzenia nárok na preplatenie účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Spornou v tomto konaní zostáva len výška predmetného plnenia.

29. Tu dal žalobca do pozornosti stanovisko, podľa ktorého škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla. (ďalej rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014) V rozsudku Krajského súdu v Košiciach sa súd priklonil k vyjadreniu žalobcu, zohľadňujúc aj rozhodovaciu prax súdov v tom, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. V danom prípade mal poškodený v dôsledku škodovej udalosti prenajaté náhradné motorové vozidlo iba v rámci obdobia, počas ktorého bol fakticky obmedzený v užívaní vlastného motorového vozidla, t.j. počas vykonávania opravy, čo zakladá nutnosť a účelnosť tohto prenájmu. Krátenie plnenia zo strany žalovaného preto žalobca považoval za neopodstatnené.

30. Žalobca zdôraznil, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najrýchlejšiu opravovňu, alebo najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi servismi a požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovelo poisťovni škodcu. Rovnaký záver zaujal Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. V opačnom prípade by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Odkaz na ustanovenie § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak mal iba za účelovú obranu žalovaného. Okrem toho v zmysle rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/75/2018 zo dňa 19.09.2018, ak žalovaný namieta tvrdenia a dôkazy o výške a dôvodnosti žalobcom uplatnenej škody, je na ňom, t.j. na žalovanom, aby poskytol súdu nielen tvrdenia, ale tiež hodnoverné dôkazy, ktorými by podložil svoje závery. To sa však v tomto prípade nestalo,

keďže žalovaný nijako nepreukázal dôvodnosť krátenia náhrady škody. Tvrdenia žalovaného, že dobu prenájmu považuje za neúmernú s poukazom na obvyklú dobu opravy motorových vozidiel a rozsah poškodenia, považoval za nepodložené a účelové. Žalovaný navyše priamo v podanom odpore uviedol, že faktúra za opravu bola žalovaným uhradená v plnej výške. Dĺžka trvania opravy, t.j. faktického obmedzenia poškodeného v užívaní svojho vozidla, teda nebola zo strany žalovaného v rámci šetrenia poistnej udalosti žiadnym spôsobom rozporovaná. Havarijný poisťovateľ poškodeného, u ktorého si uplatnil náhradu škody nezistil v rámci šetrenia poistnej udalosti žiadne pochybenia ani prietahy servisu pri vykonávaní opravy. Spoločnosť SetCar sk, a.s. spolupracuje so servismi vykonávajúcimi opravu poškodeného vozidla a pri tejto spolupráci je cieľ čo najrýchlejšieho vykonania opravy a bezproblémového prevzatia a odovzdania náhradného vozidla tak, aby si spoločnosť SetCar sk, a.s. vedela zabezpečiť prenájom zapožičaného vozidla ďalším zákazníkom kontinuálne. Nie je cieľom ani servisu a ani žalobcu predlžovať opravu, je to nelogické, servis potrebuje preplatenie opravy čo najskôr a žalobca potrebuje prenajať vozidlo ďalšiemu zákazníkovi, všetko pre komfort zákazníka. Obdobné platí aj pri havarijnom poisťovateli, ktorý nemá žiaden dôvod predlžovať šetrenie poistnej udalosti. Absurdná je preto argumentácia žalovaného, že nemohol nijako ovplyvniť rýchlosť likvidácie ani rýchlosť vykonaných obhliadok vozidla mobilným technikom.

31. V súvislosti s argumentáciou žalovaného s poukazom na judikatúru súdov Českej a Slovenskej republiky dal žalobca do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/129/2017 zo dňa 31.10.2017.

32. Až po doručení krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému. Uvedené v reálnom živote trvá istý čas, pričom žalovaný nijako nepreukázal jeho nedôvodné predlžovanie. Na preukázanie súdu žalobca predložil čestné prehlásenie poškodeného p. O., ktorá potvrdzuje ukončenie opravy a odovzdanie vozidla dňa 26.10.2018. Rovnako tak ukončenie opravy a odovzdanie opraveného vozidla dňa 26.10.2018 potvrdzuje autoservis A.M.PLUS, s.r.o. po obdržaní krycieho listu a úhrady faktúry poisťovňou vinníka t.j. žalovanou. Úhradu zo dňa 26.10.2018 potvrdil priložený detail pohybu na účte autoservisu.

33. Žalobca nepovažoval za potrebné vykonať znalecké dokovanie ohľadne toho, aká je obvyklá doba opravy poškodeného vozidla, pretože uvedené je z hľadiska posúdenia dôvodnosti uplatneného nároku irelevantné, keďže uvedené nič nemení na možnostiach poškodeného ovplyvniť dĺžku opravy. Predmetné znalecké dokazovanie považoval s prihliadnutím na výšku istiny za nehospodárne a neúčelné.

34. Za neoprávnený tiež žalobca považoval odpočet tzv. pevných prevádzkových nákladov, ktoré mal poškodený ušetriť tým, že počas opravy nepoužíval svoje vozidlo. V danom smere sa jedná o ničím nepodloženú úvahu žalovaného, ktorá nemá reálny základ a ani právny rámec oprávnenosti. Je to len účelové krátenie poisťovne, ktoré je preukazované iba tvrdením žalovaného a ním vypracovaným zložitým výpočtom, ktorý nemá oporu v zákone. Tvrdenie žalovaného ohľadne pevných prevádzkových nákladov je aj v logickej úvahe neprijateľné a nesprávne. Ak by sa to rozobralo, je potom na mieste tvrdiť, že práve v dôsledku dopravnej nehody došlo k znehodnoteniu motorového vozidla poškodeného a to v logickej rovine vyslovenej ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR (rozsudok sp. zn. 2 Obdo/48/2012), kedy je zrejmé, že aj keď bolo vozidlo opravené, je na trhu jeho hodnota nižšia v dôsledku poškodenia, ako by bola jeho hodnota v prípade uvádzania vozidla na predaj ako nebúraného. Uvedené je všeobecný fakt a poškodený môže v danom smere uvedené zníženie hodnoty požadovať ako náhradu škody a nie naopak, ako to tvrdí žalovaný, že počas opravy, kedy vozidlo neužíval sa jeho hodnota neznižovala. Podľa rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/100/2019 zo dňa 30.10.2019, ak by sa mala znížiť hodnota poistného plnenia o to, čo poškodený ušetril na prevádzkových nákladoch, tak potom by bolo potrebné ako škodu zohľadniť aj tú skutočnosť, že samotná hodnota motorového vozidla sa v súvislosti so škodovou udalosťou znížila a to nepochybne o sumu väčšiu, než je suma, ktorá spočíva v prevádzkových nákladoch. Správanie sa poškodeného viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou, a preto nie je možné od uplatneného poistného plnenia, v rovine nákladov za prenájom nákladného vozidla odpočítať zmenu technickej hodnoty vozidla a pevné prevádzkové náklady. Odpočítanie žalovaným uvádzanej zmeny technickej hodnoty, či pevných prevádzkových nákladov by predsa bolo porušením zásady nikoho nepoškodzovať, keďže účelom zákonných ustanovení a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému žalobcovi jeho právo na náhradu škody, teda poistné plnenie v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode so spravodlivým

výkladom zákona. Uvedený názor zaujal Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 13Cob/26/2019 zo dňa 25.09.2019. I keď žalovaný nestanovil výšku pevných nákladov odhadom, alebo paušálnou sumou, uvedené ešte neznamená, že ide o oprávnené zníženie výšky uplatneného nároku žalobcu. Žalovaný taktiež nepoukázal na judikatúru najvyšších súdnych autorít v obdobných veciach tak, ako sa nesprávne domnieva.

35. Najdôležitejšie rozhodnutie upravujúce otázku pevných nákladov je rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/204/2019 zo dňa 20.02.2020, v ktorom odvolací súd konštatuje, že len zo samotnej skutočnosti výpočtu rozdielu technickej hodnoty vozidla podľa metodického pokynu nie je možné konštatovať dôvodnosť námietky žalovaného o znížení poistného plnenia. V konaní bolo ustálené, že škoda vznikla a bola ustálená aj jej výška a len samotné tvrdenie o ušetrovaných nákladoch nemá bez ďalšieho dopad na tieto závery. Ak by sa mal zohľadňovať žalovaným prezentovaný výpočet ušetrovaných nákladov poškodeného, išlo by o hodnotenie na základe jednostranného výpočtu v prospech žalovaného bez komplexného vyhodnotenia situácie poškodeného ohľadom hodnoty jeho vozidla a tým aj výšky skutočnej škody po poškodení tohto vozidla. Podľa odvolacieho súdu absentuje akákoľvek relevantná hmotno-právna úprava, ktorá by mohla byť podkladom pre takúto obranu žalovaného, keď k takémuto postupu nemôže dochádzať na základe tvrdenej podzákonnej alebo internej úpravy žalovaného, ktorého interné postupy, alebo jednostranne zavedená prax nemôže zvrátiť záver o preukázanom vzniku a výške škody, ktorú spôsobil poškodenému klient žalovaného. Krajský súd v tomto smere primerane a podporne poukazuje na uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 505/2015 zo dňa 18. novembra 2015, v zmysle ktorého: „Interný normatívny pokyn nepatrí medzi všeobecne záväzné právne predpisy, je záväzný iba pre subjekt, ktorý ho vydal, a práva a povinnosti určené v internom normatívnom pokyne nemožno vymáhať na súde.“

36. K tomuto podaniu žalobca pripojil čestné prehlásenie poškodenej P. O. zo dňa 11.11.2020, dôkaz o úhrade opravy motorového vozidla od poisťovne Generali poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, vyjadrenie servisu k oprave vozidla Citroen zo dňa 13.11.2020.

37. Žalovaný potom reagoval duplikou datovanou 14.12.2020. Žalovaný opätovne dal do pozornosti súdu prvej inštancie skutočnosť, že je potrebné skúmať, či poškodený počas doby odo dňa 2.10.2018 do dňa 26.10.2018 skutočne potreboval mať k dispozícii náhradné vozidlo vzhľadom na počet prejazdených kilometrov (počas celej doby prenájmu náhradného vozidla poškodený náhradným autom prešiel len 228 km), ako aj na vyjadrenie poškodeného v Zmluve o prenájme vozidla č. XXX/X zo dňa 2.10.2018 z ktorého vyplýva, že odpoveď na otázku či nájomca vlastní iné vozidlo odpovedal poškodený kladne, t. j. odpovedal: „áno“. Na základe vyššie uvedeného žalovaný tvrdenia poškodeného uvedené v podaní označenom ako „Čestné prehlásenie“ zo dňa 11.11.2020 predložené žalobcom v replike nepovažoval za dostatočne preukázané, vzhľadom na skutočnosť, že je zrejmé, že poškodený mal počas doby, kedy sa jeho poškodené vozidlo opravovalo, t. j. bolo v servise, k dispozícii aj iné motorové vozidlo, ktorým mohol svoje každodenné potreby uspokojiť, pričom nevysvetlil, prečo sa tak nestalo. Aj z tohto dôvodu žalovaný navrhuje vykonať výsluch poškodeného v konaní.

38. Žalovaný dal súdu do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.10.2019 sp. zn. 3Cob/81/2019 ako aj rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.10.2018 sp. zn. 23Cb/66/2015.

39. Vo vzťahu k vyššie uvedenému žalovaný uviedol, že faktúra, na ktorú žalobca v tejto stati repliky poukázal, je faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 24.10.2018 vystavená spoločnosťou A.M. PLUS, s.r.o., so sídlom Športová 323, 038 41 Košťany nad Turcom, IČO: 36 407 585, zápis v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka číslo 13797/L, z ktorej dĺžka trvania nájmu náhradného vozidla nevyplýva, a súčasne žalovaný poukázal na skutočnosť, že predmetom sporu, a teda spornou skutočnosťou medzi stranami sporu, nie je nárok vyplývajúci z opravy poškodeného vozidla, ale nárok vyplývajúci z faktúry vystavenej žalobcom z titulu nájmu náhradného vozidla. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné zdôrazniť, že účelnosť a nevyhnutnosť nájmu náhradného vozidla je potrebné posudzovať individuálne a s ohľadom na skutočné a preukázané potreby poškodeného v rozhodujúcom čase. Inými slovami povedané, stotožňovanie dĺžky opravy poškodeného vozidla s dĺžkou trvania nájmu náhradného vozidla bez toho, aby bolo preukázané, posúdené a následne adekvátne vyhodnotené a zdôvodnené, či poškodený skutočne počas celej doby opravy jeho poškodeného vozidla potreboval mať k dispozícii náhradné vozidlo, je a priori nesprávne, nakoľko vychádza zo všeobecnej a ničím nepodloženej premisy, že poškodený si nemohol v rozhodujúcom čase zabezpečiť svoju prepravu inak, hoci sa v konaní

vôbec neskúma otázka, či je tento zovšeobecňujúci predpoklad správny. Žalovaný preto uviedol, že v danom prípade je absolútne irelevantné, či uhradil faktúru za opravu poškodeného vozidla v plnej výške, resp. v jej časti, nakoľko touto faktúrou bola fakturovaná oprava poškodeného vozidla, pričom žalovaný nerozporoval a nerozporuje rozsah poškodenia zadokumentovaný (a následne opravený) na poškodenom vozidle. Žalovaný rozporoval to, že oprava poškodeného vozidla trvala dlhšie ako mala a rozporuje to, že zo strany žalobcu nebolo v konaní preukázané, že nájom náhradného vozidla (aj s ohľadom na počet najazdených kilometrov týmto náhradným vozidlo počas trvania nájomného vzťahu) nebol účelný a nevyhnutný, ako aj to, že z povinného zmluvného poistenia škodcu sa má uhrádzať len skutočná škody (tzn. to, čo bolo nevyhnutne a účelne vynaložené na zvrátenie negatívneho stavu nastoleného dopravnou nehodou) a nie preplatenie všetkých a akýchkoľvek výdavkov poškodeného, hoc aj súvisiacich s dopravnou nehodou, ktoré však nebolo nevyhnutne potrebné vynaložiť.

40. Žalovaný v žalobe namietal, že žalobca v konaní nepreukázal

- že poškodený (vôbec) náhradné vozidlo potreboval, a to nevyhnutne počas celej doby, kedy bolo jeho poškodené vozidlo v servise,
- na aký účel / z akého dôvodu poškodený potreboval mať k dispozícii náhradné vozidlo vo vymedzenom čase,
- aké cesty (odkiaľ - kam, kedy, v akom rozsahu, ako dlho trvali) poškodený s náhradným vozidlom vykonal,
- vysvetlenie, prečo si poškodený nedokázal svoje osobné potreby (prepravu) uspokojiť inak ako nájmom náhradného vozidla (napr. iným vozidlom patriacim poškodenému, eventuálne ako náhradné vozidlo malo slúžiť tretej osobe odlišnej od poškodeného, prečo tá nemohla využiť na svoju prepravu napr. iné vozidlo, eventuálne iný dopravný prostriedok),
- že náklady na nájom náhradného vozidla boli poškodeným vynaložené,
- že náklady na nájom náhradného vozidla boli poškodeným vynaložené nevyhnutne a účelne,
- či poškodený náhradné vozidlo v čase odo dňa 2.10.2018 do dňa 26.10.2018 reálne používal (a teda, či sa zo strany poškodeného, resp. žalobcu nejednalo o fiktívny nájom za účelom generovania ďalšej škody)

41. V danom prípade si poškodený (resp. žalobca) uplatnil nárok na nájomné za obdobie 25 dní, čo je neprimerane dlhá doba trvania takéhoto nájomného vzťahu. Žalovaný akceptoval dobu trvania nájmu v rozsahu 10 dní, keď vychádzal z predpokladu, že táto doba zodpovedá štandardnej dĺžke opravy vozidla (so zohľadnením odborného postupu opravy určeného výrobcom daného vozidla). Žalobca do dnešného dňa nepreukázal a racionálne neodôvodnil, prečo bola dĺžka nájmu neprimeraná štandardnej dĺžke opravy. Za týmto účelom žalovaný opätovne navrhol vykonať v konaní výsluch štatutára autoservisu, ktorý opravu poškodeného vozidla vykonal, resp. výsluch ním poverenej osoby, ktorá opravu vozidla vykonala, a to za účelom objasnenia dôvodov neúmerne dlhej opravy vozidla (vzhľadom na rozsah poškodení tohto vozidla) a skúmať napr., kedy a za akých podmienok a v akých intervaloch boli objednávané náhradné diely na poškodené vozidlo, vykonávané obhliadky, podaná žiadosť o vystavenie krycieho listu, z akého dôvodu vznikali neúmerne odstupujúce medzi jednotlivými úkonmi vykonávanými autoservisom pri oprave vozidla a pod. Ak by sa v konaní preukázalo, že neúmerne dlhú dobu opravy poškodeného vozidla zapríčinil svojim postupom autoservis, žalovaný nevidí dôvod, prečo by mal za tento čas žalobcovi (ako právnenému nástupcovi poškodeného) poskytnúť kompenzáciu (nakoľko žalovaný žiadnym spôsobom nezavinil prieťahy pri oprave poškodeného vozidla a poskytnutie poistného plnenia aj za tento čas by bolo proti podstate povinného zmluvného poistenia).

42. Ak si napriek uvedenej štandardnej kalkulácii dĺžky opravy žalobca uplatnil nárok na nájom náhradného vozidla za dobu 25 dní (o 15 dní viac ako akceptoval žalovaný), je na mieste uviesť, že žalobca žiadnym spôsobom nevysvetlil dôvodnosť a účelnosť takejto dlhej doby trvania nájmu, hoci bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno je na jeho strane.

43. V ďalšej časti svojej dupliky potom žalovaný poskytoval argumentáciu k opodstatnenosti odpočtu tzv. pevných nákladov a v závere uviedol, že poškodená si počínala v rozpore s ust. § 415 Obč. zákonníka a to z toho dôvodu, že vzhľadom na dĺžku nájomného vzťahu nebolo preukázané, že by poškodený vykonal úkony smerujúce napr. k reálnu zohľadneniu svojich potrieb, prípadne, že by zohľadnil inú možnosť na zabezpečenie náhradného motorového iným vhodným spôsobom a pod..

44. Súd vo veci vykonal dokazovanie čítaním listín, ktoré strany sporu pripojili do súdneho spisu a výsluchom svedkov, ktorých navrhla vypočuť žalovaná strana. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

45. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané tvrdenie žalobcu, podľa ktorého dňa 27.9.2018 došlo v Martine, ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Citroen C4, ev. č. Q. XXX A., spôsobenej poškodenému: P. O.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat, ev. č. Q. XXX P., poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný evidoval pod č. XX.XXXXX.XXXXXXX. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla Peugeot 207, ev. č. Q.-XXXDP u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. XXX/X zo dňa 2.10.2018. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX zo dňa 25.10.2018, s dátumom splatnosti 09.11.2018 na sumu 960,- €. Oznámením o vybavení poistnej udalosti zo dňa 6.5.2019 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náklady iba v sume 377 €. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 26.10.2018 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 27.9.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Žalobca ešte pred podaním žaloby doručil žalovanému upomienku č. XXXXXXXX zo dňa 19.7.2020. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáhal preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla.

46. Podľa výpovede svedkyne poškodenej O. jej poškodené motorové vozidlo po dopravnej nehode ostalo pojazdné a ona využila opravu v značkovom servise A.M. PLUS s.r.o. v Košťanoch nad Turcom. Na motorovom vozidle bol poškodený najmä kufr. Svedkyňa si už nespomínala, že by bola informovaná o doohliadke. Tvrдила však, že prijímací technik jej uviedol, že okrem kufru budú musieť rozobrať aj časť vozidla po podvozok a preto predpokladal dlhší termín opravy. Problémy s náhradnými dielmi však nespomínal. Podľa jej názoru vozidlo bolo opravené asi 25.10.2018, o čom bola informovaná telefonicky servisom a spomínala si, že po telefonickej výzve servisu si svoje motorové vozidlo išla prevziať a následne vrátila motorové vozidlo, ktoré mala prenajaté, avšak na presné detaily si už nespomína. V servise hradila len sumu približne 100 € titulom svojej spoluúčasti a väčšinu nákladov hradila jej poisťovňa Generali, v ktorej mala uzavreté havarijné poistenie motorového vozidla. Svedkyňa uviedla, že bola v tom období síce vlastníčkou aj iného motorového vozidla, avšak to nepoužívala, bolo zverené do užívania jej rodinným príslušníkom. Samotná svedkyňa vykonáva profesiu náhradného rodiča, mala zverené dieťa, ktoré potrebovala vozit', takže nevyhnutne musela poškodené motorové vozidlo nahraďiť prenajatým motorovým vozidlom. V tom období bola zamestnancom Detského domova v Martine. Dieťa mala zverené do náhradnej rodičovskej starostlivosti a potrebovala ho vozit' aj do detského domova. Navštevovala s ním lekára, obstarávala potreby domácnosti a pod.. Jej zamestnávateľ jej náhradné motorové vozidlo zabezpečiť nemohol.

47. Svedok Q. Y., konateľ značkového servisu Citroen A.M. PLUS s.r.o., so sídlom v Košťanoch nad Turcom, si na opravu motorového vozidla poškodenej P. O. nespomínal. Prevzatie vozidla a prijímací list má na starosti prijímací technik a vedúci servisných služieb. Čestné prehlásenie ich firmy, ktoré do spisu pripojil žalobca, on nepodpisoval. Firma svedka pri oprave motorových vozidiel postupuje tak, že keď je vozidlo opravené, prijímací technik s vedúcim servisom vypracujú faktúru, pričom servis sa ešte na začiatku vykonania opravy zákazníka pýta, či chce platiť v hotovosti, alebo prostredníctvom poisťovne vystavením krycieho listu. Ak sa zákazník rozhodne platiť formou krycieho listu, alebo plniť prostredníctvom poisťovne, tak servis odosiela na základe takéhoto splnomocnenia faktúru poisťovni, ktorá následne vystaví krycí list a neskôr servisu preplatí opravu motorového vozidla. Ako to bolo v konkrétnom prípade poškodenej O., sa vyjadriť nevedel. Nespomínal si, že by v období, keď prebiehala oprava jej motorového vozidla, zaznamenali v servise nejaké mimoriadne zvýšenie zákaziek, čerpanie dovolenky, alebo iné prekážky, ktoré ovplyvnili dĺžku opravy. Svedok Y. dĺžku opravy v období od 1.10.2018 do 24.10.2018 nepovažoval za neprimerane dlhú, najmä za predpokladu, že na vozidle sa robili karosárske práce, ktoré si objednávali u iného dodávateľa, ako vyplynulo z výpovede ďalšieho svedka Q. Z., prijímacieho technika.

48. Svedok Q. Z. k údajom vypísaným v zákazkovom liste uviedol, že predpokladaná dĺžka opravy vždy závisí od rozsahu poškodenia motorového vozidla a od množstva náhradných dielov, ktoré bude nutné pri oprave motorového vozidla zabezpečiť. Na poškodenom motorovom vozidle P. O. boli robené aj lakýrnicke práce, ktoré pre servis dodáva iný živnostník. On sám nepodpisoval čestné vyhlásenie, ktoré do spisu pripojil žalobca. Pokiaľ šlo o vyhotovovanie faktúr za opravu, on samotný vychádza z toho, čo poisťovňa pri ohliadkach u poškodených motorových vozidiel uznala ako nutné práce na opravu, hneď po ukončení opravy posielajú faktúru na poisťovňu a zákazníka informujú, že auto je opravené a čakajú od poisťovne krycí list. Servis sa snaží fakturovať a dodržiavať len taký počet normo hodín, aký pri predbežnej kalkulácii opravy odsúhlasí poisťovňa, s ktorou komunikujú od počiatku, nakoľko nedôvodné náklady vyúčtované nad odsúhlasené množstvo by im poisťovňa nepreplatila. K otázke dôjdenia krycieho listu od poisťovne Generali sa vyjadriť nevedel. Tvrdil však, že poisťovňa im krycie listy zasiela elektronicky, oni si ho dvakrát vytlačia a jeden pripájajú k vystavenej faktúre pre vlastnú účtovnú potrebu a jeden pripájajú k faktúre, ktorá je vyhotovená pre zákazníka.

49. Na návrh žalovanej strany sa k veci vyjadrila aj Generali poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, v ktorej mala poškodená O. dojednané havarijné poistenie motorového vozidla Q.-XXXES. Z tohto vyjadrenia vyplynulo, že predmetné motorové vozidlo bolo v servise prvýkrát ohliadnuté 3.10.2018 a celkovo boli vykonané dve ohliadky tohto motorového vozidla, okrem prvej ohliadky dňa 3.10.2018 aj doohliadka dňa 5.10.2018. Poisťovňa sa nevedela vyjadriť, či šlo o zložitejšiu opravu vyžadujúcu objednanie nákladnejších náhradných dielov. Kalkulácia na opravu bola zo strany poisťovne odsúhlasená dňa 8.10.2018. Samotná poisťovňa faktúru č. XXXXXXXX vo výške 2.320,38 € vystavenú servisom A.M. PLUS s.r.o., so sídlom v Košťanoch od Turcom, obdržala 24.10.2018. Krycí list bol vystavený a zaslaný servisu ešte v ten istý deň, teda 24.10.2018.

50. Z detailu pohybu na účte servisu A.M. PLUS s.r.o., ktorý do spisu pripojila žalujúca strana, súd potom zistil, že oprava vo výške 2.155,38 € bola servisu zo strany Generali poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, preplatená dňa 26.10.2018.

51. Z faktúry A.M. PLUS s.r.o., so sídlom v Košťanoch nad Turcom, mal súd nepochybne preukázané, že poškodené motorové vozidlo P. O. bolo opravené dňa 24.10.2018, kedy bola predmetná faktúra za opravu vystavená. Podľa zákazkového listu vystaveného servisom dňa 1.10.2018 bolo vozidlo v tento deň prijaté na opravu. Je teda zrejme, že v období od 1.10.2018 do 24.10.2018 bola značkovým servisom pre vozidlá Citroen vykonávaná oprava motorového vozidla poškodenej P. O. a teda po túto dobu P. O. nemala vlastné motorové vozidlo k dispozícii. Oprava motorového vozidla podľa presvedčenia súdu nebola neprimerane dlhá. Súd v tomto smere vzhľadom na dĺžku opravy v rozsahu 24 dní nepovažoval dôkazný návrh žalovanej strany ohľadne znaleckého dokazovania na primeranú dĺžku opravy za vhodný a účelný. Podľa presvedčenia súdu podľa vykonaného dokazovania na predmetnom motorovom vozidle boli vykonané dve ohliadky. Poškodený bol celý kufor motorového vozidla, ktorý musel byť nahradený iným náhradným dielom, boli tam vykonávané lakýrnicke práce, preto nebol dôvod pochybovať, že dĺžka opravy bola primeraná rozsahu a vážnosti poškodenia motorového vozidla svedkyňa O.. Svedkyňa nemohla dĺžku opravy ovplyvniť.

52. Podľa presvedčenia súdu však svedkyňa a poškodená O. mohla ovplyvniť tú skutočnosť, či v prípade, že jej bolo 24.10.2018 servisom oznámené ukončenie opravy jej motorového vozidla, túto opravu zaplatí prostredníctvom svojej poisťovne Generali, v ktorej mala uzavreté havarijné poistenie motorového vozidla, alebo opravu zaplatí v hotovosti. Ak sa poškodená O. rozhodla platiť cenu opravy prostredníctvom svojej poisťovne, nesie podľa presvedčenia súdu zodpovednosť za prípadné preťahy medzi ukončením opravy a zaplatením opravy poisťovňou. V každom prípade však podľa vykonaného dokazovania škodlivý následok spočívajúci v poškodení motorového vozidla poškodenej O. poistencom žalovanej poisťovne bol odstránený ukončením opravy ku dňu 24.10.2018. Preto podľa názoru súdu len po dobu od 1.10.2018 do 24.10.2018 bola poškodená objektívne v dôsledku dopravnej nehody vylúčená z možnosti užívať vlastné motorové vozidlo a bola oprávnená kompenzovať túto stratu prenajatím náhradného motorového vozidla. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu boli oprávnené náklady poškodenej O. na prenájom náhradného motorového vozidla len za obdobie 23 dní od 2.10.2018 do 24.10.2018. Tieto náklady potom pri nájomnom vo výške 32 € spolu s 20 % DPH prestravujú spolu sumu 883,20 € a ak poisťovňa uznala za dôvodné len náklady na náhradu zaplateného poistného vo výške 377 €, dlhuje poisťovňa žalobcovi, ktorý sa stal postúpením pohľadávky jej novým veriteľom vo vzťahu k žalovanému, sumu 506,20 €. Nároky žalobcu totiž súd posudzoval v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka

(Zákon č. 40/1964 Zb.) a Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

53. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

54. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

55. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

56. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

57. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

58. Ako súd uviedol vyššie, suma, ktorú mala vynaložiť poškodená O. za prenájom náhradného motorového vozidla do výšky 883,20 €, bola sumou dôvodnou a to nielen vzhľadom na dĺžku dôvodného prenájmu náhradného motorového vozidla, ale aj vzhľadom na samotný dôvod prenájmu. Výpoveďou poškodenej O. bolo nepochybne súdom zistené, že poškodená P. O. mala v období dopravnej nehody zverenú do náhradnej rodičovskej starostlivosti maloleté dieťa z detského domova a je len pochopiteľné, že prostredníctvom prenájmu náhradného motorového vozidla bola nútená sanovať nedostatok možnosti používať vlastné motorové vozidlo pre poškodenie pri dopravnej nehode. Nemožno pochybovať o tom, že je právom a nevyhnutnosťou osoby, ktorá má v starostlivosti maloleté dieťa na zabezpečenie potrebného komfortu a operatívnej starostlivosti o toto dieťa, používať osobné motorové vozidlo, či už vlastné, alebo náhradné. Preto sa súd nestotožnil so žalovanou stranou, že dôvodnosť prenájmu motorového vozidla nebola preukázaná. Navyše sám žalovaný uznal dôvodnosť prenájmu, keď žalobcovi poskytol aspoň čiastočnú náhradu nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla. Strany sporu sa rozchádzali v názore na dôvodnosť doby prenájmu tak, ako vyplývala z faktúry žalobcu č. 180596, teda za 25 dní od 2.10.2018 do 26.10.2018.

59. Uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poškodenou P. O. zo dňa 26.10.2018, zmluvu o postúpení pohľadávky súd považoval za uzavretú platne a na základe tejto zmluvy sa žalobca v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka stal novým veriteľom pohľadávky vzniknutej na základe zodpovednosti poistenca žalovanej za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ako súd uviedol, pohľadávka na náhradu škody, ktorá vznikla poškodenej P. O., vynaložením nákladov na prenájom motorového vozidla, bola dôvodná len do výšky 883,20 €, z čoho sumu 377 € už poisťovňa poskytla.

60. Poškodená O. si prenajala od žalobcu zodpovedajúce motorové vozidlo a za prenájom tohto motorového vozidla bola prenajímateľovi, čiže žalobcovi, povinná zaplatiť a to od momentu, keď jej toto motorové vozidlo bolo na základe nájomnej zmluvy odovzdané až do momentu, keď ho prenajímateľovi, čiže žalobcovi vrátila. Jej záväzok vyrovnať nájomné vo vzťahu k žalobcovi bol dôvodný v celej výške tak, ako vyplýval z vyššie uvádzanej faktúry č. XXXXXX, vyhotovenej 25.10.2018, avšak len časť nájomného, aj keď drvivá časť nájomného, bola vynaložená v priamej príčinnej súvislosti s poškodením jej motorového vozidla, ktoré bolo opravené a ktoré mala k dispozícii od 24.10.2018 (za predpokladu, že by bola už v tento deň uhradila náklady jeho opravy servisu). Ako sa rozhodla tieto náklady na opravu platiť a či sa ich rozhodla platiť prostredníctvom inej osoby (poisťovne), bolo jej voľbou a za prípadné prietahy s úhradou nákladov na opravu už musí niesť zodpovednosť ona, nie žalovaný.

61. Aj keď žalovaná strana namietala, že poškodená O. ušetrila po dobu prenájmu cudzieho motorového vozidla prevádzkové náklady na vlastnom motorovom vozidle a tieto tzv. pevné náklady vo výške 7 € pri zohľadnení počtu dní nájmu náhradného vozidla zo strany poškodenej a za prejdených 228 km žalovaná odpočítala od výšky uplatneného nároku žalobcu, sa súd s tým nestotožnil. Je nepochybné,

že všeobecná cena motorového vozidla, ktoré je pri dopravnej nehode poškodené napriek tomu, že opravou sa dosiahne opätovne prevádzky schopný stav motorového vozidla, nepochybne klesá oproti všeobecnej hodnote motorového vozidla, ktoré nebolo „havarované“. Je všeobecne známa skutočnosť, že také motorové vozidlá, aj keď boli po havárii opravené, sa predávajú za nižšiu cenu, než motorové vozidlá rovnakého typu, stavu a veku, ktoré neprekonali zrážku s iným motorovým vozidlom. Z toho dôvodu, ak sa na trhu reálne znížila hodnota motorového vozidla poškodenej O. a podľa presvedčenia súdu sa táto reálna hodnota motorového vozidla znížila o sumu vyššiu, než je suma 7 €, odporuje dobrým mravom i zákonu, aby žalovaný uplatňoval vo vzťahu k poškodenej a následne aj vo vzťahu k žalobcovi, ktorý sa stal veriteľom tejto pohľadávky vo vzťahu k nemu, túto sumu a v takom rozsahu krátil poistné plnenie. Súd preto žalobcovi priznal sumu 506,20 € a vo zvyšku uplatneného nároku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

62. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca bol úspešný v rozsahu 87 % celkovo uplatneného nároku a neúspešný bol v rozsahu 13 % celkovo uplatneného nároku. Čistý úspech žalobcu predstavujúci rozdiel medzi úspechom a neúspechom potom predstavuje 74 % celkovo uplatneného nároku a v takomto rozsahu súd žalobcovi priznal aj nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.