

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/84/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617208287  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7617208287.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Peter Tutka a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu Eraled s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná č. 94, zastúpeného JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie č. 13, proti žalovanému L. B., bytom v C., T. N. Č.. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠIMONOVIC, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Duklianska č.887/38B, o vydanie hnutelných vecí, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.7.2020 č. k. 2C/25/2017-215 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo vyhovujúcich výrokoch a výroku o trovách konania.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného vydať žalobcovi hnutelné veci a to kameru s príslušenstvom + Silver Edition 1ks, nabíjačku 1 ks, držiak GOPRO 1ks, batérie MadMan, batérie pre GOPRO HER03 1ks, držiak na MadMan prsne odľahčený-1ks, pamäťovú kartu 64GB 1ks a fotoaparát s príslušenstvom Nikon D7000 1 ks, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 126,- eur s 5,05 % úrokom z omeškania od 5.1.2016 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal vydania hore uvedených hnutelných vecí.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalobca ako kupujúci uzatvoril s obchodnou spoločnosťou MIKRA svetlo inak, s.r.o. ako predávajúcim dňa 4.1.2016 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom mal byť predaj drobného majetku podľa prílohy s tým, že kúpnu cenu uhradí žalobca bankovým prevodom na dohodnutý účet. Ďalej súd vychádzal zo zistenia v zmysle čl. 3 ods. 3 kúpnej zmluvy podľa ktorého sa účastníci dohodli, že prevádzaný drobný majetok prechádza do vlastníctva žalobcu ako kupujúceho dňom podpísania zmluvy oboma stranami, t.j. dňa 4.1.2016. Jednalo sa o hnutelné veci uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd následne vychádzal z darovacej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou MIKRA svetlo inak, s.r.o. ako darcom a L. B. ako obdarovaným - synom žalovaného, predmetom ktorej bol bezodplatný prevod vlastníckeho práva hnutelných vecí, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 4.6.2015. Žalovaný v uvedenom čase bol konateľom obchodnej spoločnosti MIKRA svetlo inak, s.r.o..

4. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

5. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii bol súd toho názoru, že táto je daná, pretože žalobca ako kupujúci riadne zaplatil kúpnu cenu a splnil si odvodové povinnosti voči štátu a teda právom sa dožaduje vydania vecí, ktoré kúpil a za ktoré zaplatil, avšak do jeho držby sa reálne nedostali. K okolnostiam platnosti kúpnej zmluvy súd poukázal na skutočnosť, že táto bola uzatvorená dňa 4.1.2016 medzi spoločnosťou MIKRA svetlo inak, s.r.o. a Eraled s.r.o. (žalobcom). Podľa prílohy 1 tejto zmluvy je predmet kúpy v zmluve jasne vymedzený a špecifikovaný a to vzhľadom na túto prílohu. Je nesporné, že ku dňu 31.1.2016 hnutelné veci, ktoré sú predmetom tohto sporu boli v zostave spoločnosti MIKRA svetlo inak, s.r.o. čo vyplýva z dokladu na čl. 78 spisu. Ďalej poukázal na skutočnosť, že predmet kúpy bol fakturovaný faktúrou zo dňa 4.1.2016 a kúpna cena bola zaúčtovaná dňa 21.4.2016. Podľa dokladov nachádzajúcich sa v spise mal súd za preukázané, že žalobca z titulu kúpnej zmluvy zo dňa 4.1.2016 v prospech štátnej pokladnice - príjemcu daňový úrad zaplatil dňa 29.2.2016 DPH vo výške 726,48 eura. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil kúpnu zmluvu ako platnú. Vo vzťahu k darovacej zmluve uviedol, že ak by táto zmluva reálne existovala ku dňu 4.6.2015 v zmysle ustanovení zák. č. 431/2002 Z.z. jej existencia by mala byť podchytená v účtovníctve spoločnosti MIKRA svetlo inak, s.r.o.. Podľa listiny z čl. 42 hnutelné veci - predmet sporu ešte ku dňu 31.12.2015 boli v zostave majetku spoločnosti MIKRA svetlo inak, s.r.o.. Žalovaný potvrdil, že s darovacou zmluvou nebol za účtovníčkou a teda sa to v evidencii majetku spoločnosti nepremietlo. Žalovaný v čase vyhotovenia darovacej zmluvy dňa 4.6.2015 bol konateľom a teda, ak by bola zmluva reálne v uvedenom termíne aj vyhotovená mal by žalovaný k dispozícii aj firemnú pečať. Poukazujúc na časovú následnosť súd ustálil, že v čase vyhotovovania a podpisovania darovacej zmluvy žalovaný už pečaťou nedisponoval. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil darovaciu zmluvu zo dňa 4.6.2015 ako fiktívnu a tým neplatnú. Súd bol toho názoru, že žalovaný hnutelné veci neoprávnene zadržiava, preto rozhodol o ich vydaní v prospech žalobcu, avšak okrem počítačovej zostavy patril s príslušenstvom, pretože sa nejedná už o totožnú vec, ktorú žalobca nadobudol na základe kúpnej zmluvy potom, čo sú v ňom aj iné komponenty nie je to už identická vec s predmetom kúpy, pretože sa jedná už o nový počítač. Z uvedeného dôvodu, preto vo vzťahu k tomuto počítaču súd aplikoval ustanovenia o náhrade škody v zmysle § 757 Obchodného zákonníka v spojení s § 373 Obchodného zákonníka. V danom prípade došlo k škode vzniknutej porušením povinnosti vyplývajúcich z platnej zmluvy, teda zo záväzkového vzťahu uzatvoreného dňa 4.1.2016 medzi žalobcom a spoločnosťou MIKRA svetlo inak, s.r.o., ktorej žalovaný bol jedným z konateľov a to dňa 30.1.2016, t.j. ku dňu uzatvorenia zmluvy. Nič na tom nemení fakt, že žalovaný škodu spôsobil ako fyzická osoba. Výšku škody mal súd za preukázanú z faktúry, preto žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

7. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol. V odvolaní uviedol, že kúpnu zmluvu nepodpísal, ale druhý konateľ spoločnosti L. W. a teda nemôže byť zodpovedný za to, že žalobca nenadobudol hnutelné veci z kúpnej zmluvy. Podľa jeho názoru je tu daná skôr zodpovednosť druhého konateľa spoločnosti. Podľa jeho názoru v čase podpisu kúpnej zmluvy nebol žalobca vlastníkom vecí a o tejto skutočnosti vedel, keďže reálne s vecami nedisponoval a chýbali mu. Nijako nezodpovedal za to, že žalobca nenadobudol na základe kúpnej zmluvy hnutelné veci od obchodnej spoločnosti MIKRA svetlo inak, s.r.o.. Svoj nárok mal preto žalobca smerovať voči obchodnej spoločnosti MIKRA svetlo inak, s.r.o.. Ďalej namietal, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitímovaný, pretože nie je vlastníkom hnutelných vecí vydania ktorých sa domáha. Toto tvrdenie preukazuje darovacou zmluvou zo dňa 4.6.2015. Touto darovacou zmluvou boli uvedené hnutelné veci prevedené na p. L. B., nar. XX.X.XXXX. Táto darovacia zmluva časovo predchádza kúpnej zmluve. Rovnako namietal tiež aj svoju pasívnu vecnú legitímáciu, nakoľko nie je vlastníkom predmetných hnutelných vecí a tieto hnutelné veci ani nemá vo svojej dispozícii. K žalobe nepriložil jediný dôkaz, ktorý by poukázal na to, že má resp. mal tieto v držbe. Žalovaný teda neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniu, že hnutelné veci mu neoprávnene zadržiava. V odvolaní ďalej popieral tvrdenia, že darovacia zmluva, ktorú predložil v konaní, bola dorobená dodatočne. O existencii darovacej zmluvy vypovedal aj svedok p. F., ktorý bol bývalý zamestnanec. Nepremietnutie darovania do účtovníctva totiž nespôsobí neplatnosť právneho úkonu, teda predmetnej darovacej zmluvy. Ďalej v odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie vecí súdom prvej inštancie vo vzťahu k ust. § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka. Z dôkaznej situácie podľa jeho názoru vyplýva, že spoločnosť MIKRA svetlo inak, s.r.o. v čase podpisu kúpnej zmluvy vedela, že nedisponuje hnutelnými vecami, ktoré predáva.

Žalobca vedel, že hnutelné veci nenadobudne pri podpise kúpnej zmluvy z dôvodu personálneho prepojenia žalobcu na spoločnosť MIKRA svetlo inak, s.r.o., za ktorých konali tie isté osoby. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal pri platnosti kúpnej zmluvy otázkou prejavu vôle zmluvných strán s poukazom na to, že obidve zmluvné strany kúpnej zmluvy v čase ich podpísania vedeli, že predmet zmluvy nie je k dispozícii. Nepovažuje sa za zmluvnú stranu zmluvy, na základe ktorej by vznikla žalobcovi škoda a preto zdôvodnenie ust. § 373 v spojení s ust. § 757 Obchodného zákonníka nemôže zakladať nárok žalobného petitu vo vzťahu k nemu.

8. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

9. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ak dospel k záveru, že strany sporu platne uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca nadobudol vlastnícke právo k hnutelným veciam uvedeným v prílohe zmluvy, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak žalobe vyhovel. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

11. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že so žalobcom nie je v žiadnom právnom vzťahu.

12. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú veci (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

13. Podľa čl. I. kúpnej zmluvy zo dňa 4.1.2016 predmetom zmluvy je predaj drobného majetku podľa prílohy č. 1.

14. Podľa čl. III. ods. 3 kúpnej zmluvy zo dňa 4.1.2016 predmetný drobný majetok prechádza do vlastníctva kupujúceho dňom podpísania kúpnej zmluvy oboma zmluvnými stranami.

15. Podľa § 444 Obchodného zákonníka strany si môžu písomne dojednať, že kupujúci nadobudne vlastnícke právo pred dobou uvedenou v § 443, ak predmetom kúpy je tovar jednotlivu určený alebo tovar určený podľa druhu a v čase prechodu vlastníckeho práva bude dostatočne označený na odlíšenie od iného tovaru a to spôsobom dojednaným medzi stranami, inak bez zbytočného odkladu oznámeným kupujúcemu.

16. V prejednávanej veci je nesporné, že žalobca ako kupujúci uzatvoril s obchodnou spoločnosťou MIKRA svetlo inak s.r.o. ako predávajúcim dňa 4.1.2016 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj drobného majetku podľa prílohy č. 1 s tým, že podľa čl. III. ods. 3 uvedenej kúpnej zmluvy predmet kúpy prechádza do vlastníctva žalobcu ako kupujúceho dňom podpísania kúpnej zmluvy zmluvnými stranami, teda dňom 4.1.2016. Predmet kúpy bol predávajúcemu riadne fakturovaný a žalobca ako kupujúci uhradil dohodnutú kúpnu cenu a príslušné daňové povinnosti. Správne preto konštatoval súd prvej inštancie, že žalobca s obchodnou spoločnosťou uzatvoril platnú kúpnu zmluvu.

17. Vo vzťahu k pasívnej vecnej legitímácie žalovaného je potrebné uviesť, že v konaní bolo nesporné svedkom L. B. preukázané, že hnutelné veci, ktoré boli predmetom predaja odovzdal žalovanému. Za takejto procesnej situácie treba mať za to, že žalovaný je v konaní pasívne vecne legitimovaný. Nemožno súhlasiť s námietkou žalovaného v odvolaní „čo má s týmto vzťahom spoločné žalovaný, ako bývalý konateľ spoločnosti MIKRA svetla inak s.r.o.“ Je tomu tak preto, že tým, že predmet kúpy neoprávnene zadržíava (viď výpoveď svedka L. B., ml.) je daná jeho pasívne vecná legitímácia v spore.

18. Za správny treba považovať rozsudok aj v časti, ktorým súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi škodu za počítačovou zostavu Patriot s príslušenstvom, nakoľko došlo k jej zničeniu a to bez zavinenia

žalobcu a teda jej vydanie nie je objektívne možné, preto správne uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi vzniknutú škodu.

19. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalovaným uvádzané odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnom skutkovom zistení a následnom nesprávnom právnom posúdení veci, preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

20. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešná strana sporu, v danom prípade žalobca, preto mu odvolací súd priznal aj náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

21. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).