

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1S/115/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020200646.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: Mgr. G. N. E., H.: XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX C., zastúpená: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 621, 821 09 Bratislava, v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka, o uloženie povinnosti doručenia rozhodnutia žalovaného č. V-20187/2019 zo dňa 14.08.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len ako „správny súd“ alebo aj ako „krajský súd“ ) dňa 30.04.2020, sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti žalovanému podľa ust. § 179 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“), doručiť mu rozhodnutie žalovaného č. V-20187/2019 zo dňa 14.08.2019 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“).

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že dňa 12.07.2019 bol žalovanému doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy uzatvorenej medzi ňou ako predávajúcou a spoločnosťou Senelius, s.r.o. ako kupujúcim a predmetom ktorej bol predaj jej nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, k. ú. H.É. Z., zapísané na: LV č. XXXX a to:

- byt č. XX na 4. p. bytového domu, vchod: N. XX/a, XXX XX C., N. XXXXX/XXa, súpisné číslo XXXXX, na parcele č. XXXXX/XX

- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v 6750/2550054-inách v 1/1 - ine,

- priestor č. AO, v suteréne bytového domu, vchod: N. XX/j, XXX XX C., N. XXXXX/XXj, súpisné číslo XXXXX, na parcele č. XXXXX/XX

- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v 224330/2550054-inách v 1/189 - ine,

LV č. XXXX, a to

- pozemky parcely reg. „C“ parc. č. XXXXX/XX - ostatné plochy o výmere 2958 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 60 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 1868 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 53 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 25 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 332 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 69 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 4/5 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č.

XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 43 m<sup>2</sup>, v 6750/2550054 - inách, LV č. XXXX, a to

- pozemky parcely reg. „C“ parc. č. XXXXX/XX - ostatné plochy o výmere 2958 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 60 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 1868 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 53 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 25 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 332 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 69 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 43 m<sup>2</sup>, v 224330/2550054 - inách (ďalej aj ako „nehnutelnosti“).

3. Ďalej žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaný preskúmal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností V - 20187/2019 a vydal rozhodnutie č. V - 20187/2019 zo dňa 14.08.2019, ktorým zamietol predmetný a ktoré jej nebolo doručené z dôvodu „adresát neznámy“ a zásielka bola vrátená žalovanému. Dňa 30.08.2019 žalovaný verejnou vyhláškou jej doručil napadnuté rozhodnutie. Zároveň uviedla, že o vydaní tohto rozhodnutia sa dozvedela až z katastrálneho portálu a túto informáciu si overila telefonicky u žalovaného. Napriek tomu, že rozhodnutie jej nebolo doručené a nepoznala ani jeho obsah, z dôvodu právnej opatrnosti podala voči rozhodnutiu odvolanie, v ktorom žiadala o riadne doručenie rozhodnutia. Žalobkyňa zároveň poukázala na to, že od 01.07.2019 je jej pošta doručovaná na novú adresu, avšak žalovaný jej nedoručil napadnuté rozhodnutie a odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu postúpil odvolaciemu orgánu - Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorý dňa 09.03.2020 vydal rozhodnutie č. VoÚ 109/2019/Pop a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zásielka obsahujúca rozhodnutie žalovaného „sa vrátila z dôvodu „adresát neznámy“ a žalovaný pokračoval v doručovaní verejnou vyhláškou“ s tým, že rozhodnutie doručoval na adresu trvalého pobytu žalobkyne. Ďalej odvolací orgán uviedol, že na predmetnej zásielke po jej vrátení žalovanému, „bola v časti adresát - rukou dopísaná adresa N. XX, ktorá bola tak ako pôvodná adresa preškrtnutá, a teda išlo o poštovú službu doposielania zásielok.“ Odvolací orgán konštatoval, že vzhľadom na to, že odvolanie žalobkyne „bolo podané včas, žalovaný nemal dôvod skúmať nedoručenie zásielky obsahujúcej rozhodnutie reklamáciou na Slovenskej pošte, a.s., či Slovenská pošta, a.s. postupovala pri doručovaní zásielky v súlade so žiadosťou o doplnkové a dispozičné služby č. 801318-295 zo dňa 31.05.2019. V prípade, ak by odvolanie nebolo podané včas a žalobkyňa by nedoručenie zásielky podľa žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 801318-295 zo dňa 31.05.2019 namietala, žalovaný by bol povinný túto skutočnosť preveriť podaním reklamácie na Slovenskú poštu, a.s.“.

4. Žalobkyňa zdôraznila, že žalovaný jej nedoručil napadnuté rozhodnutie napriek tomu, že už z textu rozhodnutia odvolacieho orgánu je zrejmé, že mal vedomosť o adrese, na ktorej sa zdržuje, keďže túto sám uvádza ako adresu zadanú v rámci služby tzv. doposielania zásielok. Poukázala na ust. § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok“) (ďalej len ako „Správny poriadok“) v zmysle ktorého, doručenie verejnou vyhláškou použije orgán verejnej správy v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Zastávala názor, že z cit. ustanovenia jasne vyplýva, že doručenie rozhodnutia žalovaného verejnou vyhláškou bolo v tomto prípade neprípustné, nakoľko žalovanému bolo miesto jej pobytu známe už len z poznámky uvedenej na vrátenej zásielke (ktorá mala byť doposlaná na adresu, na ktorej sa žalobkyňa zdržuje a ktorá bola uvedená priamo na vrátenej zásielke). Keďže doručenie verejnou vyhláškou je orgán verejnej správy oprávnený použiť len v prípade, ak pobyt účastníka konania nie je známy, čo však nie je tento prípad, doručenie verejnou vyhláškou nie je spôsobilé vyvolať žiadne právne účinky. Vzhľadom na uvedené, žalobkyňa uviedla, že tým, že žalovaný jej preukázateľne nedoručil napadnuté rozhodnutie č. V - 20187/2019, ktoré je v súčasnosti s ohľadom na rozhodnutie odvolacieho orgánu právoplatné, napriek tomu, že sa s ňou malo konať ako s účastníkom dotknutého katastrálneho konania, bola žalovaným nezákonne opomenutá a ukrátená na svojich procesných právach účastníka konania. Zdôraznila, že do dnešného dňa nepozná text rozhodnutia žalovaného č. V - 20187/2019 a odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu podala len z dôvodu právnej opatrnosti po tom, ako zistila informáciu, že o jej návrhu na vklad už bolo rozhodnuté a v odvolaní v prvom rade žiadala riadne doručenie rozhodnutia s tým, že následne odvolanie upraví a rozšíri, nakoľko odvolacia lehota jej začne plynúť až dorúčením rozhodnutia. Poukázala na to, že samotný odvolací orgán pritom uznal, že otázkou doposielania zásielok

na adresu pobytu žalobkyne sa mal žalovaný zaoberať, avšak podľa jeho neudržateľného názoru, mu táto povinnosť odpadla, čo považovala za neprípustné, t.j. aby pochybenie orgánu verejnej správy bolo možné konvalidovať následným úkonom účastníka ku ktorému, bol donútený porušením zákona z jeho strany.

5. Uviedla, že žalobu podala v zmysle ust. § 179 ods. 1 SSP, ktoré rieši práve prípad, ktorý nastal zo strany žalovaného voči nej, t.j. prípad, keď žalovaný jej nedoručil napadnuté rozhodnutie napriek tomu, že sa s ňou malo konať ako s účastníkom katastrálneho konania a opätovne poukázala na to, že snaha o doručenie verejnou vyhláškou neobstojí, nakoľko takýto spôsob doručovania v tomto prípade zákon neumožňuje.

6. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 07.10.2020, doručeným správne súdu dňa 16.10.2020 a v ktorom uviedol, že s právnym názorom žalobkyne obsiahnutým v žalobe nesúhlasí a žalobu navrhuje podľa ust. § 98 ods. 1 písm. e) SSP odmietnuť a alternatívne ako nedôvodnú podľa ust. § 190 SSP zamietnuť.

7. K skutkovému a právnemu stavu žalovaný uviedol, že žalobkyňa sa žalobou opomenutého účastníka podľa ust. § 179 SSP domáha doručenia napadnutého rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru uzatvorenej medzi účastníkmi konania: žalobkyňou ako predávajúcou a Senelius s.r.o., so sídlom Vysoká 8, 811 06 Bratislava, IČO: 45 567 182 ako kupujúcim, týkajúci sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. Z., obce C. - mestská časť H. Z., okres C. P., zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX (ďalej len ako „návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností“).

8. Poukázal na to, že konanie o povolení vkladu je vedené dispozičnou zásadou. V danom prípade, žalobkyňa zastúpená splnomocnencom X33 s.r.o., so sídlom Mikulášska 1, 81101 Bratislava, IČO: 44 613 679, podala žalovanému dňa 12.07.2019 návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

9. Zdôraznil, že ako vyplýva z administratívneho spisu, ako aj z napadnutého rozhodnutia, žalobkyňa explicitne mala v katastrálnom konaní postavenie účastníka konania a žalovaný v katastrálnom konaní konal so žalobkyňou ako účastníčkou konania, pričom napadnuté rozhodnutie jej doručoval, a preto sa podľa jeho názoru nemožno brániť parciálnym typom žaloby opomenutého účastníka podľa ust. § 179 SSP, keďže nie je splnená zákonná podmienka na takýto typ žaloby.

10. Žalovaný taktiež akcentoval skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, bolo na základe podaného odvolania žalobkyne v súlade s ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmané odvolacím orgánom - Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v celom rozsahu a ktorý ho potvrdil v zmysle ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutím č. VoÚ 109/2019/Pop zo dňa 09.03.2020, ako zákonné a vecne správne a ktoré bolo žalobkyňi ako účastníčke konania doručené a nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2020. Uviedol, že v konaní bolo preukázané, že odvolací orgán konal so žalobkyňou ako účastníčkou konania. Zdôraznil, že z logiky veci potom vyplýva, že namietat existenciu eventuality procesných väd prvostupňového alebo druhostupňového konania možno len prostredníctvom správnej žaloby podľa ust. § 177 a nasl. SSP.

11. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.03.2017, sp. zn. 3Sžo/295/2015, z ktorého vyplýva, že „Ak teda žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené (opomenutý účastník), hoci s ním ako s účastníkom konania mal správny orgán konať, súd musí zisťovať, či mal byť žalobca účastníkom správneho konania (v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, resp. osobitného právneho predpisu, napr. stavebného zákona) a charakter rozhodnutia, ktoré žalobca žalobou napáda. Správny súd v rámci konania o žalobe opomenutého účastníka otázku, či žalobca je alebo nie je opomenutý účastník, šetrí ako otázku predbežnú.“

12. Uviedol, že z dikcie ust. § 179 ods. 7 SSP vyplýva, že ak správny súd vyhodnotí, že nejde o opomenutého účastníka, vo veci koná ako v prípadoch, keď je žaloba podaná neoprávnenou osobou

a žalobu odmietne podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP. (D., P., Q., P., Š., P. Správny súdny poriadok. Komentár. C.: Y. E. s.r.o., 2016, s. 288).

13. Ďalej žalovaný poukázal na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky už vo svojej rozhodovacej činnosti poukázal na špecifiká správneho súdnictva, ktorého úlohou nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy, ale „len“ preskúmať zákonnosť ich rozhodnutí a postupov, o ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že boli nezákonné a ukrátili ju na jej právach, teda preskúmať to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok v konkrétnom druhu správneho konania rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesnoprávne predpisy a v súlade s nimi aj rozhodli. Treba preto vziať do úvahy, že správny súd v zásade nie je súdom skutkovým, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy. Ústavný súd už uviedol, že správne súdnictvo je primárne prostriedkom ochrany subjektívnych práv adresáta výkonu verejnej správy v jej najrôznejších podobách. Účelom správneho súdnictva je účinná ochrana subjektívnych práv fyzickej osoby alebo právnickej osoby, voči ktorej je verejná správa v jednotlivom prípade vykonávaná (porovnaj III. ÚS 502/2015). ... Je potrebné tiež zohľadniť, že správne súdnictvo je založené na zásade subsidiarity súdneho prieskumu, čo znamená, že súdna ochrana nastupuje až v okamihu, keď sa účastník konania nemôže domôcť svojich práv v rámci správneho konania (uplatnením prípustných riadnych opravných prostriedkov) (porovnaj m.m. I. ÚS 351/2010).“ (nález Ústavného súdu SR zo dňa 13.12.2018, sp. zn. IV. ÚS 422/2018).

14. Zároveň sa žalovaný podrobne vyjadril k argumentácii žalobkyne a žalobným bodom s tým, že uviedol, že nesúhlasí s jej argumentáciou o nedoručení napadnutého rozhodnutia a mal za to, že predmetné rozhodnutie jej doručoval a aj doručil zákonným spôsobom. Zastával názor, že argumentácia žalobkyne o neaplikovaní ust. § 26 Správneho poriadku v okolnostiach tejto veci neobstojí.

15. Zdôraznil, že žalobkyňa v návrhu na vklad vlastníckeho práva uviedla adresu svojho trvalého pobytu (S. XXX/XX, XXX XX C.) s tým, že neuviedla žiadnu inú adresu na doručovanie písomností a teda, ako orgán verejnej správy jej doručoval napadnuté rozhodnutie do vlastných rúk na ňou uvedenú adresu. Žalovaný preto mal za to, že boli splnené zákonné podmienky na doručovanie verejnou vyhláškou čo aj realizoval a k uvedenému sa taktiež podrobne vyjadril.

16. Žalovaný namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na svojej strane, nakoľko vydané napadnuté rozhodnutie bolo preskúmané v odvolacom konaní a so žalobkyňou ako účastníčkou konania konal. Na základe uvedených dôvodov mal za to, že správna žaloba opomenutého účastníka je neprípustná, resp. zjavne neopodstatnená a navrhol, aby správny súd túto žalobu odmietol podľa ust. § 98 ods. 1 písm. e) SSP ako podanú neoprávnenou osobou a alternatívne ako nedôvodnú podľa ust. § 190 SSP zamietol.

17. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 07.10.2020, sa vyjadrila žalobkyňa replikou, doručenou správne súdu dňa 05.11.2020 a v ktorej trvala na svojich argumentoch uvedených v žalobe a nesúhlasila s názorom žalovaného uvedenom v jeho písomnom vyjadrení.

18. Správny súd mal preukázané z administratívneho spisu, že zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie „sa vrátila z dôvodu „adresát neznámy“, zároveň mal preukázané z úradného záznamu o overovaní trvalého pobytu žalobkyne zo dňa 30.08.2019, že žalovaný dňa 30.08.2019 vyhotovil úradný záznam z registra obyvateľov a zistil, že adresa trvalého pobytu žalobkyne je S. XX, C. a ktorá bola aj uvedená na doručovanej zásielke a z verejnej vyhlášky zo dňa 30.08.2019 mal preukázané, že žalovaný dňa 30.08.2019 vyhotovil verejnú vyhlášku, prostredníctvom ktorej v súlade s ust. § 26 Správneho poriadku realizoval doručovanie napadnutého rozhodnutia a ktorá bola vyvesená dňa 10.09.2019 a zvesená dňa 24.09.2019 a že týmto dňom bolo napadnuté rozhodnutie doručené.

19. Taktiež mal správny súd v konaní preukázané, že žalovanému v čase vyvesenia verejnej vyhlášky bolo doručené odvolanie žalobkyne a že bolo doručené včas a v ktorom o.i. uviedla, že v dobe od 01.06.2019 do 31.08.2019, t.j. v čase, keď bola listová zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie daná na prepravu, mala so Slovenskou poštou dohodnuté doposielanie zásielok na adresu „Byt C. XX N. XX, XXX XX C.“.

20. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 32 ods. 2 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy určený týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

23. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

24. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

25. Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

26. Podľa § 179 ods. 7 SSP, ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

27. Podľa § 30 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (ďalej len „účastník konania“) a že konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania.

28. Podľa § 14 ods.1 Správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

29. Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku, dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

30. Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správneho orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

31. Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

32. Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má

zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

33. Predmetom posudzovania v danom prípade je len procesné postavenie žalobkyne a nie samotné preskúvanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol jej návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

34. Správny súd preto primárne skúmal, či sú v danej veci splnené procesné podmienky podľa ust. § 179 ods. 1 SSP v zmysle ktorého, ak správnu žalobu podá niekto kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať t.j., či je opomenutý účastník a či od vydania napadnutého rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky.

35. V konaní mal správny súd preukázanú skutočnosť, že od vydania napadnutého rozhodnutia do podania žaloby neuplynula doba dlhšia ako 3 roky. Správny súd preto dospel k záveru, že táto procesná podmienka bola splnená.

36. Zároveň správny súd zisťoval, či bola splnená ďalšia podmienka stanovená v ustanovení § 179 ods. 1 SSP a to, či má žalobkyňa postavenie opomenutého účastníka a teda, či s ňou mal konať orgán verejnej správy ako s účastníkom administratívneho konania a teda, či jej malo byť doručené napadnuté rozhodnutie.

37. Vo vzťahu k vyššie uvedenému, správny súd uvádza, že v danom prípade nebola splnená procesná podmienka a to, že žalobkyňa má postavenie opomenutého účastníka, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaný so žalobkyňou ako účastníčkou administratívneho (katastrálneho) konania konal a toto procesné postavenie mala priznané od začiatku konania, ktoré sa začalo na jej návrh.

38. V konaní bolo nesporné, že žalovaný doručoval žalobkyňi napadnuté rozhodnutie zákonným spôsobom na ňou uvedenú adresu trvalého pobytu a to S. XXX/XX, XXX XX C., v súlade s ust. § 24 Správneho poriadku, pričom s ohľadom na jej neznámy pobyt pristúpil na doručovanie verejnou vyhláškou podľa ust. § 26 Správneho poriadku.

39. Správny súd zastával názor, že argumentácia žalobkyne o nemožnosti aplikácie ust. § 26 Správneho poriadku na danú vec neobstojí, nakoľko žalobkyňa v návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností uviedla adresu trvalého pobytu, pričom neuviedla žiadnu inú adresu na doručovanie písomností a teda žalovaný ako orgán verejnej správy jej doručoval napadnuté rozhodnutie do vlastných rúk na ňou uvedenú adresu. V konaní mal správny súd preukázané, že zásielka obsahom ktorej, bolo napadnuté rozhodnutie, bola vrátená žalovanému dňa 30.08.2019 z dôvodu, že adresát je neznámy, s tým, že na predmetnej zásielke po vrátení žalovanému dňa 30.08.2019 bola v časti adresát - rukou dopísaná aj adresa N. XX/B, XXX XX a ktorá bola tak ako pôvodná adresa preškrtnutá. V konaní mal správny súd ďalej preukázané, že po vrátení nedoručenej zásielky dňa 30.08.2019, žalovaný následne skúmal adresu trvalého pobytu žalobkyne v informačnom systéme registra obyvateľov (ďalej len „IS REGOB“) podľa ktorého, adresa trvalého pobytu žalobkyne bola zhodná s adresou, na ktorú žalovaný ako orgán verejnej správy písomnosť doručoval a ktorá mu bola vrátená z dôvodu, že adresát je neznámy. Správny súd poznamenáva, že žalovaný nemal vedomosť o inej adrese ako adrese trvalého pobytu na doručovanie písomností žalobkyňi, a preto ju doručoval na túto adresu s tým, že po vyčerpaní všetkých spôsobov doručovania napadnutého rozhodnutia podľa ust. § 24 ods. 1 Správneho poriadku a náhradného doručovania podľa ust. § 24 ods. 2 Správneho poriadku, pristúpil v súlade s ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku k jeho doručeniu verejnou vyhláškou. Nemožno preto súhlasiť s názorom žalobkyne, že žalovaný mal doručovať predmetnú zásielku na inú adresu. Správny súd zdôrazňuje, že pokiaľ žalobkyňa mala inú doručovaciu adresu, mala to žalovanému riadne a včas oznámiť, pretože musela predpokladať, že jej budú doručované písomnosti z jeho strany.

40. Vo vzťahu k vyššie uvedenému správny súd poukazuje na to, že pri tomto doručovaní písomností v skutočnosti nedôjde k odovzdaniu písomnosti účastníkovi konania, ale kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho právneho úkonu (obsahu písomnosti) správneho orgánu vzniknú adresátovi právne následky bez ohľadu na to, či sa o obsahu písomnosti účastník konania skutočne dozvedel. Dôležité je len to, že správny orgán mu vytvoril faktické podmienky pre to, aby sa o ňom dozvedieť mohol. Z právneho hľadiska výsledkom doručovania verejnou vyhláškou je fikcia doručenia písomnosti. Môže

sa uplatniť len v situácii, keď faktické doručenie nie je z objektívnych dôvodov vôbec možné (správny orgán nevie komu konkrétnemu alebo kam konkrétne má písomnosť doručovať), alebo použitie tohto doručenia mu ukladá osobitný zákon (zákonodarca sa k tomu uchýľuje v prípade, ak ide napríklad o správne konanie s veľkým počtom účastníkov). Doručovanie verejnou vyhláškou napriek svojej výnimočnosti má však svoje opodstatnenie v právnej úprave, nakoľko aj ten účastník konania, ktorý nie je správny orgán známy, a preto ho nemôže identifikovať, alebo ten účastník konania, ktorého správny orgán síce identifikovať vie, ale nie je mu známy jeho pobyt (keďže sa mu ho nepodarilo zistiť ani po predchádzajúcom vyšetrení), má mať možnosť dozvedieť sa o písomnosti, ktorá mu je určená. Doručovanie verejnou vyhláškou v situácii, keď správny orgán nie je známy pobyt účastníka konania, prichádza do úvahy len vtedy, ak je týmto účastníkom fyzická osoba. (E.Á., S. Správny poriadok. Komentár. Š.: Heuréka, 2013, s. 130).

41. Ďalej bolo v konaní nesporné, že žalobkyňa ako účastníčka konania napadla odvolaním napadnuté rozhodnutie a o ktorom rozhodol odvolací orgán - Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. VoÚ 109/2019/Pop zo dňa 09.03.2020 a ktoré jej bolo doručené do vlastných rúk a nadobudlo právoplatnosť 17.04.2020.

42. Správny súd mal v konaní preukázané, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky doručenia napadnutého uznesenia verejnou vyhláškou a že žalobkyňa nebola v rámci prvostupňového konania ukrátená na svojich právach, pretože využila zákonné možnosti a podala voči tomuto rozhodnutiu včas riadny opravný prostriedok, v ktorom uviedla odvolacie dôvody a výsledkom ktorého, bolo vydanie rozhodnutia odvolacím orgánom, ktoré bolo žalobkyni ako účastníčke konania riadne doručené. Správny súd vo vzťahu k uvedenému poznamenáva, že zo súdneho spisu sp. zn. 1S 147/2020 mal zistené, že žalobkyňa podala na súd správnu žalobu zo dňa 09.06.2020, doručenú na krajský súd dňa 12.06.2020 na preskúmanie zákonnosti druhostupňového rozhodnutia odvolacieho orgánu č. VoÚ 109/2019/Pop zo dňa 09.03.2020, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V-20187/2019 zo dňa 14.08.2019.

43. Na základe uvedeného, správny súd zastáva názor, že žalobkyni nesvedčí postavenie opomenutého účastníka, nakoľko neboli splnené procesné podmienky podľa ust. § 179 ods. 1 SSP z vyššie uvedených dôvodov a preto, žalobu odmietol podľa ust. § 98 ods. 1 písm. e) SSP ako podanú neoprávnenou osobou v sporení s ustanovením § 179 ods. 7 SSP.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

45. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v sporení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia uznesenia na Krajský súd v Bratislave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva(sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.