

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010139
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619010139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Mgr. Zlatice Jankovskej a Mgr. Michala Hanzlíka na hlavnom pojednávaní dňa 11. augusta 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b ž a l o v a n é h o

K. V. Á. G. D. H. M., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom V. XX, J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

r u š í výrok o vine pre skutok, ktorého sa dopustil na skutkovom základe popísanom v bode XXVII. a o treste rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 5T/10/2019-906 zo dňa 16. 9. 2019, právoplatného dňa 16. 9. 2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

r u š í výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 3T/129/2018-193 zo dňa 10. 4. 2019, právoplatného dňa 10. 4. 2019, pre skutok ktorého sa dopustil na skutkovom základe popísanom v rozsudku, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

r u š í výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 1T/18/2018-185 zo dňa 9. 10. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/103/2018 zo dňa 5. 12. 2018, právoplatného dňa 5. 12. 2018, pre skutok ktorého sa dopustil na skutkovom základe popísanom v rozsudku, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

r u š í výrok o vine pre skutky, ktorých sa dopustil na skutkovom základe popísanom v bodoch XXX., XXXI., XXXIII., XXXVIII., XXXIX., XXXX., a o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 2T/47/2019-504 zo dňa 3. 9. 2020, právoplatného dňa 3. 9. 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

r u š í výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 9T/77/2019-267 zo dňa 30. 4. 2021, právoplatného dňa 4. 6. 2021, pre skutok ktorého sa dopustil na skutkovom základe popísanom v rozsudku, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ž a l o v a n ý

K. V. Á. G. D. H., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom V. XX, J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v dňoch 23. 3. 2018 a 26. 3. 2018 v presnejšie nezistenom čase v Prievidzi a Nitrianskom Rudne na presnejšie nezistenom mieste vylákal od poškodeného S. O. na dvakrát finančnú hotovosť celkovo vo výške 900,- Eur, ktoré mu poškodený vložil na jeho účet N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v N. N., ktoré mali slúžiť ako záloha na kúpu stroja UNC 060, pričom do dnešného dňa mu stroj UNC 060 nesprostredkoval a finančnú hotovosť nevrátil, čím poškodenému S. O., bytom G. XXX, O. J. J. spôsobil škodu vo výške 900,- Eur,

dňa 18. 4. 2018 reagoval na inzerát K. O., trvale bytom V. J. X. XXX, Q. S., ktorý záujem o kúpu traktorového rotavátora zverejnil na internetovej stránke T..G..N. z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX kontaktoval K. O., ktorému ponúkol dodanie traktorového rotavátora o šírke 2 metre v sume 650,- Eur aj napriek tomu, že žiadne k dispozícii nemal, pričom počas telefonického rozhovoru došlo k vzájomnej ústnej dohode medzi K. O. a K. V., na základe ktorej K. V. požadoval vopred uhradenie zálohy vo výške 500,- Eur na číslo účtu N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo K. O. zrealizoval dňa 18. 4. 2018, kedy na uvedený účet zaslal požadovanú sumu 500,- Eur, pričom takto objednaný traktorový rotavátor mu K. V. nedodal, nikdy ho k dispozícii nemal a ani mu nevrátil zálohu, čím mu spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

po tom, čo na internetovej stránke T.. G..N. našiel inzerát poškodeného P. O., ktorý mal záujem o kúpu motocykla značky: GILERA model NEXUS, dňa 29. 4. 2018 v presne nezistenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného P. O. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou predaja motocykla predmetného typu s dopravou, s ktorým sa v ten deň ústne dohodol, že mu zabezpečí dovoz uvedeného motocykla za sumu 1.500,- Eur, nakoľko sa zaoberá takouto činnosťou a vo večerných hodinách toho istého dňa odchádza do zahraničia, pričom mu označený motocykel dovezie nasledujúci deň za predpokladu, keď mu bezodkladne poukáže na ním zadaný bankový účet číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu 500,- Eur, ktorú mu tam poškodený obratom previedol zo svojho bankového účtu, následne nasledujúci deň telefonicky kontaktoval poškodeného s informáciou, že motocykel má k dispozícii, avšak poškodený mu má opätovne poukázať na totožný bankový účet ďalšiu časť kúpnej ceny vo výške 500,- Eur, ktorá bude slúžiť na pokrytie nákladov spojených s dopravou motocykla na Slovensko, pričom mu poškodený dňa 30. 4. 2018 poukázal uvedenú sumu s tým, že k odovzdaniu motocykla dôjde dňa 4. 5. 2018 v Púchove, avšak po telefonickom naliehaní poškodeného v uvedený deň ubezpečoval, že motocykel je na Slovensku, ale žiada o zaplatenie zostatku kúpnej ceny vo výške 500,- Eur z dôvodu dokončenia dohodnutých prác na motocykli a uhradenia poplatkov na technickú a emisnú kontrolu, až potom mu dovezie motocykel a to dňa 08.05.2018, na čo mu poškodený dňa 04.05.2018 doplatil bezhotovostnou platbou na uvedený účet zvyšok kúpnej ceny, však doposiaľ k dodaniu motocykla alebo vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, pričom s motocyklom nikdy nedisponoval ani nevyvíjal činnosť smerujúcu k jeho zaobstaraniu a už počas telefonických komunikácií vedel, že predmetný motocykel nedodá a získané finančné prostriedky nevrátil, a tie minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému P. O. spôsobil škodu vo výške 1.500,- Eur,

dňa 12. 4. 2018 obvinený K. V. telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodeného K. X., ktorý dňa 7. 4. 2018 zverejnil na internetovej stránke T..G..N. inzerát, kde uviedol, že kúpi stavebný materiál Porfix, na toto obvinený poškodenému ponúkol na predaj tento stavebný materiál a následne sa dohodli na dodaní 1600 ks Porfixu o rozmere 500x250x300, 200 ks Porfixu o rozmere 500x250x150 spolu v sume 3.950,- Eur, ktorý mu mal dodať v lehote do 30. 4. 2018, za čo mu poškodený zaplatil dňa 12. 4. 2018 bezhotovostným prevodom na účet v N. N. IBAN: N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 1.300,- Eur a dňa 16. 4. 2018 na tento istý účet zvyšnú časť kúpnej ceny 2.650,- Eur ďalej sa dohodli, že poškodenému dodá stavebný materiál Porfix nosník 6 m v počte 32 ks a vložky stropného systému Porfix v počte 400 ks v lehote do 14. 5. 2018, následne mu poškodený dňa 18. 4. 2018 uhradil bezhotovostným prevodom na ten istý účet sumu vo výške 600,- Eur, dňa 19. 4. 2018 sumu vo výške 400,- Eur a 24. 4. 2018 sumu vo výške 500,- Eur, pričom obvinený od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že stavebný materiál Porfix poškodenému nedodá, keďže

ním nedisponoval, peniaze poškodenému nevrátil, obvinený svojím konaním spôsobil poškodenému K. X.U., J.. X. X. XXXX, bytom V. XXX/XX, S. J. G., celkovú škodu vo výške 5.450,- Eur,

v období okolo 2. 5. 2018 na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase obvinený K. V. uviedol do omylu poškodeného N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, okres N., ktorý na internetovej stránke T.G..N. uverejnil inzerát na kúpu náhradných dielov na motocykel zn. Yamaha Fazer 600, a to takým spôsobom, že pod zámenkou dodania predmetných náhradných dielov vylákal od neho finančné prostriedky s tým, že mu po prevedení zálohy vo výške 400,- eur na číslo účtu N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXXdodá do dňa 6. 6. 2018 motocykel zn. Yamaha Fazer 600 v celkovej hodnote 1.050,- Eur aj s dovozom, čo však neurobil a poškodenému N. H. nevrátil ani ním poukázanú zálohu, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 400,- Eur,

dňa 6. 4. 2018 v presne nezistenom čase kontaktoval mobilným telefónom s číslom XXXX XXX XXX poškodeného Š. X., nar. XX. X. XXXX, bytom G. Č.. XX, H., ktorý uverejnil na internetovom portáli T..G..N. inzerát, týkajúci sa kúpy balkónových plastových dverí a plastových okien a následne pod zámenkou ich predaja vylákal od poškodeného finančnú hotovosť ako zálohu vo výške 300,- Eur na bežný účet N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v N. N., a. s., pričom poškodenému nedodal balkónové plastové dvere a plastové okná, ani nevrátil čiastku 300,- Eur, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

dňa 19. 4. 2018 v presne nezistenom čase kontaktoval mobilným telefónom s číslom XXXX XXX XXX poškodeného S. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XX, okres H.- Q., ktorý uverejnil na internetovom portáli T.G..N. inzerát, týkajúci sa kúpy traktorovej kosačky, následne pod zámenkou jej predaja vylákal od poškodeného finančnú hotovosť ako zálohu vo výške 400,- Eur na bežný účet N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v N. N.J., a. s., pričom poškodenému nedodal traktorovú kosačku, ani nevrátil čiastku 400,- Eur, čím mu spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

dňa 3. 5. 2018 v presne nezistenom čase kontaktoval mobilným telefónom s číslom XXXX XXX XXX a prostredníctvom emailu K..U. poškodeného M. O., nar. X. X. XXXX, bytom I. X, H., ktorý uverejnil na internetovom portáli T.G..N. inzerát týkajúci sa kúpy motorky, následne pod zámenkou jej predaja vylákal od poškodeného finančnú hotovosť ako zálohu vo výške 750,- Eur na bežný účet N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v N. N., a. s., pričom poškodenému nedodal motorku, ani nevrátil čiastku 750,- Eur, čím mu spôsobil škodu vo výške 750,- Eur,

dňa 27. 4. 2018 v ranných hodinách telefonicky reagoval z telefónneho čísla XXXXXXXX XXX na inzerát uverejnený na stránke T. G..N.. kde kontaktoval osobu Z. H., trvalo bytom N. X., W.. E. Č.. XX/XX, ktorý uverejnil inzerát, že má záujem o traktor vyrobený doma tzv. po domácky vyrobený traktor, K. V. ponúkol Z. H., že vie takýto traktor zadovážiť z Českej republiky, ale potrebuje zálohu 250,- Eur, pričom konečná cena traktora mala byť 330,- Eur a že zvyšnú sumu doplatí až po dovoze traktora do Starej Lesnej, K. V. mu uviedol číslo účtu N. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý vložil dňa 27.04.2018 v čase o 09:00 hod. sumu 250,- Eur v pobočke banky N. N. a.s. v OC MAX v Poprade, Z. H. ho opakovane kontaktoval dňa 4. 5. 2018 a dňa 12. 5. 2018 a tiež dňa 10. 7. 2018 pričom sa K. V. vyhováral, že mal problémy s autom a doposiaľ mu podomácky traktor nedodal ani nevrátil vyplatenú zálohu 250,- Eur, čím takto svojím konaním spôsobil Z. H., trvalo bytom N. X., W.. E. Č.. XX/XX, okres H.S. škodu vo výške 250,- Eur a uviedol ho do omylu, nakoľko od začiatku komunikácie vedel, že predmetný po domácky vyrobený traktor nedodá, pričom finančné prostriedky vo výške 250,- Eur použil na iné účely,

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech predstierajúc predaj sanitárneho kontajnera dňa 2. 5. 2018 kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú S.. M. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, X. S. - K. s tým, že reaguje na jej inzerát zverejnený na internetovej stránke T.G..N., že má taký kontajner ako ona zháňa a môže jej ho doručiť dňa 9. 5. 2018 za sumu 1.600,- Eur, následne mu poškodená toho istého dňa zaslala v zmysle ich dohody zálohu na ním označený účet N.

XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 600,- Eur, pričom v čase dohody s poškodenou žiadny kontajner nevlastnil, ani nemal v úmysle žiadny kontajner poškodenej zabezpečiť, získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím S.. M. I., trvale bytom N. XXX/X, X. S. - K., okres X. S. spôsobil škodu vo výške 600,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. j/ Trestného zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, 5 (päť) mesiacov a 15 (pätnásť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/1/2019-196 zo dňa 6. 11. 2019, právoplatný dňa 6. 11. 2019, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/10/2019 zo dňa 16. 9. 2019, pretože ním uložený trest pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/17/2019 zo dňa 9. 3. 2020, právoplatný dňa 9. 3. 2020, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/10/2019 zo dňa 16. 9. 2019, pretože ním uložený trest pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 3T/8/2020-677 zo dňa 2. 6. 2020, právoplatný dňa 2. 6. 2020, ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným:

S.. M. I., nar. X. X. XXXX I. X. S., trvale bytom N. XXX/X, X. S., škodu vo výške 600,- Eur,

S. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XXX, O. J. J., okres K., škodu vo výške 900,- Eur,

K. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. J. X. XXX, okres S., škodu vo výške 500,- Eur,

Z. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. X., E. XX/XX, okres H. škodu vo výške 250,- Eur,

P. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX, okres K. škodu vo výške 1.500,- Eur,

K. X., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, S. J. G., škodu vo výške 5.450,- Eur,

N. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, okres N., škodu vo výške 400,- Eur,

Š. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XX, H., škodu vo výške 300,- Eur,

S. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XX, okres H. - Q., škodu vo výške 400,- Eur,

M. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom I. X, H., škodu vo výške 750,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátorka vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 11. augusta 2021