

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203392
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203392.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky V. A., nar. X.X.XXXX, bytom F. nad N. č. XXX, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom ul. G. Švéniho 6, Prievidza proti otcovi maloletej C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad N. č. XX, zast. Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom ul. Matice slovenskej 17, Prievidza o návrhu matky o zmenu priezviska maloletej V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. nad N. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podaním zo dňa 3.augusta 2020 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žiadala vydať rozsudok, ktorým súd udelí matke maloletej V. A. za otca maloletej C. Q. súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej z Q. na priezvisko „A.“.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že s C. Q. sú rodičia maloletej V. Q., nar. XX.X.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.9.2017 sp. zn. 11P 29/2017 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleť V. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na výživu maloletej mesačne sumou 150 eur s účinnosťou od 1.6.2017, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.5.2019 sp. zn. 14P 36/2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P 29/2017 a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej otca zaviazal platiť zvýšeným výživným zo sumy 150 eur na sumu 200 eur mesačne, počnúc dňom 24.8.2019 a na sumu 300 eur počnúc dňom 1.6.2019 s tým, že 200 eur bude otec poukazovať k rukám matky a sumu 100 eur bude poukazovať na osobitný účet maloletej v banke na tvorbu úspor a maloleťá bude oprávnená nakladať s prostriedkami na tomto účte po dovŕšení plnoletosti.

Ďalej navrhovateľka uviedla, že otec maloletej neprispieva na tvorbu úspor a takisto neplatí ani súdom určené výživné.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P 24/2018 zo dňa 16.8.2018 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej starí rodičia sú oprávnení stykať sa s maloletou V. každú páru sobotu v mesiaci a to tak, že starí rodičia si vyzdvihnú maloleť v sobotu o 9.00 hod. pred bytom matky a vrátia ju v ten istý deň o 12.00 hod. pred bytom matky. Matka maloleťu pripraví a odovzdá starým rodičom.

Návrh odôvodnila tým, že z dôvodu rôzneho priezviska vznikajú rôzne neprijemné situácie, či už pri návšteve lekárov a iných zdravotníckych zariadení a taktiež budú vznikať aj v budúcnosti pri nástupe do škôlky a neskôr pri nástupe na povinnú školskú dochádzku. Uviedla, že maloleťá má rozdielne

priezvisko ako jej matka a súrodenec, môže sa ocitnúť v situácií, kedy bude musieť svojím spolužiakom, prípadne iným osobám vysvetľovať dôvody tejto skutočnosti, čo môže mať na jej city nepriaznivý vplyv. Poukázala aj na osobu otca maloletej, najmä na jeho závislosť na hracích automatoch, závislosť na omamných látkach a psychotropných látkach. Otec v konaní sp. zn. 7P 40/2019 uviedol, že aj v minulosti prehral na hracích automatoch 8.000 eur, v jarnom období roku 2019 bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach na psychiatrickom oddelení za účelom odvykacej liečby na závislosti od drog.

Otec sa o maloletú nikdy nezaujímal inak ako tým, že platil súdom určené výživné. Otec o styk nikdy nepožiadaval, stretával sa s maloletou vtedy, keď sa mala stretnúť so svojimi starými rodičmi.

Po právnej stránke odôvodnila návrh § 35 Zákona o rodine, § 6 ods.1 a § 11 ods.3 Zákona o zmene a priezvisku.

Ďalej uviedla, že aj ustálená súdna prax považuje dlhodobý nezaujem rodiča za dôvod hodný osobitného zreteľa pre udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

V súvislosti s tým poukázala na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 9CoP 23/2008 a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16CoP 83/2013.

2. Otec maloletej sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 7 - 8, rodný list dieťaťa č.l.10, sobášny list č.l. 12, rozsudok OS Prievidza č. k. 11P 26/2018 č.l. 13, správa kol. opatrovníka č.l. 31, rozsudok OS Prievidza č. k. 11P 29/2017 č.l. 32, rozsudok OS Prievidza č. k. 14P 36/2018 č.l. 33, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky č.l. 52-53, výpis z účtu č.l. 54, komunikácia otca s navrhovateľkou prostredníctvom facebooku č.l. 55 - 61, výpis z Poštovej banky č.l. 65-66, rozsudok KS Trenčín sp. zn. 17CoP 54/2019 č.l. 83 - 85, ďalšia komunikácia cez facebook č.l. 104 -110, výpis z účtu - výživné č.l. 101, č.l. 103, správa úradu práce, referát poradenskopsychologických služieb č.l. 111, sa pripojený vyšetrovací spis č: ČVS: ORP-521-1-VYS-PD-2019 ORPZ SR Prievidza č.l. 133, USB kľúč č.l. 136 založený právnym zástupcom navrhovateľky, vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľky č.l.137, správa úradu práce č.l. 138-139, oznámenie Nemocnice Bojnice s poliklinikou Prievidza č.l. 149, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky č.l. 152 - 154 + výkaz úhrady výživného č.l. 155, ďalší výpis č.l. 156, pripojený rozsudok OS Prievidza č. k. 16P 63/2016 a potvrdenie o vedení o zostatku účtu Poštová banka + zápisnice z konania č. 7P 40/2019 od roku 2020 do roku 2021 a zistil tento skutkový stav:

4. V knihe narodení Matričného úradu A., vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX je zapísaný deň, mesiac a rok narodenia XX.X.XXXX A. pre V. Q., otec je zapísaný C. Q., nar. XX.XX.XXXX a matka V. K., nar. X.X.XXXX.

5. Matka maloletej uzatvorila dňa XX.mája XXXX manželstvo s C. A., nar. X.X.XXXX a prijala po dohode priezvisko „A.“.

6. Z ich manželstva sa narodil syn C. A., nar. XX.X.XXXX.

7. Z pripojených rozhodnutí súdu prvej inštancie súd zistil nasledovné:

Súd prvej inštancie schválil uzavretú rodičovskú dohodu rozsudkom zo dňa 14.septembra 2017 sp. zn. 11P 29/2017, v zmysle ktorej zveril maloletú V. Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca platiť na výživu maloletej mesačne sumou 150 eur s účinnosťou od 1.6.2017, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky. Súd zaviazal otca zameškané výživné za dobu od 1.6.2017 do 31.8.2017 v sume 450 eur zaplatiť matke v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.septembra 2017 a neobsahuje odôvodnenie, lebo sa účastníci konania vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili do súdnej zápisnice svojimi podpismi.

8. Ďalším rozsudkom zo dňa 16.augusta 2018 sp. z. 11P 24/2018 súd prvej inštancie schválil uzavretú dohodu, v zmysle ktorej sú starí rodičia oprávnení stýkať sa s maloletou V. Q., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu v mesiaci a to tak, že starí rodičia si vyzdvihnú maloletú v sobotu o 9.00 hod. pred bytom

matky a vráti ju v ten istý deň o 12.00 hod. pred bytom matky. Matka maloletú pripraví a odovzdá starým rodičom. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. augusta 2018 a neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

9. Ďalším rozsudkom súd prvej inštancie dňa 28. mája 2019 sp. zn. 14P 36/2018 schválil dohodu rodičov maloletej tak, že zvýšil výživovaciú povinnosť otca k maloletej V. Q. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne počnúc dňom 24.8.2018 a na sumu 300 eur počnúc dňom 1.6.2019; zvýšené výživné je otec povinný poukazovať matke vopred, vždy do 25-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca tak, že 200 eur bude poukazovať matke k rukám a sumu 100 eur na osobitný účet maloletej v banke na tvorbu úspor s tým, že maloletá bude oprávnená nakladať s prostriedkami na tomto účte po dovŕšení plnoletosti.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. mája 2019 a neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

10. Matka prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 20. novembra 2020 doplnila návrh, v ktorom uvádzala opakovane skutočnosti, ktoré uviedla v návrhu na začatie konania a navyše uviedla, že z prehľadu pripojeného k tomuto podaniu je zrejmé, že výživné na maloletú V. platí sestra otca maloletej F. Q., pričom je z tohto prehľadu zrejmé, že výživné nie je platené vo výške ako určil súd. Uviedla, že otec sa v čase podania tohto návrhu zaujímal o maloletú formou SMS správ, adresovaných niekoľko správ s textom, ako sa maloletá má a či je zdravá. Uviedla, že z jeho strany ide len o účelové správy vzhľadom na prebiehajúce konanie sp. zn. 11P 28/2020 a sp. zn. 7P 40/2019. Otec o maloletú nikdy neprejavil záujem ako otec, stretol sa s ňou len v čase, keď prebiehal styk so starými rodičmi. Doposiaľ nepodal návrh na úpravu styku s maloletou a za štyri roky jej života sa pokúsil o stretnutie s ňou dvakrát formou správy, 14.7.2020 a 28.7.2020. Nemá s ňou vyvinutý žiadny citový vzťah a tento sa začal vyvíjať až po začatí pojednávania na okresnom súde.

Poukázala na rozhodnutie Mestského súdu Praha sp. zn. 5Co 182/64 zo dňa 5.11.1964, z ktorého vyplýva, že keď otec po niekoľko rokoch nepreukázal záujem o maloletú a keď maloletý žije v rodine matky, kde sú celkom štyria chlapci, z ktorých dnes jedine on nemá priezvisko jej aktuálneho manžela matky, nepochybil súd, keď dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade v súlade so záujmom maloleteho je, aby mal rovnaké priezvisko ako ostatní chlapci a ako dnes má i jeho matka.

Uviedla, že priezvisko dieťaťa je súčasťou jeho identity a je v záujme maloletej, aby mala rovnaké priezvisko ako jej matka, súrodenec a matkin manžel, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti ako rodina. Matka a jej manžel sú s maloletou v dennodennom kontakte, zabezpečujú záležitosti dieťaťa aj navonok a to aj za prítomnosti maloletej. Nie je v záujme maloletej vytvárať stav, aby musela vysvetľovať okoliu v budúcnosti ako spolužiaci, kamaráti dôvody rozdielnych priezvisk rodičov a súrodenca, s ktorými žije a jej samotnej.

K tomuto písomnému podaniu predložila výpis platieb výživného, z ktorého vyplývajú jednotlivé platby, dňa 12.10.2020 F. Q. výživné pre V. Q. 260 eur, dňa 30.9.2020 F. Q. výživné pre V. Q. 260 eur, dňa 31.8.2020 F. Q. výživné pre V. Q. 260 eur, dňa 15.5.2020 F. Q. výživné pre V. Q. 290 eur, dňa 6.4.2020 F. Q. výživné pre V. Q. 260 eur, dňa X.X.XXXX F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 8.1.2020 F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 6.11.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 16.10.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 19.9.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 15.8.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 11.7.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 12.6.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 230 eur, dňa 7.5.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 150 eur, dňa 4.4.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 300 eur, dňa 14.2.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 150 eur, dňa 7.1.2019 F. Q. výživné pre V. Q. 150 eur, dňa 6.12.2018 F. Q. výživné pre V. Q. 150 eur, dňa 6.11.2018 F. Q. výživné pre V. Q. 150 eur.

11. Z komunikácie (č.l. 55 - 61) uvedené dátumy bez uvedenia roka - 14.7., 15.7., 18.7., 28.7., 15.9., 26.9., 12.10., 15.10. vyplýva, že otec sa informuje na stretnutie s V., ktorú by chcel vidieť na chvíľu, žiada od matky dieťaťa telefónne číslo, má záujem sa stretnúť a komunikovať s maloletou, zaujíma sa o maloletú dotazom, či je zdravá, ako sa má, pozdravoval ju a posielal jej 1000 pusiniek; informoval sa, či navštevuje škôlku. Uviedol, že mu veľmi chýba; uvádza v komunikácií, že sa bude zaujímať o dcéru stále, žiadal od matky niekoľko fotografií maloletej cez messenger.

12. Navrhovateľka podala dňa 11. augusta 2021 vyjadrenie k veci, v ktorom opakovane uviedla niektoré skutočnosti, ktoré uviedla v návrhu a v doplňujúcom návrhu, resp. k podaniu o podaní návrhu a predložila platby otca na maloletú od novembra 2020 do júla 2021, z ktorých platieb vyplýva, že toto výživné platí sestra otca maloletej F. Q. od 1.12.2020. K podaniu tohto vyjadrenia, ku dňu 11.8.2021 je suma zameškaného výživného na maloletú v sume 700 eur. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť podľa rozsudku súdu a zameškané výživné na tvorbu úspor je 2.600 eur.

Poukázala na rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P 63/2016 a rozsudok KS PV sp. zn. 20CoP 17/2014.

Z prehľadu (č.l. 155 súdneho spisu) vyplývajú platby, ktoré boli realizované ako výživné na maloletú V. Q. nasledovne.

Dňa 25.11.2018 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 150 eur.

Dňa 25.12.2018 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 150 eur.

Dňa 25.1.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 150 eur.

Dňa 25.2.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 150 eur.

Dňa 25.3.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a nebolo uhradené výživné.

Dňa 25.4.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 300 eur.

Dňa 25.5.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 150 eur.

Dňa 25.6.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.7.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.8.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.9.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.10.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.11.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 0 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.12.2019 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.1.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.2.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 0 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.3.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor určená suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.3.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.4.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.5.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.6.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 230 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.7.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 0 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.8.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 260 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.9.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 260 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.10.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 260 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.11.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 0 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.12.2020 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 260 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.1.2021 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 260 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.2.2021 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 300 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.3.2021 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 0 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.4.2021 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 350 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.5.2021 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 300 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.6.2021 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 0 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Dňa 25.7.2021 bola rozsudkom určená suma 200 eur a zaplatená suma 300 eur, na tvorbu úspor suma 100 eur a zaplatená suma 0 eur.

Celkom podľa posledného rozsudku Okresného súdu Prievidza mal otec zaplatiť na výživu maloletej 6.600 eur, ide o určené výživné vo výške 200 eur a zaplatil 5.900 eur, teda mal dlh 700 eur. Na tvorbu úspor od 25.6.2019 mal zaplatiť 2.600 eur, súdom určené 100 eur a nezaplatil žiadnu sumu, teda mal dlh 2.600 eur.

13. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.februára 2017 sp. z. 16P 63/2016 o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej, ktorý predložila navrhovateľka z odôvodnenia vyplýva, že súd návrhu vyhovel z dôvodu, že otec nemal záujem sa stretávať s maloletým dieťaťom dva roky, neprejavil o maloletú dlhodobu záujem, s maloletým sa nekontaktoval a neinformoval u matky na maloletú a nezaujímal sa ani o jej zdravotný stav, preto súd dospel k záveru, že je v prospech maloleteho dieťaťa, aby mal rovnaké priezvisko ako jeho matka, s ktorou výlučne žije v spoločnej domácnosti.

14. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že návrh na zmenu priezviska podala z dôvodu, že maloletá V. plakala, chce sa volať ako sa volá matka a jej brat. Uviedla situáciu, keď bola u lekára, kde lekárka oslovovala matku pani Q., hoci sa tak nevolá, ale jej priezvisko je A., pretože sa vydala. Keďže sa maloletá volá po svojom otcovi Q., aby nedochádzalo k problémom, hlavne u lekára, navrhovateľka chce, aby sa maloletá volala „A.“. Aj jej manžela v nemocnici volali Q.. Maloletá sa nechce volať Q.. Matka maloletej v máji 2019 uzatvorila manželstvo a dňa 15.augusta 2019 sa jej narodilo dieťa. T. č. je na materskej dovolenke a býva v spoločnej domácnosti s manželom so synom C., s maloletou V., s jej matkou a bratom vo veku 29 rokov. Otec si od novembra 2019 plní vyživovaciu povinnosť nepravidelne a platil výživné na dieťa aj takým spôsobom, že peniaze odovzdal na ruku. Po ich rozchode sa s maloletou nestretával, prišiel raz alebo dvakrát, ale nemal záujem maloletú vidieť. Stalo sa, že ju informoval, resp. jej napísal, že príde a neprišiel. Nemá záujem sa s maloletou stretávať. Nikdy mu nebránila ako otcovi, aby sa s maloletou stretával. Návrh na úpravu styku doposiaľ nedal. V minulosti nenastala situácia, že by bol otec s maloletou niekde, kde by bol problém s jej priezviskom. Maloletá vie, kto je jej otec, ale nepýta sa na neho. Podľa nej nemá k nemu citový vzťah ako k otcovi. Nie je s ním v kontakte, preto nevie posúdiť jeho vzťah k dieťaťu. Tvrdila v priebehu konania, že otec záujem sa stretávať s dieťaťom nemal, nemal záujem sa ani s ňou kontaktovať, aby s dieťaťom mohol telefonovať alebo ju vidieť cez videokameru. Maloletá do školy nechodí, pretože je na materskej dovolenke. Jej manžela volá ocino. V minulosti, keď sa stretávali starí rodičia s maloletou zo strany otca bol prítomný aj otec maloletej. Keď žili v spoločnej domácnosti, otec maloletej požíval alkoholické nápoje, ale neprimerane. Užíval aj návykové látky po celú dobu ich spolužitia aj pervitín. Otec sa k užívaniu týchto návykových látok nepriznal. Dôvodom ich rozchodu bolo jeho správanie, fetovanie a hazardné hry. V dôsledku užívania psychotropných látok bol hospitalizovaný v nemocnici v máji 2019.

Výživné na maloletú platí jeho sestra F. Q., pričom otec nepožiadala navrhovateľku o číslo účtu, kde by peniaze na výživu poukazoval.

Matka podala na otca maloletej trestné oznámenie, lebo v auguste 2019 maloletú chytal rukami medzi nohy a za prsia, takto to tvrdila maloletá. Po podaní trestného oznámenia maloletá odmietala chodiť k starým rodičom. Konanie v tejto veci bolo zastavené, lebo skutok sa nepotvrdil, resp. sa nestal.

V júni 2020 otec mal záujem sa stretnúť s maloletou o 10.00 hod., ale matka si správu neprečítala, zistila to až v popoludňajších hodinách, ale informovala otca v písomnej forme, že môže sa s dieťaťom stretnúť na druhý deň na preliezkách, ale otec neodpísal. Otec sa s maloletou nestretával mimo prítomnosti starých rodičov.

Matka sa dohodla spolu s otcom maloletej na spoločnom priezvisku „Q.“ a pri dohode s týmto priezviskom súhlasila. Vysvetlila po uzavretí manželstva maloletej, že ona sa volá A., lebo sa vydala a aj jej syn C. sa volá A. a má iného otca, preto sa takto volá. Maloletá okrem starých rodičov sa nestretávala, resp. neprichádzala do styku s inou rodinou.

Navrhovateľka neriešila neplnenie si vyživovacej povinnosti trestným oznámením. Otec okrem výživného maloletej nedal žiaden darček.

Na pojednávaní dňa 8.júna 2021 navrhovateľka na otázku sudkyne, či nastala v tomto roku situácia, že by maloletá plakala z dôvodu, že sa nechce volať Q., ale A., navrhovateľka uviedla, že takáto situácia nastala pred asi pred dvomi mesiacmi, keď bola u lekára, keď jej maloletá v čakárni povedala, že sa nechce volať Q.. V čakárni nebol prítomný žiaden svedok. Na inú situáciu si nepamätala.

V roku 2021 sa otec s maloletou nestretol a neoslovil ju, že má záujem sa s ňou stretnúť. Od augusta 2019 sa stretol s ňou len raz za účasti starej matky. Naposledy zaplatil otec výživné v máji 2021.

Na pojednávaní dňa 12.augusta 2021 navrhovateľka uviedla, že po pojednávaní, po 8.6.2021 otec inicioval stretnutie s maloletou, tzv. pokus o stretnutie, ktoré sa ale nezrealizovalo, hoci sa dohodli na 11.6.2021, potom zmenili stretnutie na 13.6.2021 (nedeľa), kde otec na stretnutie neprišiel a ani 16.6.2021 (streda) o 9.00 hod. tiež neprišiel a nevyvetlil dôvod absencie na tomto stretnutí. Dňa 1.7.2021 videla otca ako išiel do obchodu, teda reálne bol doma.

Na otázku sudkyne, aby navrhovateľka uviedla, či nemala obavu zo stretnutia maloletej s otcom vzhľadom na neustále odmietanie maloletej stretnutia s otcom uviedla, že mala obavu, ale chcela toto stretnutie vyskúšať a chcela, aby otec dieťa videl. Od júna 2021 otec nebol s maloletou v kontakte a neinformoval sa o nej. Ani v minulosti sa maloletá nestretávala s príslušníkmi rodiny zo strany otca, ani po ich rozchode v marci 2018. Opravila svoju výpoveď v tom, že otec jej výživné na ruku nikdy neodovzdal. Maloletá o stretnutiach s otcom dopredu nevedela.

15. Z výsluchu otca maloletej súd zistil, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí.

Uviedol, že má o maloletú záujem, ale okolnosti ho nepustia, preto sa s maloletou aktuálne nestretáva. Týmito skutočnosťami mal na mysli to, že maloletú mal v minulosti obťažovať. Stretli sa v lete 2020 aj za prítomnosti jeho matky, ale dcéra plakala. Ešte raz mal snahu sa s maloletou v lete stretnúť, dcéra sa opäť rozplakala. Otec maloletej sa domnieva, že maloletá je manipulovaná matkou a je ňou i ovplyvňovaná. Doniesol jej darček na Vianoce, prišiel ho osobne odovzdať matke, ktorá ho pustila do chodby rodinného domu, ale maloletá plakala, utekala pred ním a nechcela sa mu ukázať.

Uviedol, že žili s matkou maloletej spolu rok aj pol a rozišli sa, lebo matka maloletej nemala o neho záujem. Na domácnosť jej prispieval a kupoval, čo bolo treba. Domnieva sa, že v tom čase už mala nového partnera. Rozišli sa s matkou dieťaťa v zlom. Nedohodli sa na výživnom a nedohodli sa ani na stretávaní sa s dieťaťom. Potvrdil, že neplatil výživné, občas jej dal do ruky 20 eur. Chcel sa s maloletou stretnúť, ale nebolo možné sa s matkou na stretnutí dohodnúť. Aj následne mal záujem a snahu sa s dieťaťom stretávať, ale s matkou nebola možná dohoda. Vysvetlila mu, že nie je možné sa stretnúť s dieťaťom, pretože je v zahraničí, nevie, kedy príde a podobne. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa s maloletou nestretával, hoci z jeho strany bolo niekoľko pokusov o kontakt s dcérou, ale jej matka mu dala najavo, že nemá u nich čo robiť. Výživné na dieťa platil, ale neplatil na sporiaci účet mesačne 100 eur, hoci mal snahu, lebo nemal konkrétne číslo účtu. Číslo účtu mu matka nedala, kde má poukazovať tieto peniaze. Domnieva sa, že dlh na výživnom nemá. Čo sa týka obťažovania maloletej, táto skutočnosť nebola dokázaná. Návrh na úpravu styku s maloletou nepodal.

Matka maloletej ho neinformovala, že podá návrh na súd o súhlas o zmenu priezviska z Q. na A..

Otec uviedol, že asi pred siedmimi rokmi hrával hazardné hry, ale aktuálne nehráva a prehral aj nejaké peniaze. Nevedel uviesť sumu. Hazardné hry hrával niekoľko mesiacov v čase, keď žili spolu s matkou maloletej, ale hral len určitú dobu. Hoci prehral nejaké peniaze, táto prehra neohrozovala jeho existenciu, pretože peniaze mal. Fajčil marihuanu, ale bolo to len občas, bolo to vtedy, keď sa nasťahoval k matke maloletej. Mal určité problémy, nezvládal situáciu, preto išiel na tri týždne do nemocnice v A. na preliečenie. Nefajčí marihuanu, naviac každý týždeň v práci musí byť testovaný. Pracuje od 15-tich rokov, asi dva mesiace nepracoval za toto obdobie.

Keď žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletej pracoval a keď prišiel z práce, s maloletou sa hral, venoval sa jej, ale neprebaľoval ju. Stalo sa, keď spolu nežili, že matka mu bránila sa s maloletou stretnúť.

Od mesiaca júna do decembra 2020 pracoval vo Švédsku a dva mesiace bol doma. Pracuje tam na pozícii lešenára cez slovenskú spoločnosť. Aktuálne pracuje vo Švédsku a jeho čistý príjem je 3.000 eur. Pracuje na turnusy, niekedy je tam tri a pol mesiaca a príde domov na dva týždne. Cestuje letecky

a cestu si platí sám. S prácou v tejto krajine je spokojný. Domov, ale chodí nepravidelne. Pracuje na živnosť, ale má aj pracovnú zmluvu so švédskou spoločnosťou.

Na otázku sudkyne, či má otec citový vzťah k maloletej uviedol, že nemá citový vzťah k dcére, ale v minulosti mal a chce sa s maloletou stretávať, chce sa ňou komunikovať, ale jej matka mu to nedovolila. Nemá s dcérou žiaden kontakt. Dcéra ho pozná, pretože v minulosti prišla za ním, vyskočila na neho a objala ho. Bol obvinený z obťažovania maloletej, ale nie je to pravda.

Nepožiadala o úpravu styku s maloletou, pretože pracuje v zahraničí a pracuje tam už päť rokov. Jeho snahou bolo sa stretnúť s maloletou, informoval matku SMS správami, písal jej cez messenger a podarilo sa mu stretnúť s dcérou v lete 2020 a ďalšie snahy boli bezúspešné. V minulosti sa stalo, keď ju išiel navštíviť do domácnosti jej matky, informovala ho, že idú preč a nemajú čas.

K SMS-ke zo dňa 5.6.2021, keď mu matka oznámila z facebooku, že môže prísť v sobotu, otec uviedol, že v sobotu bol ešte vo Švédsku, prišiel v nedeľu o 20.30 hod., nereagoval na túto správu, lebo nevedel, čo má napísať, pričom bol unavený z cesty. Odišiel späť do Švédska dňa 12.2.2021 a prišiel 5.6.2021. Od februára 2021 sa otec nekontaktoval s matkou ani raz ohľadom stretnutia sa s maloletou. Túto skutočnosť uviedol otec vo výpovedi na pojednávaní dňa 8.6.2021. Mal na mysli telefonický kontakt s matkou.

Na otázku, či vie dátum narodenia dcéry, otec správne uviedol 24.1.2016. Zaujíma sa o zdravotný stav dcéry, ale nevie to zistiť. Potvrdil, že sa dohodli s matkou na spoločnom priezvisku Q. pri jej narodení. Chce sa s maloletou stretávať. Má záujem vec riešiť aj prostredníctvom psychológa. Bol ochotný sa stretnúť aj s matkou maloletej, aj s kolíznym opatrovníkom, resp. sociálnym pracovníkom a navštíviť psychológa, aby sa našlo riešenie ako riešiť vec stretávania sa s maloletou.

16. Súd z pripojenej zápisnice v konaní sp. zn. 7P 40/2019 z výpovede otca maloletého zistil, že s matkou maloletej sa rozišli, keď maloletá mala asi rok aj pol a v tom čase pracoval v spoločnosti SaarGummi. Tu pracoval dva roky. Potom pracoval v zahraničí na turnusoch. Keď prišiel na Slovensko po turnuse aj dvoch mesiacov, bol doma asi dva týždne. Očakával, že spolužitie obnovia, ale nestalo sa tak. Maloletá sa nevedela na neho doma sústreďovať, lebo okolo nich bolo veľa ľudí a v ďalšom období sa s ňou stretával vtedy, keď sa realizoval styk jeho rodičov s maloletou. Matka nesúhlasila s dohodou otca, aby sa stretával s maloletou. Citový vzťah k maloletej určite mal, tešila sa z jeho prítomnosti, keď ho videla, rozbehla sa za ním, objala ho, cítil, že ho má rada. Otec zaregistroval zmenu v správaní sa maloletej a videli to aj ostatní členovia rodiny, bola uzavretá a nechcela hovoriť. Hovorila, že mama jej zakázala hovoriť a opakovala to viackrát. Stala sa uzavretejšou ako predtým. Mala citový vzťah aj k jeho rodinným príslušníkom, objímala ich a citovú náklonnosť prejavovala. Keď sa mala stretnúť jeho matka s maloletou, dieťa začalo plakať a nechcelo ísť za ňou.

V minulosti mal skúsenosti s marihuanou a alkoholické nápoje požíval občas. Nenavštevuje herne. Keď žili s matkou v spoločnej domácnosti, hrával na automatoch, ale drogy nebral. Od decembra 2019 nepracoval, bol doma, ale s matkou maloletej sa nekontaktoval ohľadom stretnutia sa s maloletou vzhľadom na jej správanie. Predtým pracoval v zahraničí. Potom ako sa rozišli, za maloletou nechodil. Po odvykacej kúre žiadne návykové látky neužíval. Žiadneho skutku sexuálneho zneužívania sa nedopustil a na dieťa nesiahol.

Z výpovede Z. K. dňa 13. apríla 2021 vyplynulo, že potom ako navrhovateľka nadviazala vzťah so súčasným manželom nastali problémy v stretávaní sa dieťaťa so starými rodičmi. Boli privolané hliadky polície a prebiehajú súdne konanie. Maloletá nechce ísť so starými rodičmi a plače. Situácia sa zhoršila potom, ako navrhovateľka uzatvorila manželstvo s C. A.. Odvtedy maloletá o starých rodičoch a o otcovi nechce ani počuť a chytá záchvaty plaču. Opísala situáciu, kedy dňa 26.12.2020 navrhovateľka bola s maloletou vonku a otec išiel spoza kostola a keď ho maloletá zbadala, začala utekať, plakať a skoro vbehla pod auto.

Z výsluchu sestry otca maloletej F. V. (predtým Q.) zo dňa 18. mája 2021 súd zistil, že domácnosť rodičov maloletej nenavštevovala a otec maloletej by urobil pre dieťa všetko. Videla ako sa s maloletou hral, ale jej matka mu nedovolila ho kočíkovať. Vyhadzovala ho z domácnosti, ale nevedela uviesť dôvod. Maloletá nikdy nebola doma sama, vždy bol niekto pri nej. V domácnosti bola prítomná ona, rodičia otca maloletej a bol prítomný aj otec. Takto prebiehali stretnutia maloletej s rodinnými príslušníkmi jej otca. Keď zbadala otca, volala na neho ocinko, skočila na neho a chcela sa s ním hrať. Spolu skladali autodráhu, vláčiky, rada naháňala sliepky a bola so starým otcom, keď kosil trávu. Keď potom, ako začala odmietať chodiť do ich rodinného prostredia, došlo k rôznym náhodným stretnutiam, kedy maloletá utekala aj od nej a rozplakala sa, pričom v predchádzajúcom období mala ku nej vytvorený dobrý vzťah. Z takejto situácie maloletej bola v šoku, že čo jej urobila. Uviedla, že otec maloletej nepožíva návykové ani psychotropné látky. Necítil sa v domácnosti matky maloletej dobre, nemal tam

súkromie, matka navrhovateľky vchádzala do izieb bez zaklopania. Otec maloletej prichádzal domov podľa časových možností.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 4.septembra 2020 vyplynulo, že spisovú dokumentáciu maloletej evidujú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od augusta 2017 z dôvodu podaného návrhu na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného.

Úrad sprostredkoval rodičom a starým rodičom konzultácie na referáte poradenskopsychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie, ktorá je potrebná pri obnove vzťahu starých rodičov a otca s maloletou. Poradenstva sa zúčastňuje len matka a stará matka maloletej. Vzhľadom k tomu, že obnova vzťahu si vyžaduje dlhodobejšiu spoluprácu a dlhší čas, poradenskopsychologický proces naďalej pokračuje a po jeho skončení bude zaslaná správa.

Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že bytové pomery na jej strane sa nezmenili. Spolu so svojou dcérou V. a manželom C. A., nar. XX.XX.XXXX obývajú rodinný dom. V dome býva aj stará matka maloletej zo strany matky a brat matky. Z manželstva matky pochádza syn C. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka ku svojim pomerom uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve maloleté deti.

Trvala na podanom návrhu. Poukázala na to, že s dcérou, manželom a synom tvoria rodinu a preto chce, aby sa aj V. písala „A.“. Tiež to chce z dôvodu, že dcéra pôjde do škôlky a školy, preto to rieši ešte pred dcériným nástupom. Podľa vyjadrenia matky V. do škôlky v septembri 2020 nenastupuje, nakoľko je so synom doma. Maloletá V. od januára 2020 raz do týždňa chodí na tanečnú do N. T. a bude v tom pokračovať aj naďalej. Otec matke v júli 2020 poslal správu na facebook, presný dátum si nepamätala, ale bolo to okolo 8-mej hodiny ráno a chcel ísť v ten deň o 10-tej s dcérou na preliezky. Nakoľko matka nebola doma, správu si prečítala až večer, odpísala otcovi a navrhla mu, že sa môžu stretnúť nasledujúci deň o 17-tej hodine. Matka s dcérou v navrhnutom čase na preliezky prišla, ale otec sa viac neozval. Ďalej uviedla, že na poslednom stretnutí u psychologičky v auguste 2020 bola iba ona a stará matka maloletej zo strany otca, otec neprišiel. Na tomto stretnutí podľa matky maloletá zvracala. Psychologička matke odporučila, aby dcére starú matku pripomínala, čo aj robí. Matka tiež poukázala na to, že otec už tretí mesiac neuhradil výživné, z minulého obdobia má otec dlh za dva mesiace. Podľa vyjadrenia matky sa jej dcéra pýta, prečo sa volá inak, dcére to vysvetlila. S poukazom na všetky tieto skutočnosti matka trvá na zmene priezviska u dcéry, má za to, že je to v jej záujme.

Maloletá V. zaviedla kolízneho opatrovníka do svojej izby a ukázala mu svoje hračky. Uviedla, že býva s maminou, C. (brat) a ocinom (manžel matky), ten je teraz v práci v Nemecku. Na otázku „ako sa volá“ uviedla, že V. a na doplňujúcu otázku „aké má priezvisko“ uviedla, že je „maminina a ocinova“. Ďalej uviedla, že do škôlky ešte nechodí, pôjde tam až keď bude veľká. Chodí na tanečnú do T., rada tancuje, niekedy aj spieva. Maloletá bola riadne zaopatrená, pôsobila spokojne a úradu sa javilo, že maloletá významu konania vzhľadom na svoj vek nerozumie.

Úrad sa snažil telefonicky spojiť s otcom maloletej za účelom dohodnutia si osobného stretnutia, ale bezúspešne. Z informácií od psychologičky vyplýva, že otec maloletej je pracovne v zahraničí. Tieto informácie jej uviedla stará matka maloletej zo strany otca.

Šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Maloletá počas šetrenia bola riadne zaopatrená, pôsobila spokojne.

Kolízny opatrovník bol toho názoru, že pokiaľ sa rodičia nedohodnú na zmene priezviska, je potrebné, aby o uvedenom rozhodol súd.

18. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.júna 2021 vyplynulo, že dňa 15.06.2021 úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky, avšak v čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal len matkin manžel. Matke bolo zanechané oznámenie o ich návšteve spolu s telefonickým kontaktom na úrad za účelom dohodnutia si osobného stretnutia.

Matka sa dňa 18.06.2021 dostavila na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately aj s maloletou. Uviedla, že jej bytové a sociálne pomery sa nezmenili. Trvá na podanom návrhu. Ošetrovateľom maloletej je MUDr. K. okrem bežného ochorenia je sledovaná kvôli cukru. Ďalej uviedla, že dcéra v septembri 2021 nastupuje do Materskej školy v F. nad N..

Pohovor s maloletou bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb. Na otázku „Ako sa volá“ uviedla, že: „V. a má päť rokov“. Na doplňujúcu otázku „Aké má priezvisko“ uviedla: že sa volá „V. A., lebo aj mamina sa tak volá“. Ďalej uviedla: „že jej mamina sa volá V. A., braček C. A., ocino sa volá C. A.“.

Na otázku kde býva a s kým uviedla, že „býva v domčeku s maminou, bračekom, ocinkom, babkou a s V.. Spontánne uviedla, že pôjde do škôlky, ale už nevie kedy. Najradšej sa hrá s ocinom, robia aj rôzne úlohy. Na záhrade majú aj bazén. Následne spontánne, bez predchádzajúceho nadviazania na

tému stravy uviedla, že „ocino jej dáva každý deň jesť, aj mamina jej robí raňajky. Má rada palacinky alebo chlebík s masielkom“ Následne počas vyfarbovania obrázka si spontánne spomenula, že má ešte jedného ocina C. Q., ale ona sa nevolá „Q.“. Ďalej v súvislosti s C. uviedla, že má zlú babku, nechce tam ísť ani spávať.

Na otázku, či chodila k „C.“ a bola tam aj babka uviedla, že „chodievala na chvíľku k ním, nepáčilo sa jej tam. Zlá babka jej dávala jesť, ale nechutilo jej to. Nechce tam chodiť, babka bola na ňu zlá“. Úrad zisťoval, ako bola babka zlá, ale maloletá V. viac nepovedala. Ďalej sa nechcela rozprávať, ale vyfarbovala si obrázok, pričom spontánne uviedla, že rada kreslí, kope si loptu s ocinom. S maminou rada varí alebo pečie koláče. Dnes pôjde aj do bazéna, keď je zima, tak do bazéna nechodí. Hráva sa aj s bratom C.. Maloletá bola počas pohovoru riadne zaopatrená, rozprávala spontánne a odpovedala aj na položené otázky. Úradu sa javilo, že maloletá významu konania vzhľadom na svoj vek nerozumie. Z pohovoru s matkou vyplynulo, že trvá na podanom návrhu. Maloletá počas pohovoru bola riadne zaopatrená, pôsobila spokojne.

19. Zo správy z poradenskopsychologického procesu psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.októbra 2020 vyplýva, že na základe dožiadania kolízneho opatrovníka bolo rodičom maloletej poskytnuté psychologické poradenstvo zamerané na nápravu vzájomnej komunikácie rodičov a starých rodičov, ktorá bola potrebná pri obnove vzťahu starých rodičov a otca s maloletou a pri realizácii styku. Matka maloletej uviedla, že nevie, prečo maloletá V. nechce ísť za starými rodičmi. Pri posledných stretnutiach sa rozplakala a ušla do domu. Otec pri pohovore na tomto referáte uviedol, že má záujem sa s dcérou stretávať, ale vzhľadom k tomu, že pracuje v zahraničí sa mu to tak často realizovať nedá, ale počas pobytu v zahraničí, by chcel byť s maloletou aspoň v telefonickom kontakte. Stará matka sa vyjadrila, že nepozná dôvod, prečo maloletá V. takto reaguje a nechce ísť za ňou, pričom takéto situácie sa pred rokom nestávali. Matka maloletej neprejavuje iniciatívu na stretnutie ani na komunikáciu, stará matka je iniciátorom správ ohľadom maloletej V.. Na spoločných intervenciách matky a starej matky bolo vidieť, že nedokážu spolu konštruktívne komunikovať. Psychológ v závere správy uviedol, že ak budú mať rodičia maloletej a starí rodičia záujem o psychologickú pomoc a poradenstvo v budúcom období, bude im toto poskytnuté.

20. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície 1, oddelenie vyšetrovania Prievidza zo dňa 29.januára 2020 ČVS: ORP-521/1-VYS-PD-2019 uznesením podľa § 215 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona zastavil, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Trestné stíhanie sa viedlo z dôvodu, že páchateľ dňa 13.7.2019 v dobe od 9.00 hod. do 12.00 hod. v obci F. nad N. v nezistenej časti rodinného domu č. XX sexuálne zneužíval svoju maloletú dcéru M.J. nar. XX.X.XXXX a to tým spôsobom, že ju chytal za prirodzenie, pričom hýbal prstami, následne maloletú chytal za prsia - bradavky, ako i za zadok a následne ju po týchto častiach hladkal, čo sa viackrát opakovalo, pričom poškodenej maloletej nespôsobil žiadne zranenie.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície, ORPZ Prievidza zo dňa 4.9.2019 začal trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania na základe trestného oznámenia V. A., ktoré urobila do zápisnice OO PZ N. T. dňa 29.7.2019. Otec maloletej M. J. C. Q. poprel spáchanie trestnej činnosti s tým, že jeho obvinenie je vykonštruované matkou len preto, aby mu zabránila v styku s dcérou. Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX znalcom PhDr. P. A., znalcom z odboru psychológie okrem iného vyplýva, že znalec nezistil známky psychopatológie, ktorá by mohla súvisieť so sexuálnym zneužívaním, tiež nezistil, že by bola maloletá predčasne sexuálne stimulovaná. Samotné konanie, ktoré matka zmieňuje s vysokou mierou pravdepodobnosti nesúvisí so sexuálnym konaním otca alebo jeho rodiny. Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia maloletej znalec nie je toho názoru, že by bola maloletá sexuálne zneužívaná, resp., že by bola vystavená neprimeranej sexuálnej stimulácii alebo nejakej forme násillia, ako to matka popisuje vo svojom trestnom oznámení a ktorému malo dochádzať zo strany rodiny otca maloletej. Ďalej znalec uviedol, že u maloletej M. J. došlo k zmenám v správaní, čo bolo spôsobené tým, že žije v primárnej rodine, prechádza zmenami, ako je svadba matky s C. A. a narodenie maloletého C. a tieto udalosti v rodine môžu v maloletej vyvolávať určité pocity ohrozenia v zmysle vlastného postavenia v rodine. Toto všetko viedlo u maloletej k odmietavému postoju k stretávaniu sa s otcom a jeho rodinou, starou matkou.

21. Nemocnica s poliklinikou W. so sídlom v A. na dotaz súdu oznámila listom zo dňa 12.júla 2021, že C. Q. bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení od 30.5. do 19.6.2019 pre psychotickú poruchu spojenú s abúzom psychoaktívnych látok.

22. Zástupkyňa navrhovateľky sa v záverečnej reči pridržiavala podaného návrhu a všetkých písomných vyjadrení v tomto konaní. Uviedla, že navrhovateľka podala návrh na zmenu priezviska z vážneho dôvodu, hlavne preto, že otec nemá žiadny záujem o maloletú, ktorá ho nepozná, pričom sa prezentoval po pojednávaní 8.6.2021 tak, že má záujem sa s dieťaťom stretnúť. Napokon sa v tomto mesiaci po pojednávaní s dieťaťom nestretol, dal prednosť si vyhodenia z kopytka pred dieťaťom. Otec nikdy nezabezpečoval starostlivosť o maloletú, naposledy ho videl 22.7.2020, pričom je evidentné, že dieťa nechce ísť za svojím otcom, pretože nemá k nemu vybudovaný citový vzťah, nemá k nemu vybudovaný žiaden vzťah. Vzťah si otec musí budovať hneď po narodení dieťaťa, otec tak neurobil od začiatku, venoval sa drogám. Maloletá ide do škôlky v septembri v tomto roku, opäť budú vznikať nedorozumenia, pretože dieťa má iné priezvisko, hoci sa prezentuje, že sa volá „A.“, ako jej mama a brat. Z dôvodov, ktoré uviedla, hlavne z dôvodov, že otec nemá vážny záujem o dieťa, neplní si vyživovaciu povinnosť tak, ako by mal podľa rozhodnutia súdu a nemá k nemu citový vzťah, navrhla súdu, aby dal súhlas matke na podanie žiadosti na povolenie zmeny priezviska z Q. na „A.“. Táto zmena je v prvom rade v záujme maloletej, pretože tu existujú vážne dôvody na túto zmenu.

23. Právny zástupca otca sa záverečnej reči pridržiaval svojich doterajších písomných podaní a prednesov. Uviedol, že výživné platí otec, ktoré posielal na účet svojej sestry F., ale fyzicky platí výživné otec na maloletú. Je zistené, že maloletá mala v minulosti citový vzťah k svojmu otcovi, teraz citový vzťah nemá, všetko sa to narušilo podaním trestného oznámenia na otca a svadbou navrhovateľky s terajším manželom, čo uviedla vo svojej výpovedi ako svedkyňa jej matka. Podľa neho tu došlo k narušeniu vzťahu aj maloletej, pričom na vyhovenie návrhu navrhovateľka nepredložila žiaden dôkaz o problémoch s jej priezviskom, bola spomenutá situácia u lekára, ale takýto dôkaz produkovaný v konaní nebol. Navrhol návrh zamietnuť.

24. Kolízny opatrovník sa v záverečnej reči taktiež pridržiaval svojich doterajších vyjadrení. Zdôraznil, že zmena priezviska dieťaťa je zásah do práv dieťaťa, pričom pri pohovore s maloletou ako sa volá vždy povedala, že sa volá V. a až na doplňujúcu otázku povedala, že sa volá „A.“. Maloletá vie, že má otca C. Q.. Otec si plní vyživovaciu povinnosť, ale nie v takej výške ako by mal, nestretáva sa s maloletou, pretože je narušený vzťah, pričom maloletá nemala doposiaľ žiadnu negatívnu skúsenosť s týmto priezviskom ako sa volá, teda Q., pretože nenavštevovala žiadne zariadenie. Podľa jeho názoru je návrh v tomto štádiu podaný predčasne, preto ho navrhol zamietnuť.

25. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je nedôvodný.

26. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

27. Podľa § 6 ods.1 z. č. 300/1993 Z. z. - o mene a priezvisku v znení neskorších zmien a doplnkov, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä, ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 6 ods.7 cit. zákona, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

29. Podľa § 9 cit. zákona, na povolenie zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný okresný úrad podľa trvalého, prípadne posledného trvalého pobytu štátneho občana Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky; ak štátny občan Slovenskej republiky takýto pobyt nemal, na povolenie zmeny mena alebo zmeny priezviska je príslušný okresný úrad podľa trvalého pobytu zákonného zástupcu, ktorý žiadosť podáva.

30. Podľa § 8 cit. zákona, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého alebo s § 4 ods.2 alebo, ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

31. Podľa § 4 ods.2 cit. zákona, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov alebo, ak majú priezviska rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo má jeden z rodičov.

32. Podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa je podstatná vec, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv a povinností, o ktorej rozhoduje súd. Zmena priezviska znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale aj do práv detí. Súd môže dať jednému z rodičov zvolenie k podaniu žiadosti o zmenu priezviska, nie plnoletému dieťaťu len vtedy, ak sú pre takéto opatrenie vážne dôvody. Za vážne dôvody podľa rozhodovacej praxe súdov treba považovať, ak si rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, neplní vyživovaciu povinnosť, nejaví o dieťa záujem, stratil k dieťaťu citový vzťah alebo je tu iný závažný dôvod a nie je v záujme dieťaťa, aby u neho bol udržaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

Vždy sa musí jednáť o dlhodobý stav.

Prvoradým predpokladom, aby súd o takomto návrhu rozhodol je v zmysle § 35 Zákona o rodine spoľahlivé preukázanie existencie nezhody rodičov k tejto otázke. Existenciu nezhody nie je možné určiť len na základe ústneho tvrdenia jedného rodiča maloletého dieťaťa, že s návrhom nesúhlasí.

V súčasnej dobe je možné považovať rozdiel v priezvisku matky a dieťaťa za bežný a nie je veľmi pravdepodobné, že by táto skutočnosť vzbudzovala významnejší dôvod na posmech alebo urážky, nakoľko vysoké percento detí sa rodí z partnerských vzťahov rodičov, pričom dostáva priezvisko po otcovi.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletej V. sa po jej narodení dohodli na spoločnom priezvisku „Q.“, ktoré bolo zapísané v rodnom liste na Matričnom úrade v A..

Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti po jej narodení asi rok a pol a po rozchode sa matka dňa XX.X.XXXX vydala za C. A. a prijala priezvisko „A.“. T. priezvisko má aj ich syn C. A., nar. XX.X.XXXX. Matka v návrhu tvrdila, že návrh podala z dôvodu, že vznikali rôzne nepríjemné situácie s priezviskom maloletej v zdravotníckych zariadeniach, kedy maloletá plakala, že sa chce volať A.. Ako ďalší dôvod uviedla, že aj v budúcnosti, keď pôjde maloletá do škôlky a do školy môžu vzniknúť problémy pre rozdielnosť priezvisk. Tieto skutočnosti tvrdila v priebehu celého súdneho konania. Navyiac uviedla závislosť otca na hracích automatoch, užívanie omamných a psychotropných látok, nezáujem otca o maloletú a neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Súd mal v konaní preukázanú existenciu nezhody rodičov v otázke priezviska ich dcéry V..

Súd zameral dokazovanie na dôvody, ktoré matka uviedla a na ktorých trvala počas celého súdneho konania.

V konaní nebolo preukázané, že by priezvisko maloletej spôsobovalo problémy v zdravotníckych zariadeniach, ako matka tvrdila, pričom žiadne dôkazy na túto skutočnosť neprodukovala a túto skutočnosť nepreukázala. Matka síce vo svojej výpovedi na prvom pojednávaní uviedla, že maloletá plakala, že sa chce volať „A.“ a v priebehu konania, na druhom pojednávaní uviedla, že táto situácia sa opakovala v zdravotníckom zariadení v čakárni, kde sa žiaden svedok nenachádzal, ktorý by túto skutočnosť potvrdil. Z uvedeného je možno vyvodiť záver, že priezvisko maloletej problémy v zdravotníckych zariadeniach nespôsobovalo.

Otec nemal upravený styk s maloletou súdnym rozhodnutím z dôvodu, že pracoval v zahraničí a na Slovensko chodil nepravidelne. Domnieval sa, že po rozchode s matkou maloletej a v čase, keď bude na Slovensku sa s matkou dohodne, kedy bude môcť maloletú navštíviť. S matkou maloletej sa rozišli v zlom, krátko po ich rozchode uzatvorila dňa XX.X.XXXX manželstvo s C. A., potom sa im narodil dňa XX.X.XXXX syn C. A. a nasledovalo trestné oznámenie na otca dňa XX.X.XXXX, že maloletú mal zneužívať. Toto trestné oznámenie podala matka maloletej.

Otec z dôvodu tejto udalosti a trestného oznámenia sa s maloletou nestretával. V lete v roku 2020 sa s maloletou stretol za prítomnosti jeho matky, ktorá mala upravený styk s maloletou neodkladným opatrením zo dňa 7. augusta 2019 sp. zn. 5P 32/2019 tak, že s maloletou sa mohla stretávať každú páru sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky maloletej a rovnako mal upravený styk aj otec maloletej. Pri tejto úprave styku maloletá plakala a nechcela byť v ich prítomnosti.

Matka súdu predložila do súdneho spisu USB kľúč, na ktorom boli zachytené záznamy z júla 2020, z 8.1.2020, z 13.1.2020, ako otec so svojou matkou bol na ihrisku, maloletá sa schovala a začala plakať. Nechcela ísť za starou matkou zo strany otca, nechcela povedať, prečo plače a nechcela sa stretnúť s otcem a ani so starou matkou. Na každom tomto videu bolo vidieť, ako maloletá pri týchto stretnutiach plakala.

V roku 2021 sa otec s maloletou nestretol ani raz, lebo maloletá ho odmietala, plakala, rovnako ako jeho matku.

Z obavy, aby sa situácia neopakovala, sa otec s matkou maloletej nekontaktoval, ale informoval sa prostredníctvom SMS správ. Maloletá odmietala svojho otca, rovnako odmietala aj starú matku zo strany otca aj jeho sestru F. V., ktorá bola doslova v šoku, keď ju maloletá zbadala, začala plakať, pričom jej nič neurobila. Rovnako sa maloletá správala aj k starej matke zo strany otca maloletej.

Maloletá zmenila správanie k otcovi a k jeho rodine po nadviazaní známosti jej matky s terajším manželom C. A., čo vyplýva z výpovede starej matky zo strany matky maloletej Z. K. na pojednávaní v konaní sp. zn. 7P 40/2019. Uviedla, že situácia sa zhoršila, keď matka maloletej uzatvorila manželstvo. Z dôvodov uvedených vyššie otec na stretnutiach s maloletou netrval. Súd nemôže konštatovať vzhľadom na správanie otca, že by neprejavil žiadny záujem o maloletú po rozchode s jej matkou. O prejave záujmu svedčia SMS správy žurnalizované v súdnom spise.

Je pravda, že otec nemá aktuálne vytvorený citový vzťah k maloletej, ale v minulosti citový vzťah mal, o čom svedčí video predložené elektronickou formou do súdneho spisu z 11.8.2018. Na tomto videu bolo vidieť, že maloletá sa cítila v prítomnosti otca dobre, hrali sa spolu, objímali...

Otec na pojednávaní prejavil záujem stretávať sa s maloletou v budúcnosti a je ochotný sa podrobiť odbornému poradenstvu, aby sa odstránili problémy brániace v kontakte s maloletou. Pokiaľ otec nebol s maloletou v intenzívnejšom kontakte, nemožno toto jeho konanie hodnotiť ako úplný nezáujem o maloletú, pričom tento stav netrvá dlhú dobu a dôvody, pre ktoré sa otec s maloletou nestretával, súd uviedol v tomto rozhodnutí vyššie.

Súd nemôže ponechať bez povšimnutia skutočnosť, že maloletá sa pred uzavretím manželstva matky s C. A. stretávala s príbuznými otca.

V konaní nebolo preukázané, že si otec vôbec neplní vyživovaciu povinnosť. V čase rozhodovania tejto právnej veci mal otec dlh na výživnom v sume 700 eur a na tvorbu úspor v sume 2.600 eur.

34. Súd hodnotil dôkazy jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli v priebehu konania najavo a dospel k záveru, že neboli splnené predpoklady, aby mohol návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej vyhovieť.

Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 CSP).

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že priezvisko maloletej robí problémy v zdravotníckych zariadeniach, toto tvrdenie matka v konaní nepreukázala, nebolo preukázané, že by otec neprejavil žiadny záujem o maloletú, pričom absencia jeho osoby v jej živote trvá krátku dobu a to aj z dôvodu podania trestného stíhania pre zneužívanie maloletej, ktoré konanie bolo zastavené až uznesením ORPZ Prievidza dňa 21.januára 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.februára 2020. Nebolo ani preukázané, že by si otec vôbec neplnil voči maloletej vyživovaciu povinnosť.

Otec v minulosti požíval omamné látky, bolo to v čase, keď žil s matkou maloletej, ale v konaní nebolo preukázané, že po ich rozchode je závislý na požívaní týchto látok, pričom matka na toto tvrdenie žiadny dôkaz po ich rozchode nepredložila. Toto tvrdenie matky v čase rozhodovania preukázané nebolo, že by takýto stav pretrvával u otca naďalej aj po roku 2019.

Súd považuje za podstatné uviesť, že zmena priezviska dieťaťa v sebe nevyhnutne obsahuje oslabenie väzby dieťaťa a rodiča, ktorého priezvisko dieťa dovtedy nesie, zvlášť v prípade, pokiaľ sa jedná o citovú väzbu k rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené a voči ktorému je citová väzba zo strany dieťaťa narušená, čo je i prípad v posudzovanej veci. Takúto citovú väzbu je potrebné rozvíjať a upevňovať a nie narúšať je a je potrebné dať otcovi dieťaťa šancu, aby táto citová väzba opäť sa u dieťaťa rozvinula. K zmene priezviska, teda k oslabeniu väzby dieťaťa a rodiča možno preto pristúpiť spravidla iba vtedy, ak je táto väzba poslednou, ktorá rodiča a dieťa spája a preto možno predpoklady budovania citovej väzby medzi rodičom a dieťaťom, ktorým je v tomto prípade aj spoločné priezvisko, odstraňovať iba v prípade, keď je vylúčené, vzhľadom na dlhodobosť existujúceho stavu, že by ešte mohli byť na prospech budovaniu väzby rodiča a dieťaťa. Predpokladá sa dlhodobý a absolútny nezáujem zo strany rodiča a dieťaťa.

Dôvod na zmenu priezviska maloletej nie je daný komplikáciami (problémami), ktoré matka uvádza v súvislosti s rozdielnym priezviskom maloletej, matky, jej manžela a syna, keď dieťa vo veku päť a pol roka neprikladá priezvisku zďaleka taký význam, aby z odlišnosti priezvisk samo dokázalo vytvoriť pre

seba zásadný problém. Rozdielnosť priezvisk matky a maloletej nemôže predstavovať tak zásadný problém ako ho matka prezentuje, nakoľko rovnaká situácia nastala už pri narodení dieťaťa, s ktorou skutočnosťou matka súhlasila.

Súd nemohol zobrať do úvahy problémy s priezviskom maloletej, keď pôjde v septembri 2021 do škôlky a následne do školy, pretože takáto skutočnosť ešte nenastala, matka ju uviedla ako hypotetickú, ktorá by mala nastať v budúcnosti. Nie je možné do budúcnosti predpokladať, či toto priezvisko bude maloletej robiť problémy ako matka uviedla.

Súd prvej inštancie nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ani iné vážne dôvody, pre ktoré by mal návrhu matky vyhovieť.

35. Súd nevykonal dôkazy navrhované navrhovateľkou, nevypočul svedkov, nakoľko súd považoval tento dôkaz za nadbytočný a nevhodný, pričom vychádzal z výpovedí svedkov v konaní sp. zn. 7P 40/2019.

36. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).