

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201040
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201040.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S., T.. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny U., H. XX, U., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov matky: V. S., T.. XX.XX.XXXX, H. N.. Y. XXX/XX, G., U. Č. H. R. XXXX/XX, G. a otca: neuvedený, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zrušenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (ako matka mal. dieťaťa: S. S., T.. XX.XX.XXXX) sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 09.08.2021, domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/2/2021 zo dňa 11.01.2021 nad maloletým S. S., T.. XX.XX.XXXX a žiadala, aby súd rozhodol, že zveruje mal. S. S. do osobnej starostlivosti matky. Návrh odôvodnila tým, že mal. S. bol neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., ona je so synom v pravidelnom telefonickom i osobnom kontakte, telefonicky sa informuje ako sa má a na jeho zdravotný stav, osobne ho v zariadení navštevuje, bol jej umožnený krátkodobý pobyt mal. S. v jej domácnosti, syn a matka majú k sebe vytvorený silný citový vzťah, mal. S. sa túži vrátiť domov. Matka si usporiadala rodinné podmienky, má pridelený mestský nájomný byt a je zamestnaná vo firme ips pro, s.r.o., Bratislava, pracovisko Senica. Jej domácnosť i ekonomická situácia sa natoľko zlepšila, že sa rozhodla podať tento návrh, nakoľko túži mať dieťa vo svojej starostlivosti.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/51/2021 súd zistil, že matka maloletého S. S. podala na tunajší súd už dňa 07.06.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/2/2021 zo dňa 11.01.2021 nad maloletým S. S., T.. XX.XX.XXXX a žiadala, aby súd rozhodol, že zveruje mal. S. S. do osobnej starostlivosti matky. Návrh odôvodnila tým, že mal. S. bol neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U., ona je so synom v pravidelnom telefonickom i osobnom kontakte, telefonicky sa informuje ako sa má a na jeho zdravotný stav, osobne ho v zariadení navštevuje, bol jej umožnený krátkodobý pobyt mal. S. v jej domácnosti, syn a matka majú k sebe vytvorený silný citový vzťah, mal. S. a túži vrátiť domov. Matka si usporiadala rodinné podmienky, má pridelený mestský nájomný byt a je zamestnaná vo firme TEK Hol, s.r.o., Bratislava, pracovisko Senica. Jej domácnosť i ekonomická situácia sa natoľko zlepšila, že sa rozhodla podať tento návrh, nakoľko túži mať dieťa vo svojej starostlivosti. Jednalo sa o totožný návrh, jediný rozdiel bol v označení zamestnávateľa matky. V tejto veci bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 11P/51/2021 zo dňa 01.07.2021, ktorým súd zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.06.2021, toto uznesenie ešte nie je právoplatné, matke sa doposiaľ nepodarilo doručiť na adresu uvedenú ňou v predmetnom návrhu.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu konania skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých možno konať a rozhodnúť. Zákon vylučuje, aby na súde prebiehalo iné konanie o tej istej veci. Konanie vo veci začína dňom doručenia návrhu (mimosporová vec). Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/51/2021 a sp. zn. 1P/29/2021 mal súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: navrhovateľka - matka V. S. a jej maloleté dieťa a rovnaký predmet konania: zrušenie toho istého neodkladného opatrenia, obidva návrhy navrhovateľky sú obsahovo totožné, podané len s časovým odstupom 2 mesiacov. Nakoľko je neprípustné, aby o tej istej veci prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd konanie o návrhu navrhovateľky - matky na zrušenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 1P/29/2021, ktoré začalo neskôr, v zmysle § 159 CSP zastavil, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 11P/51/2021, ktoré začalo skôr a toho času nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.